UOHSX003GPLR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č.j.: ÚOHS-S509,510,511/2010/VZ-3613/2011/540/MKr V Brně dne: 6. dubna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o spojených správních řízeních vedených pod spis. zn. S509/2010/VZ, S510/2010/VZ a S511/2010/VZ zahájených dne 17.12.2010 na základě návrhu společnosti KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, za niž jedná Karla Gottwaldová, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2010 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, evid. č. ČAK 9160, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 ze dne 15. 12. 2010, který Úřad obdržel dne 17.12.2010, návrhu společností DAFNÉ profi, s.r.o., IČ 27954170, se sídlem V Slavětíně 2632/23, 193 00 Praha 9, za niž jedná Monika Procházková, jednatelka, M.C.K. REALITY a.s., IČ 27363406, se sídlem Nová 101, 273 51 Kyšice, za niž jedná Radek Vávra, předseda představenstva, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ze dne 17.12.2010, který Úřad obdržel dne 20.12.2010 a návrhu společnosti BRUDRA s.r.o., IČ 48110841, se sídlem Jemnická 17, 140 00 Praha 4, za niž jedná JUDr. Pavel Foubík, jednatel, ze dne 17.122010, který Úřad obdržel dne 20.12.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zast. Ing. Petrem Zatloukalem, generálním ředitelem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 7.1.2011 Mgr. Jakubem Joskou, advokátem, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 27635554, se sídlem Na Příkopě 22, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, za niž jedná Karla Gottwaldová, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2010 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, evid. č. ČAK 9160, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2,

navrhovatel – společnosti

- DAFNÉ profi, s.r.o., IČ 27954170, se sídlem V Slavětíně 2632/23, 193 00 Praha 9, za niž jedná Monika Procházková, jednatelka,
- M.C.K. REALITY a.s., IČ 27363406, se sídlem Nová 101, 273 51 Kyšice, za niž jedná Radek Vávra, předseda představenstva,

  které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,
- navrhovatel – BRUDRA s.r.o., IČ 48110841, se sídlem Jemnická 17, 140 00 Praha 4, za niž jedná JUDr. Pavel Foubík, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 učiněných ve veřejné zakázce „Nové stejnokroje“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.4.2010 pod evidenčním číslem 60043768 a dne 14.4.2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2010/S 72-108312,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, za niž jedná Karla Gottwaldová, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2010 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, evid. č. ČAK 9160, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 - **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části, která se týká podjatosti znaleckého ústavu Institut pro testování a certifikaci, a.s., Zlín, **zamítá**.

II.

Návrh společnosti BRUDRA s.r.o., IČ 48110841, se sídlem Jemnická 17, 140 00 Praha 4, za niž jedná JUDr. Pavel Foubík, jednatel - **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části, která se týká podjatosti znaleckého ústavu Institut pro testování a certifikaci, a.s., se sídlem tř. T. Bati 299, 764 21 Zlín, **zamítá**.

III.

Návrh společnosti BRUDRA s.r.o., IČ 48110841, se sídlem Jemnická 17, 140 00 Praha 4, za niž jedná JUDr. Pavel Foubík, jednatel - **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části, která se týká formálně nesprávného poučení v rozhodnutí o námitkách ze dne 8.12.2010, **zamítá**.

IV.

Návrh společnosti KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, za niž jedná Karla Gottwaldová, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2010 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, evid. č. ČAK 9160, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2, na přezkoumání postupu zadavatele Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 ve veřejné zakázce „Nové stejnokroje“, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť v částech návrhu týkajících se námitky, že ze zadávací dokumentace není jasné, že obsah certifikátů bude předmětem

hodnocení, námitky proti parametru „odolnost v oděru“ a námitky proti parametru „plošná hmotnost“ nebyly podány oprávněnou osobou.

V.

Návrh společností DAFNÉ profi, s.r.o., IČ 27954170, se sídlem V Slavětíně 2632/23, 193 00 Praha 9, za niž jedná Monika Procházková, jednatelka a M.C.K. REALITY a.s., IČ 27363406, se sídlem Nová 101, 273 51 Kyšice, za niž jedná Radek Vávra, předseda představenstva, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, na přezkoumání postupu zadavatele Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 ve veřejné zakázce „Nové stejnokroje“, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

VI.

Návrh společnosti BRUDRA s.r.o., IČ 48110841, se sídlem Jemnická 17, 140 00 Praha 4, za niž jedná JUDr. Pavel Foubík, jednatel, na přezkoumání postupu zadavatele Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 ve veřejné zakázce „Nové stejnokroje“, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť v částech návrhu týkajících se požadavku na parametr „odolnost v oděru“, námitky týkající se nepřiměřeného požadavku na obsah certifikátů, námitky proti netransparentnosti zadávacích podmínek, námitky, kterými navrhuje změnu zadávacích podmínek a námitky proti parametru „plošná hmotnost“, nebyly podány oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 17.12.2010 návrh společnosti KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, za niž jedná Karla Gottwaldová, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2010 Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, evid. č. ČAK 9160, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel KAJA s.r.o.“), dále dne 20.12.2010 obdržel návrh společností DAFNÉ profi, s.r.o., IČ 27954170, se sídlem V Slavětíně 2632/23, 193 00 Praha 9, za niž jedná Monika Procházková, jednatelka a M.C.K. REALITY a.s., IČ 27363406, se sídlem Nová 101, 273 51 Kyšice, za niž jedná Radek Vávra, předseda představenstva, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatelé DAFNÉ profi, s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s.“) a dne 20.12.2010 rovněž návrh společnosti BRUDRA s.r.o., IČ 48110841, se sídlem Jemnická 17, 140 00 Praha 4, za niž jedná JUDr. Pavel Foubík, jednatel (dále jen „navrhovatel BRUDRA s.r.o.“) na přezkoumání úkonů zadavatele Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zast. Ing. Petrem Zatloukalem, generálním ředitelem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 7.1.2011 Mgr. Jakubem Joskou, advokátem, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 27635554, se sídlem Na Příkopě 22, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“),

ve veřejné zakázce „Nové stejnokroje“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.4.2010 pod evidenčním číslem 60043768 a dne 14.4.2010 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2010/S 72-108312 (dále jen "veřejná zakázka").

2. Předmětem plnění veřejné zakázky, který zadavatel vymezil v čl. 2.1 výzvy k podání nabídek na veřejnou zakázku ze dne 11.8.2010 (dále jen „výzva k podání nabídek“) je uzavření Rámcové kupní smlouvy na dodávky profesních oděvů zaměstnanců České pošty, s.p., dle specifikace uvedené v příloze č. 3 výzvy k podání nabídek, resp. v přílohách č. 1 až 6 a 11.

3. V čl. 2.5. výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 240 000 000,- Kč bez DPH.

4. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii byla stanovena:

   A. Výpočtová nabídková cena v Kč bez DPH (váha 60 %)

   B. Hodnocení kvality (váha 40 %)

      B.1. Vzhled (váha 10 %)

      B.2. Vyhovující barevnosti (váha 15 %)

      B.3. Vyhovující střih (váha 15%)

      B.4. Praktičnost (váha 7,5%)

      B.5. Snesitelnost materiálu (váha 15 %)

      B.6. Prodyšnost (váha 7,5%)

      B.7. Mačkavost (váha 7,5%)

      B.8. Snadnost žehlení (váha 5%)

      B.9. Stálost barev po vyprání (váha 12,5%)

      B.10. Snadnost praní (váha 5%)

5. V technické materiálové dokumentaci, která je přílohou č. 3 výzvy k podání nabídek nazvané Saka pánské, dámské kalhoty, pánská vesta, vesta šitá, sukně klasik, zadavatel požadoval parametry uvedené v následující tabulce:

VLASTNOST	PARAMETRY	MĚŘÍCÍ JEDNOTKA	ZKUŠEBNÍ METODA
Vazba	plátnová		
Plošná hmotnost	170	$g.m^{-2}$	ČSN EN 12127
Pevnost v dotržení podélně/příčně	22/22	N	ČSN EN ISO 13937-2
Odolnost v oděru	60 000	Počet otáček	ČSN EN ISO 12947-2
Odolnost proti žmolkování	7000 5	Počet otáček stupeň	ČSN EN ISO 12945-2
Změna rozměrů smáčením	Ve směru podélném/příčném	%	PNs 47451963/025/80/98
Stálobarevnost na světle	Změna odstínu 4-5	Stupeň modré stupnice	ČSN EN 105 BO2
Stálobarevnost	Zapouštění směr	Stupeň šedé stupnice	ČSN EN ISO

v otěru-za sucha	podélný/příčný 4-5/4-5		105X12
Stálobarevnost v potu -kyselém -alkalickém	Změna odstínu/zapouštění 5/4-5/4-5 5/4-5/4-5	Stupeň šedé stupnice	ČSN EN ISO 105-E04
Stálobarevnost ve vodě	Změna odstínu/zapouštění 5/4-5/4-5	Stupeň šedé stupnice	ČSN EN ISO 105-E01
Stálobarevnost v chemickém čištění	Změna odstínu/zapouštění do lázně 4/4	Stupeň šedé stupnice	ČSN EN ISO 105-D01
Stálobarevnost na světle	Změna odstínu 5	Stupeň modré stupnice	ČSN EN ISO 105-B02

6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.9.2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 7 nabídek, které všechny vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona.

7. Z protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 4.11.2010 vyplývá, že hodnotící komise posoudila všech sedm nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách na vzorky dle předložené zprávy č.j. 412402506 a dodatku k této zprávě vypracované Institutem pro testování a certifikaci, a.s., Zkušební laboratoř, tř. T. Bati 299, 764 21 Zlín (dále jen „Institut pro testování a certifikaci, a.s.“) ze dne 21.10.2010 a 25.10.2010. Součástí zadávacích podmínek byla i Technická dokumentace – materiálová pro jednotlivé typy požadovaných stejnokrojů. Zadavatel v zadávacích podmínkách v části pro pánská saka, dámské kalhoty, pánská vesta, vesta šitá, sukně klasik stanovil požadavek na odolnost v oděru s parametrem 60 000 otáček (viz tabulka). Z protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 4.11.2010 vyplývá, že tuto vlastnost dle předložených certifikátů na použitý materiál splnili uchazeči - KOUTNÝ spol. s r.o., se sídlem Okružní 4200, 760 01 Prostějov, XENA Praha, s.r.o., se sídlem Nad spádem 20/641, 147 00 Praha 4 – Podolí, BLAŽEK PRAHA a.s., se sídlem U Továren 261, 102 00 Praha 10 – Hostivař (u všech byl v certifikátu uveden u vlastnosti materiálu odolnost v oděru počet otáček 60 000). Ostatní uchazeči - OTAVAN Třeboň a.s., IČ 13503031, Nádražní 641, 3792 20 Třeboň, DAFNÉ profi, s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s., které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, KAJA s.r.o. a BRUDRA s.r.o., tuto vlastnost nesplnili, a proto byly jejich nabídky hodnotící komisí vyřazeny a zadavatel je následně vyloučil z důvodu nesplnění požadavku uvedeného v zadávacích podmínkách.

8. Zadavatel odeslal dne 10.11.2010 oznámení o vyloučení uchazeče OTAVAN Třeboň a.s., IČ 13503031, Nádražní 641, 3792 20 Třeboň, dne 10.11.2010 oznámení o vyloučení společností DAFNÉ profi, s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s., které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, dne 10.11.2010 oznámení o vyloučení společnosti KAJA s.r.o., a téhož dne oznámení o vyloučení společnosti BRUDRA s.r.o.

9. Z protokolu o předběžném hodnocení nabídek ze dne 4.11.2010 vyplývá, že k jednání o nabídkách budou pozváni všichni uchazeči, jejichž nabídka byla předmětem předběžného hodnocení. Z oznámení o předběžném výsledku hodnocení nabídek s pozváním uchazečů na jednání o nabídkách vyplývá, že hodnotící komise stanovila následující předběžné pořadí uchazečů: 1. společnost XENA Praha, s.r.o., 2. společnost KOUTNÝ spol. s r.o. a 3. společnost BLAŽEK PRAHA a.s.

10. Oznámení o vyloučení ze dne 10.11.2010 obdržel navrhovatel KAJA s.r.o. dne 15.11.2010. Navrhovatel KAJA s.r.o. podal proti rozhodnutí o vyloučení námitky ze dne 29.11.2010, které zadavatel obdržel dne 29.11.2010. Navrhovatelé DAFNÉ profi, s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s., podali proti rozhodnutí o vyloučení, které obdrželi dne 15.11.2010 námitky ze dne 26.11.2010, které zadavatel obdržel dne 30.11.2010. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. podal proti rozhodnutí o vyloučení námitky ze dne 29.11.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Po přezkoumání výše uvedených námitek zadavatel těmto námitkám rozhodnutími ze dne 8.12.2010 nevyhověl. Navrhovatel KAJA s.r.o. obdržel rozhodnutí o námitkách dne 10.12.2010 a vzhledem k tomu, že nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 17.12.2010 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení. Navrhovatelé DAFNÉ profi, s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s. obdrželi rozhodnutí o námitkách dne 10.12.2010 a vzhledem k tomu, že nepovažovali rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podali dne 20.12.2010 návrh na zahájení správního řízení. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. obdržel rozhodnutí o námitkách dne 10.12.2010 a vzhledem k tomu, že nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 20.12.2010 návrh ze dne 17.12.2010 na zahájení správního řízení.

11. V návrhu navrhovatel KAJA s.r.o. namítá, že se zadavatel dopustil porušení zákona tím, že hodnotící komise posuzovala obsah dokumentů (certifikátů), ohledně nichž zadavatel nestanovil žádné požadavky na jejich obsah, a proto jejich obsah neměl být posuzován. Předkládané vzorky uchazečů měly odpovídat požadavkům zadavatele na materiálové složení, vlastnosti materiálů a požadované parametry těchto vlastností. Zadavatel však ve výzvě k podání nabídky neuvedl, že přiložené certifikáty budou hodnotící komisí posuzovány z hlediska splnění požadavků na vlastnosti vzorků, a že nebudou-li certifikáty dokládat požadované vlastnosti materiálů, bude toto dostatečným podkladem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel KAJA s.r.o. se domnívá, že pokud údaje v certifikátech materiálů nebyly v souladu s požadavky zadavatele na kvalitativní parametry předkládaných vzorků, zadavatel měl přesto přistoupit k testování všech vzorků, když pro případné vyloučení mohl a měl vycházet pouze z hodnot zjištěných v rámci tohoto testování.

12. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále namítá, že zadavatel nezajistil anonymitu uchazečů při předání vzorků Institutu pro testování a certifikaci, a.s., čímž byla porušena zásada rovného zacházení se všemi uchazeči a zadavatel porušil i zásadu diskriminace, neboť předmětný Institut poskytl některým uchazečům své služby v rámci vydání certifikátů materiálů ke vzorkům, které byly následně předloženy uchazeči v rámci nabídky v zadávacím řízení, čímž se podílel na zpracování nabídek těchto uchazečů.

13. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále sděluje, že zadavatel požadoval v článku 7.6. Výzvy k podání nabídky předložení vzorků spolu s certifikáty materiálů, a to tak, že certifikáty budou předloženy v samostatné obálce přiložené ke krabici se vzorky, bez označení uchazeče. Dle dodatečných údajů k zadávacím podmínkám byl zadavatelem stanoven konkrétní postup při přejímce vzorků, a to tak, že „Po přejímce bude za účasti uchazeče provedeno vložení certifikátů do jedné z krabic a zajištění kartonových krabic přelepením lepící páskou a označením otiskem razítka." Navrhovatel KAJA s.r.o. sděluje, že fakticky tento úkon probíhal tak, že pracovnice zadavatele pouze fixem či propisovací tužkou začernila název uchazeče a případné další identifikační údaje uchazeče a certifikáty vložila do krabice spolu s předloženými vzorky.

14. Navrhovatel KAJA s.r.o. se domnívá, že tímto způsobem nebyla v žádném případě zaručena anonymita uchazečů při předání vzorků Institutu pro testování a certifikaci, a.s., který měl vzorky testovat z hlediska splnění technických požadavků zadavatele, když výsledky testování byly pak podkladem pro hodnocení kvality vzorků. Navrhovatel je přesvědčen, že vzhledem k tomu, že vzorky měly být testovány přímo zadavatelem zvoleným znaleckým ústavem, jímž je Institut pro testování a certifikaci, a.s., tento znalecký ústav neměl vůbec certifikáty zkoumat ani mu neměly být certifikáty předloženy. Navrhovatel KAJA s.r.o. se domnívá, že je zcela zřejmé, že Institut pro testování a certifikaci, a.s., měl možnost zjistit identifikační údaje uchazečů přímo z certifikátu (začernění údajů na certifikátu nepovažuje navrhovatel za dostatečné) a vzhledem ke grafickému zpracování jednotlivých certifikátů a též s ohledem na obsah jednotlivých certifikátů bylo Institutu pro testování a certifikaci, a.s., přinejmenším známo, zda konkrétní certifikát vystavil on sám nebo jiný subjekt.

15. Navrhovatel KAJA s.r.o. dodává, že výše uvedeným postupem zadavatele byla opět porušena zásada rovného zacházení se všemi uchazeči a zásada zákazu diskriminace, neboť předmětný Institut pro testování a certifikaci, a.s., poskytl některým uchazečům své služby v rámci vydání certifikátů materiálů ke vzorkům, které byly následně předloženy uchazeči v rámci nabídky v zadávacím řízení, čímž se podílel na zpracování nabídek těchto uchazečů. S ohledem na to, že Institut pro testování a certifikaci, a.s., prováděl testování jednotlivých vzorků, jehož výsledky tvořily podklad pro hodnocení nabídek, byly dle názoru navrhovatele uchazeči, kterým certifikát materiálů ke vzorkům vyhotovil Institut pro testování a certifikaci, a.s., následně stejným znaleckým ústavem zvýhodněni v rámci zadávacího řízení. Navrhovatel proto vznáší námitku podjatosti Institut pro testování a certifikaci, a.s., neboť se domnívá, že s některými uchazeči zadávacího řízení tento znalecký ústav úzce spolupracuje a je přesvědčen, že fakticky se podílel na zpracování nabídek těchto uchazečů.

16. Navrhovatel KAJA s.r.o. podotýká, že má-li zadavatel dostát zásadám uvedeným v ust. § 6 zákona, je nezbytné, aby testováním prošly vzorky všech uchazečů, kteří podali nabídku do zadávacího řízení, a to osobou nezávislou na jakémkoli uchazeči zadávacího řízení.

17. K výše uvedenému porušení základních zásad při zadávání veřejných zakázek navrhovatel KAJA s.r.o. uvádí, že ze zadávacího řízení byli vyloučeni všichni uchazeči, kteří Institutu pro testování a certifikaci, a.s., nezadali certifikaci vzorků předkládaných v tomto zadávacím řízení a naopak nebyli vyloučeni všichni ti uchazeči, kterým tento znalecký ústav vzorky předkládané v tomto zadávacím řízení nejprve certifikoval a poté je posuzoval a hodnotil, a kteří tomuto znaleckému ústavu za certifikaci poskytli úplatu.

18. Zadavatel dle Technické dokumentace - materiálové (Příloha č. 3 Smlouvy) požadoval, aby materiály použité na saka, pánské a dámské kalhoty, pánské vesty, vesty všité a na sukně klasik splňovaly mimo jiné tyto požadavky: materiálové složení: min. 51 % vlna a 3 % elastan, odolnost v oděru: 60 000 otáček. Navrhovatel KAJA s.r.o. požádal nezávislého znalce Textilní zkušební ústav, s.p., IČ: 00013251, se sídlem Václavská 6, 658 41 Brno (dále jen „Textilní zkušební ústav, s.p.“) o provedení zkoušek materiálů a vystavení osvědčení (certifikátu) materiálu, z nichž jsou vyrobeny vzorky předložené navrhovatelem. Textilní zkušební ústav, s.p., zkoušky provedl, přičemž u parametru „odolnost v oděru" konstatoval, že hodnota 60 000 otáček je pro daný typ odlehčené vlnařské tkaniny velmi vysoká, když doporučená hodnota je do 20 000 otáček.

19. Navrhovatel KAJA s.r.o. v návaznosti na předchozí poznámku znalce uvedenou v certifikátu požádal Textilní zkušební ústav, s.p., o vysvětlení této poznámky. Dle vyjádření Textilního zkušebního ústavu, s.p., zadavatel stanovil požadavky na vlastnosti použitých materiálů protichůdně, neboť materiálové složení, vazba a plošná hmotnost současně vylučují vysokou odolnost oděru, a to zejména s ohledem na požadovaný poměr vlny a polyesteru v tkanině, i požadované konstrukce přízí.

20. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále objednal u soudního znalce Ing. Jiřího Havlíčka, CSc., znalce v oboru textilie, specializace na posuzování textilních technologií, surovin, polotovarů a výrobků (dále jen „soudní znalec"), vypracování znaleckého posudku ve věci posouzení úrovně technických parametrů dle technické dokumentace v zadávacím řízení. Soudní znalec ve znaleckém posudku ze dne 24.11.2010, č. posudku 47-18/2010, konstatoval, že s ohledem na požadované materiálové složení, vazbu a zejména nízkou plošnou hmotnost 170 g.nr^2, požadovaná hodnota 60 000 otáček pro parametr odolnost v oděru značně překračuje obvyklým způsobem dosažitelnou hodnotu. Hlavní příčinou je dle vyjádření soudního znalce požadovaný vysoký obsah vlny. Soudní znalec dále uvádí: (začátek citace) „Za současného splnění požadavku na materiálové složení a plošnou hmotnost nelze dosáhnout odolnosti vůči oděru v hodnotě 60 000 otáček a tedy výroba takového materiálu je prakticky nerealizovatelná. Je tak zřejmé, že technickou dokumentací vymíněné parametry vzorku tkaniny - min. 51 % vlna, min. 3 % elastanu a současně 60 000 otáček pro odolnost v oděru - nesplňuje žádný z uchazeči předložených vzorků“ (konec citace).

21. Navrhovatel KAJA s.r.o. proto namítá, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti řízení, jelikož stanovil nerealizovatelnou hodnotu odolnosti v oděru ve vztahu k požadovaným parametrům na látku (tkaninu), čímž uvedl uchazeče, jakož i jiné zájemce v omyl.

22. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále uvádí, že zadavatel nestanovil u vzorku materiálu pro saka, pánské a dámské kalhoty, pánské vesty, vesty všité a sukně klasik odchylku k požadované hodnotě parametru odolnost v oděru, a také k hodnotě parametru plošné hmotnosti. Navrhovatel se domnívá, že je nemyslitelné, že by vzorky všech nevyloučených uchazečů měly hmotnost přesně v technické dokumentaci vyžadovaných 170 gramů.

23. Navrhovatel KAJA s.r.o. nepovažuje zadavatelem uváděná tvrzení z hlediska správnosti stanovení technických parametrů materiálu použitých na saka, kalhoty, vesty a sukně za relevantní a dostatečná. Zadavatel se dle navrhovatele vůbec nevypořádal s jeho tvrzením, že žádný z uchazeči předložených vzorků materiálu nemůže současně splňovat požadavek na materiálové složení, plošnou hmotnost a odolnost v oděru tak, jak bylo zadavatelem požadováno. Navrhovatel KAJA s.r.o. dodává, že i přes nesrovnalosti ve stanovených technických podmínkách svou nabídku předložil, neboť mu bylo známo, že tyto požadavky nemohou být splněny žádným z uchazečů a dodává, že zadavatel vyloučil pouze uchazeče, kteří předložili certifikát materiálů od znaleckého ústavu odlišného od Institutu pro testování a certifikaci, a.s., a navrhovatel má tak pochybnosti o nepodjatosti tohoto institutu.

24. Navrhovatel KAJA s.r.o. závěrem sděluje, že mu v důsledku výše uvedeného porušení zákona hrozí vznik újmy spočívající v tom, že v důsledku vyloučení z účasti v zadávacím řízení s ním nemůže být uzavřena smlouva v rámci plnění výše uvedené veřejné zakázky, a tím mu vznikne škoda ve formě ušlého zisku z důvodu nemožnosti plnění předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel KAJA s.r.o. požaduje, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým zakáže uzavřít

zadavateli smlouvu s vybraným uchazečem a žádá vydat rozhodnutí, kterým zruší rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 12. 2010 o vyloučení navrhovatele KAJA s.r.o. z účasti v předmětném zadávacím řízení.

25. Dne 20.1.2.2011 obdržel Úřad návrh na zahájení správního řízení navrhovatelů DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s. (dále jen „navrhovatelé“ nebo „DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s.“), v němž uvádí, že zadavatel rozhodnutím o jejich vyloučení v zadávacím řízení porušil zásady uvedené v ust. § 6 zákona, neboť (jak vyplývá z odůvodnění podaných námitek) Institut pro testování a certifikaci, a.s., kontroloval shodu certifikátů předložených uchazeči s požadavky zadavatele a nezkoumal skutečnost, zda tyto certifikáty objektivně vypovídají o kvalitě uchazeči předložených vzorků. Navrhovatelé mají důvodné pochybnosti o objektivnosti předložených certifikátů, zejména s ohledem na předložený znalecký posudek soudního znalce Ing. Jiřího Havlíčka, CSc., ze dne 23.11.2010, ve kterém uvádí, že: (začátek citace) „Při posouzení úrovně technických parametrů dle předložené technické dokumentace došel k závěru, že dosažení všech zadavatelem požadovaných parametrů v plném rozsahu při dodržení materiálového složení, plošné hmotnosti a vazby, je v hromadné výrobě prakticky nerealizovatelné“ (konec citace).

26. Navrhovatelé DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s. uvádí, že zadavatel se s tímto argumentem v rozhodnutí o námitkách vůbec nevypořádal. Navrhovatelé žádají, aby byla přezkoumána stanoviska uvedená zadavatelem s ohledy na závěry jimi předloženého znaleckého posudku soudního znalce, případně, aby předložené vzorky byly podrobeny kontrole nezávislou zkušebnou, která by dokázala, zda předložené vzorky mají skutečně takové parametry, které jsou deklarovány v přiložených certifikátech.

27. V dalším navrhovatelé DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s. odkazují na odůvodnění svých námitek proti rozhodnutí o vyloučení z jejich další účasti v zadávacím řízení, a protože mají za to, že postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky navrhují, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o jejich vyloučení ze dne 10.11.2010 zrušil.

28. Dne 20.12.2010 obdržel Úřad další návrh na zahájení správního řízení, a to navrhovatele BRUDRA s.r.o. (dále jen „navrhovatel BRUDRA s.r.o“ nebo „navrhovatel“). Navrhovatel BRUDRA s.r.o. uvádí, že napadené rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám neobsahuje v souladu s ust. § 111 odst. 2 zákona poučení o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu ve lhůtě uvedené v ust. § 114 odst. 4 zákona, resp. poučení v předmětném rozhodnutí týkající se lhůty pro podání není v souladu s příslušným ustanovením, neboť v poučení se hovoří o podání návrhu u Úřadu do deseti kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel písemné rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce, ale ust. § 114 odst. 4 zákona hovoří o doručení návrhu Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám.

29. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. uvádí, že důvod pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení spočívající v tom, že ze strany navrhovatele nebyl splněn požadavek na odolnost v oděru s parametrem 60 000 otáček, neboť v jím předloženém certifikátu je uveden údaj 42.500 otáček, je více než sporný a značně zpochybnitelný. Navrhovatel namítá, že z vyjádření Textilního zkušebního ústavu, s.p., v Brně ze dne 23.11.2010 vyplývá, že nesplnění parametru 60 000 otáček při zkušební metodě ČSN EN ISO 12947-2 u materiálu pro saka, pánské

a dámské kalhoty, pánské vesty, vesty šité a sukně klasik je odchylkou od zadání tak malichernou, že nemůže vést k vyloučení ze zadávacího řízení.

30. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. dodává, že již samotný fakt, že existují dvě rozdílná stanoviska Textilního zkušebního ústavu, s.p., v Brně, jimiž disponuje jak zadavatel, který jak sám uvádí, na jeho základě učinil závěr o přiměřenosti svého požadavku, tak navrhovatel, z něhož lze naopak dovodit, že certifikát předložený navrhovatelem splňuje zadávací podmínky týkající se odolnosti v oděru, představuje závažnou skutečnost, s níž se zadavatel nevypořádal a současně vzhledem k vydání stanoviska dne 23.11.2010 nemohl navrhovatel BRUDRA s.r.o. tuto situaci řešit podáním námitek proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona.

31. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. se domnívá, že zadavatel také blíže nespecifikoval vyžádané stanovisko Textilního zkušebního ústavu, s.p.,v Brně. Textilní zkušební ústav,s.p., v Brně, který testoval materiály předložené navrhovatelem, ve svém vyjádření jednoznačně činí závěr, že požadavek na parametr 60.000 otáček je velmi nestandardní, nadhodnocený a v porovnání s ostatními požadavky na kvalitu a provedení tohoto materiálu i velmi rozporuplný. Navrhovatel je tak přesvědčen o tom, že vzorky z předloženého materiálu zcela splňují požadavky na shodu se zadávací dokumentací a odpovídají svou kvalitou technické specifikaci, požadovaným velikostem a materiálovému složení. Navrhovatel namítá, že není-li dodržen jen jeden z parametrů kvality materiálu, který je navíc nestandardní, neměla by v žádném případě tato skutečnost být považována za nesplnění zadávacích podmínek zadavatele.

32. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. uvádí, že porušení ust. § 6 zákona ze strany zadavatele je podporováno i skutečností, že ze stejného důvodu byli z další účasti v zadávacím řízení vyloučeni hned čtyři uchazeči z celkových sedmi, a to ti, kteří své vzorky certifikovali v nejprestižnější textilní zkušebně v ČR a to v Textilním zkušebním ústavu, s.p. v Brně. Navrhovatel upřesňuje, že přesto, že každý z uchazečů předkládal k certifikaci jiné materiály, nikdo nedosáhl požadovaného parametru, který následně vedl k vyloučení. Oproti tomu všichni tři zbylí uchazeči použili pro své výrobky Institut pro testování a certifikaci, a.s., ve Zlíně.

33. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. považuje za porušení zásady rovného zacházení skutečnost, že jako kontrolní certifikační místo pro přezkoumání vzorků všech sedmi uchazečů byl zadavatelem vybrán právě zkušební ústav ve Zlíně, který sám certifikoval materiálové vzorky tří ze sedmi uchazečů, jež také v řízení uspěly.

34. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. dále uvádí, že pokud veškeré výše uvedené skutečnosti považuje zadavatel za nesplnění zadávacích podmínek a považuje vyloučení navrhovatele za oprávněné, navrhuje přezkoumání a změnu těchto zadávacích podmínek, a to konkrétně požadavku na splnění technických podmínek při předložení vzorků dle bodu 7.6. zadávací dokumentace a její Přílohy č. 3 - Technická dokumentace materiálová.

35. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. sděluje, že tato příloha definuje podmínky na složení a kvalitu všech materiálů, ze kterých jsou vyrobeny předložené vzorky. Jedná se celkem o 13 materiálových listů. U 12 z požadovaných materiálů jsou naprosto standardní požadavky na materiálové složení a požadované zkoušky kvality těchto materiálů. Dále navrhovatel uvádí, že je velmi nestandardní a v textilním průmyslu i zcela neobvyklý fakt, že u tohoto tolik diskutovaného materiálu, jsou požadavky na plošnou hmotnost uvedeny bez jakékoliv

tolerance, přičemž u ostatních materiálů je tolerance +/-5%, jak je zcela běžné. Textilní výroba, obzvláště z přírodních materiálů je plná nerovnoměrností, nestejnoměrností a vyžaduje toleranční pole. K vyloučení jakéhokoliv uchazeče by tedy mělo dojít i v případě, že bude naměřena hmotnost byť i 1% jiná než je v zadání. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. dále dodává, že hodnota požadovaná na pevnost v oděru je udána pouhým číslem 60 000, bez stanovení tohoto limitu jako minimálního.

36. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. uvádí, že zadávací řízení musí být zcela pregnantně vymezeno, zadávací podmínky nesmí být měněny v jeho průběhu a vybraný uchazeč nesmí být následně vyloučen pro subjektivní pocit zadavatele. Pokud budou zadávací podmínky nejasné nebo následně umožní více výkladů pro výběr nejvýhodnější nabídky (kdy fakticky jen na zadavateli bude, aby libovolně prohlásil, který výklad je správný a kdo bude tedy vybrán), pak je postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky reálně nekontrolovatelným. Tato skutečnost vylučuje, aby byla dodržena zásada transparentnosti zadávacího řízení. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. dodává, že vzhledem k tomu, že právě shora uvedené zadávací podmínky umožňují více výkladů a jsou nejasné, tak postup zadavatele je v tomto případě fakticky nekontrolovatelným. Závěrem navrhovatel BRUDRA s.r.o. požaduje, aby Úřad rozhodnutí o jeho vyloučení ze dne 10.11.2010 zrušil.

37. Úřad obdržel návrh navrhovatele KAJA s.r.o. dne 17. 12. 2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel návrh téhož dne. Úřad obdržel následně dne 20.12.2010 návrh navrhovatelů DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s., které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky a návrh navrhovatele BRUDRA s.r.o. dne 20.12.2010. Zadavatel obdržel tyto návrhy téhož dne.

38. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatelé.

39. Úřad zaslal dopisem č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-19404/210/540/KKo ze dne 22.12.2010 účastníkům řízení oznámení o zahájení správního řízení a dopisem č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-19406/2010/540/KKo ze dne 22.12.2010 usnesení, jimž stanovil zadavateli lhůtu k zaslání dokumentace o veřejné zakázce a účastníkům řízení stanovil lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí do 14.1.2011.

40. Dne 6.1.2011 obdržel Úřad žádost zadavatele o prodloužení lhůty k vyjádření k návrhu a zaslání zadávací dokumentace, a to do 11.1.2011.

41. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 11.1.2011. Zadavatel ve svém vyjádření předně uvádí, že navrhovatel KAJA s.r.o. ve svém návrhu tvrdí, že hodnotící komise posuzovala obsah dokumentů (certifikátů), ohledně nichž zadavatel nestanovil žádné požadavky na jejich obsah, a proto jejich obsah neměl být posuzován. Zadavatel namítá, že toto tvrzení navrhovatele KAJA s.r.o. je nesprávné, a to zejména proto, že požadavek na obsah certifikátů i jejich účel v předkládaných nabídkách byl zadavatelem jednoznačné specifikován ve výzvě k podání nabídky a zejména pak v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám, které byly řádně doručeny v souladu s ustanovením § 49 zákona.

42. K požadavkům na certifikaci materiálů zadavatel dodává, že v dodatečných informacích uvedl, že požaduje certifikáty na všechny vlastnosti materiálu použitých pro výrobu vzorků do nabídky, tj. minimálně na všechny vlastnosti materiálů, které jsou uvedeny v materiálových listech**.** V případě, že uchazeč použije na vzorek kvalitnější materiál splňující požadavky zadavatele uvedené v materiálových listech, pak certifikát bude (vystaven) na uchazečem použitý materiál, tedy na vlastnosti takového materiálu. Zadavatel dodává, že z této textace vyplývá, že certifikáty musí obsahovat všechny položky požadované zadavatelem v materiálových listech a údaje v certifikátech musí odpovídat reálným vlastnostem materiálů.

43. Zadavatel dále uvádí, že požadavek zadavatele na přesný obsah certifikátů je dále obsažen v dodatečných údajích II (odpověď č. 2), kde je stanoveno, že uchazeč předloží „Osvědčení" vydané akreditovanou certifikovanou zkušebnou pro certifikaci výrobků**.** „Osvědčení musí jednoznačné potvrzovat, že výrobky se shodují se zadávací dokumentací a vyhovují hygienickým požadavkům. Zadavatel uvádí**,** že „Osvědčení" je jednoznačným certifikátem (ve smyslu certifikát - dokument; každá zkušebna by mohla mít jiný název dokumentu), který zadavatel požaduje pro eliminaci všech případných námitek. Zadavatel se tak domnívá, že z výše uvedeného je zřejmé, že požadavky na obsah certifikátů byly zadavatelem jasně stanoveny.

44. Zadavatel uvádí, že dle čl.7.6 odstavce 4 výzvy k podání nabídky, musí být se všemi materiály použitými na vzorcích předloženy i předmětné certifikáty, přičemž požadavky na obsah certifikátů byly zadavatelem jasně a přímo stanoveny (viz body 42-44 tohoto odůvodnění). Zadavatel dále uvedl, že při nesplnění tohoto požadavku bude nabídka uchazeče vyřazena a uchazeč bude vyloučen z další účasti na zadávacím řízení. Zadavatel se domnívá, že z těchto požadavků logicky vyplývá, že požadoval předložení certifikátu s daným obsahem a zároveň v zadávacích podmínkách uvedl sankci za nesplnění tohoto požadavku. Postup zadavatele a důsledky pro uchazeče při nepředložení certifikátů s požadovaným obsahem byl podle názoru zadavatele jasně deklarován.

45. Zadavatel uvádí, že zásadním a víceméně jediným smyslem překládání certifikátů k použitým materiálům, je prokázání jejich minimálních vlastností požadovaných zadavatelem a dodává, že z logiky věci je zřejmé, že certifikáty, které měly být vydány akreditovanou certifikovanou zkušebnou, měly za účel prokázat bez dalšího splnění minimálních požadavků zadavatele.

46. Podle navrhovatele KAJA s.r.o. nemohou být certifikáty předmětem posouzení, jelikož zadavatel výslovně nestanovil, že bude posuzovat jejich obsah, když požadované vlastnosti materiálů měly být testovány a deklarovány pouze na základě zkoušek provedených zadavatelem. Podle navrhovatele měl zadavatel přistoupit k testování všech vzorků materiálů a vyloučit uchazeče pouze na základě hodnot zjištěných v rámci tohoto testování. K tomu zadavatel uvádí, že navrhovatel ve svých tvrzeních slučuje pojmy materiály vs. vzorky a posouzení vs. hodnocení nabídek ve smyslu zákona. V čl. 7.6. výzvy k podání nabídky zadavatel požadoval předložení vzorků (vzorků oděvů) dle příloh 1 až 6 návrhu rámcové kupní smlouvy. Tyto vzorky pak měly být předmětem hodnocení dle ust. § 79 zákona (nikoliv posouzení dle ust. § 76 zákona) provedeného zkušebním ústavem **-** toto pravidlo je dle zadavatele uvedeno v čl. 6.2. výzvy k podání nabídky - skutečnosti, které jsou předmětem hodnocení.

47. Zadavatel dodává, že v zadávacích podmínkách nebylo nikde ani jiným způsobem v průběhu zadávacího řízení stanoveno, že použité materiály budou dále testovány za účelem posuzování splnění zadávacích podmínek s možným následkem vyloučení uchazeče. Vlastnosti materiálů byly doloženy certifikáty těchto materiálů, tedy zadavatel neměl důvod provádět jejich testování. Zadavatel se domnívá, že zákon nikde nestanoví povinnost provádět kontrolu obsahu dokumentů, které jsou vydány certifikačním orgánem, v tom smyslu, že zadavatel provede znovu proces, který vedl k vystavení takových certifikátů. Zadavatel uvádí, že pokud sám v zadávacích podmínkách nestanovil, že budou materiály podléhat testování, neměl povinnost, resp. neměl ani oprávnění takovéto testování provádět.

48. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále uvádí, že zadavatelova tvrzení uvedená v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a v rozhodnutí o námitkách jsou v rozporu, když v jednom uvádí jako důvod vyloučení skutečnost, že dané materiály nesplňují požadovanou odolnost v oděru a ve druhém, že uchazeč nesplnil požadavek na odolnost v oděru, neboť v předloženém certifikátu je uveden údaj nižší než požadovaný. Toto tvrzení je dle názoru zadavatele zcela účelové a bezobsažné. Zadavatel uvádí, že požadoval předložení certifikátů k materiálům za účelem kvalifikovaného doložení jejich vlastností (tedy akreditovanou certifikovanou zkušebnou), za účelem zjištění, zda předložený materiál má či nemá požadované vlastnosti. Pokud tedy taková zkušebna ve svém certifikátu uvede - certifikuje, že daný materiál požadavky zadavatele nesplňuje, uchazeč zcela prokazatelně nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách a jeho nabídka má být vyřazena a předmětný uchazeč vyloučen.

49. Zadavatel shrnuje, že požadavek na obsah certifikátů jím byl jasně a srozumitelně stanoven výzvou k podání nabídek a dodatečnými údaji k zadávacím podmínkám. Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, tyto certifikáty měly jednoznačně prokázat, zda vlastnosti předložených materiálů splňují požadavky zadavatele stanovené v materiálových listech. Kontrola splnění těchto požadavků byla provedena v rámci posouzení nabídek dle ust. § 76 zákona. Zadavatel uvádí, že nikdy nedeklaroval, že v rámci posouzení nabídek budou materiály testovány Institutem pro testování a certifikaci, a.s. (testovány měly být pouze vzorky oděvu, a to v rámci hodnocení nabídek dle ust. § 79 zákona).

50. K úvahám navrhovatele KAJA s.r.o., že nebyla zajištěna anonymita uchazečů při předání vzorků znaleckému ústavu, zadavatel uvádí, že Institutu pro testování a certifikaci, a.s., byly vzorky a certifikáty postoupeny v uzavřených krabicích označených čísly, přičemž identifikační údaje uchazečů na certifikátech byly začerněny. Uvedený institut tak posuzoval vzorky a certifikáty pod čísly a neměl informace, o jaké uchazeče se konkrétně jedná.

51. Navrhovatel KAJA s.r.o. ve svém návrhu dále vznáší námitku podjatosti Institutu pro testování a certifikaci, a.s., a tvrdí, že se Institut podílel na zpracování nabídek některých uchazečů a je tak jako poradce hodnotící komise podjatý ve smyslu ust. § 74 odst. 7 zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 zákona. K tomu zadavatel dodává, že pro zpracování certifikátů uchazeči využili služeb rozdílných zkušebních ústavů (dle vlastní volby) za účelem testování konkrétních materiálů pro konkrétní plnění, tedy pro určitý jednotlivý případ. Zadavatel uvádí, že nemá důvod se domnívat, že by ze zadání zakázky spočívající v jednorázovém testování materiálů pro konkrétní zadávací řízení vyplývala jakákoliv ekonomická závislost.

52. Zadavatel uvádí, že Institut pro testování a certifikaci, a.s., byl jako poradce zadavatele vybrán v řádném zadávacím řízení v květnu roku 2010, tedy před tím, než byli uchazeči zadávány různým subjektům požadavky na zpracování předmětných certifikátů. Zadavatel sděluje, že Institut pro testování a certifikaci, a.s., byl vybrán jako autorizovaná osoba, akreditovaná zkušební laboratoř ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů a jako právnická osoba zapsaná v seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost.

53. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále namítá, že zadavatel požadoval v rámci požadavků na vlastnosti materiálů parametr, který nelze za současného splnění požadavku na složení materiálu použitého pro saka, pánské a dámské kalhoty, pánskou vestu, vestu všitou a sukně klasik splnit. K tomu zadavatel namítá, že v zadávacích podmínkách stanovil minimální požadavky na vlastnosti materiálů pro uvedené výrobky po konzultacích s příslušnými odbornými subjekty v oboru, když zejména požadoval hodnotu odolnosti v oděru v hodnotě min. 60 000 otáček, která je běžná pro pracovní oděvy.

54. Zadavatel dodává, že disponuje rovněž znaleckými posudky, které dokládají, že stanovení uvedeného parametru není nepřiměřené nebo nereálné, a to i ve spojení s ostatními požadovanými parametry (složení materiálu atd.). Zadavatel dodává, že o samotné realizovatelnosti předmětného požadavku svědčí zejména nabídky třech uchazečů, kteří požadavky na vlastnosti materiálů splnili.

55. Co se týče tvrzení navrhovatele KAJA s.r.o., že zadavatel vyloučil ty uchazeče, kteří předložili certifikát materiálů od znaleckého ústavu odlišného od Institutu pro testování a certifikaci, a.s., odkazuje zadavatel na rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Zadavatel dodává, že vyloučil ty uchazeče, kteří nesplnili zadávací podmínky, tedy v tomto případě požadavek na odolnost v oděru, jehož přiměřenost má zadavatel potvrzenou stanovisky znalců, která jsou odlišná od Institutu pro testování a certifikaci, a.s., který zpracovával podklady pro hodnocení.

56. Na základě výše uvedeného je zadavatel toho názoru že svým postupem neporušil práva zájemců a uchazečů v celém průběhu zadávacího řízení, a proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele KAJA s.r.o. zamítnul.

57. Úřad obdržel dne 13.1.2011 žádost navrhovatele KAJA s.r.o., ve které žádá o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí stanovených Úřadem v usnesení č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-19406/2010/540/KKo ze dne 22.12.2010.

58. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-630/2011/540/KKo ze dne 14.1.2011 prodloužil lhůtu pro vyjádření do 26.1.2011 a zároveň stanovil navrhovateli KAJA s.r.o. lhůtu do 21.1.2011 k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč.

59. Dne 14.1.2011 Úřad zaslal dopisem č.j. ÚOHS-S510/2010/VZ-633/2011/540/KKo ze dne 14.1.2011 účastníkům řízení oznámení o zahájení správního řízení a dopisem č.j. ÚOHS-S510/2010/VZ-634/2011/540/KKo ze dne 14.1.2011 usnesení, jimž stanovil účastníkům řízení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí do 26.1.2011.

60. Dne 14.1.2011 Úřad zaslal dopisem č.j. ÚOHS-S511/2010/VZ-637/2011/540/KKo ze dne 14.1.2011 účastníkům řízení oznámení o zahájení správního řízení a dopisem č.j. ÚOHS-

S511/2010/VZ-640/2011/540/KKo ze dne 14.1.2011 usnesení, jimž stanovil účastníkům řízení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí do 26.1.2011.

61. Úřad dne 18.1.2011 umožnil navrhovateli KAJA s.r.o., nahlédnout do správního spisu.

62. Dne 21.1.2011 obdržel Úřad kopii výpisu z účtu navrhovatele KAJA s.r.o. jako doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč dle ust. § 115 zákona.

63. Dne 24.1.2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele BRUDRA s.r.o., v němž uvádí, že Textilní zkušební ústav,s.p. v Brně, který testoval navrhovatelem BRUDRA s.r.o. předložené materiály ve svém vyjádření činí jednoznačný závěr, že požadavek na parametr 60 000 otáček na odolnost v oděru je velmi nestandardní, nadhodnocen a v porovnání s ostatními požadavky na kvalitu a provedení materiálu, je velmi rozporuplný. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. je přesvědčen o tom, že jeho vzorky materiálu zcela splňují požadavky na shodu se zadávací dokumentací. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. se domnívá, že není-li dodržen jen jeden z parametrů kvality materiálu a to jen proto, že je tak nestandardní, nemělo by to být považováno za nesplnění podmínek zadavatele a navrhuje provedení důkazu – zprávu Textilního zkušebního ústavu, s.p. spolu s dalšími stanovisky, tj. stanovisky Ing. Věry Pakostové, ing.ek. Bohumila Kotka a současně navrhuje jejich výslech včetně RNDr. Pavla Malíka, ředitele Textilního zkušebního ústavu, s.p.

64. Dne 27.1.2011 obdržel Úřad vyjádření k podkladům rozhodnutí navrhovatele KAJA s.r.o., v němž doplňuje svůj návrh na zahájení správního řízení ze dne 15.12.2010 o následující skutečnosti. K tvrzení o podjatosti Institutu pro testování a certifikaci, a.s., navrhovatel KAJA s.r.o. dodává, že i při pouhé pochybnosti o podjatosti osoby podílející se na zpracování podkladů, byť pro hodnotící komisi, která provádí hodnocení, avšak na základě materiálů a údajů předaných jí právě osobou, u níž lze předpokládat, že je ve vztahu k některým uchazečům podjat, by měl zadavatel vyloučit jakékoli pochybnosti vztahující se k činnosti hodnotící komise. Toto však dle názoru navrhovatele KAJA s.r.o. zadavatel neučinil, i když v průběhu zadávacího řízení se dozvěděl, že jím vybraný znalecký ústav se podílel na zpracování nabídek některých uchazečů.

65. K tvrzení zadavatele o zajištění anonymity navrhovatel KAJA s.r.o. uvádí, že začernění údajů na certifikátech nebylo v žádném případě dostatečné, když se jednalo o začernění fixem či propisovací tužkou.

66. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále sděluje, že byly-li pro zadavatele rozhodující číselné údaje na certifikátu, nemusel se tímto Institut pro testování a certifikaci, a.s., vůbec zabývat a zadavatel mohl tyto údaje posoudit sám bez ingerence tohoto znaleckého ústavu.

67. K pochybnostem ohledně smluvních vztahů některých uchazečů s Institutem pro testování a certifikaci, a.s., zejména ve vztahu k ekonomické a finanční závislosti tohoto ústavu na zakázkách některých uchazečů navrhovatel KAJA s.r.o. uvádí, že dle emailové korespondence ve věci nabídky testování vzorků a zhotovení certifikátů v rozsahu potřebném pro podání nabídky v předmětném zadávacím řízení byla ze strany Institutu pro testování a certifikaci, a.s. požadována cena ve výši 230 000,- Kč.

68. Navrhovatel KAJA s.r.o. dodává, že co se týče materiálového složení oděvu, je požadavek odolnosti nereálný a je tak jednoznačné, že nemůže být do budoucna splňován.

69. Navrhovatel KAJA s.r.o. dále zdůrazňuje, že zadavatel stanovil počet uchazečů, s nimiž má být uzavřena rámcová smlouva na tři, a za současné situace tak nebude cena fakticky soutěžena, neboť tito tři uchazeči, jejichž nabídky byly posouzeny jako vyhovující z hlediska posouzení a hodnocení nabídek, mají uzavření rámcové smlouvy se zadavatelem prakticky jisté.

70. Dne 1.2. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-1207/2011/540/KKo, kterým zamítl návrh navrhovatele KAJA, s.r.o., ze dne 15.12.2010 na vydání předběžného rozhodnutí.

71. Dne 7.2.2011 vydal Úřad usnesení č.j. ÚOHS – S509,510,511/2010/VZ-1218/2011/540/KKo, kterým spojil správní řízení vedené pod spisovou značkou S509/2010/VZ se správními řízeními vedenými pod spisovou značkou S510/2010/VZ a S511/2010/VZ z důvodu dodržení zásady uvedené v ust. § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

72. Usnesením ÚOHS-S509,510,511/2010/VZ-1219/2011/540/KKo ze dne 7.2.2011 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí do 18.2.2011.

73. Dne 14.2.2011 obdržel Úřad stanovisko navrhovatele BRUDRA s.r.o., ve kterém navrhuje provedení důkazu – zprávu Textilního zkušebního ústavu, s.p., spolu s dalšími stanovisky, tj. stanovisko Ing. Věry Pakostové, ing.ek. Bohumila Kotka a současně navrhuje jejich výslech včetně RNDr. Pavla Malíka, ředitele Textilního zkušebního ústavu, s.p. Navrhovatel považuje za nedodržení zásady rovného zacházení a transparentnosti celého řízení skutečnost, že jako kontrolní certifikační místo pro přezkoumání všech vzorků byl vybrán právě Institut pro testování a certifikaci, a.s. Navrhovatel BRUDRA s.r.o. dodává, že se dle jeho názoru jedná o střet zájmů, který může vést k podjatým rozhodnutím, kdy osoba, která vydala uchazeči certifikát o počtu otáček týkající se odolnosti v oděru, tudíž deklarovala splnění jedné zadávací podmínky, je totožná s osobou, jež má na starosti kontrolu této podmínky a kontroluje tak sama sebe.

74. Navrhovatel KAJA s.r.o. podal dne 17.2.2011 proti rozhodnutí č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-1207/2011/540/KKo ze dne 1.2.2011 rozklad, který Úřad obdržel dne 18.2.2011.

75. Dne 25.2.2011 vydal Úřad usnesení č.j. ÚOHS-S509/2010/VZ-2914/2011/540/MKr ze dne 24.2.2011 o podaném rozkladu proti rozhodnutí o předběžném opatření a stanovil zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření.

76. Dne 7.3.2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu, v němž uvádí, že od zahájení správního řízení neprovádí v předmětném zadávacím řízení žádné další úkony a dále opakuje, že má za to, že jeho postup v zadávacím řízení nebyl v rozporu se zákonem.

77. Dne 28.2.2011 obdržel Úřad žádost navrhovatele KAJA s.r.o. o nahlédnutí do spisu včetně vyjádření zadavatele ze dne 7.2.2011, jehož součástí jsou vyjádření uchazečů, kteří označují uvedené skutečnosti týkající se výrobních materiálů za obchodní tajemství.

78. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S509,510,511/2010/VZ-3721/2011/540/MKr ze dne 8.3.2011 nevyhověl žádosti navrhovatele KAJA s.r.o. o nahlédnutí do spisu ve vztahu ke skutečnostem uvedeným ve vyjádření zadavatele ze dne 8.2.2011 podle ust. § 38 odst. 5 zákona č. 500/2044 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť předmětné vyjádření obsahuje skutečnosti označené jako obchodní tajemství.

79. Dne 17.3.2011 umožnil Úřad zástupci navrhovatele KAJA s.r.o. nahlédnout do správního spisu S509,510,511/2011.

80. Dne 28.3.2011 obdržel Úřad rozklad navrhovatele KAJA s. r.o. proti usnesení č.j. ÚOHS-S509,510,511/2010/VZ-3721/2011/540/MKr ze dne 8.3.2011, a to proti celému jeho výroku.

81. Dne 31.3.2011 obdržel Úřad repliku navrhovatele KAJA s.r.o. k vyjádření zadavatele k rozkladu ze dne 4.3.2011, ve které opětovně uvádí námitky uvedené v návrhu ze dne 15.12.2010 a dodává, že ze samotné zprávy z vyhodnocení vzorků ani z dodatku k této zprávě nevyplývá zcela jasně odpověď, zda lze požadavek na materiálové složení, plošnou hmotnost, odolnost v oděru a další vlastnosti stanovené zadavatelem v Příloze č. 3 výzvy k podání nabídek k veřejné zakázce splnit současně. Navrhovatel KAJA s.r.o. považuje za nezbytné, aby byl nezávislému znalci v příslušném oboru položen dotaz, zda materiály, z nichž jsou vyrobeny vzorky předložené jednotlivými uchazeči pro oděvy Saka, sukně, kalhoty, vesty, splňují všechny zadavatelem vymíněné vlastnosti.

82. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhů. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K námitce podjatosti Institutu pro testování a certifikaci, a.s.

Relevantní ustanovení zákona

83. Podle ust. § 74 odst. 4 zákona musí být vždy členem hodnotící komise zástupce veřejného zadavatele. Současně se jmenováním členů hodnotící komise jmenuje veřejný zadavatel za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na člena hodnotící komise platí obdobně pro jeho náhradníka.

84. Podle ust. § 74 odst. 7 zákona nesmí být členové hodnotící komise ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky.

85. Dle ust. § 75 odst. 4 se jednání hodnotící komise mohou účastnit též jiné osoby, které určí veřejný zadavatel nebo hodnotící komise.

86. Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

87. Podle ust. § 76 odst. 2 zákona může komise pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7 zákona.

Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

88. Ze zadávací dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel jako součást zadávacích podmínek stanovil v příloze č. 3 Technické dokumentace materiálové – Saka pánské, dámské kalhoty, pánská vesta, vesta šitá, sukně klasik parametry, jejichž součástí byla i vlastnost materiálu odolnost v oděru s požadovaným počtem otáček 60 000. Zadavatel ve výzvě k podání nabídek pod bodem 7.6 „Požadavky na dodání vzorků“ výslovně uvedl, že požaduje, aby předložené vzorky svou kvalitou odpovídaly technické specifikaci, požadovaným velikostem a materiálovému složení tak jak je uvedeno v Přílohách Smlouvy č. 1 až 6 a požadoval, aby pro všechny materiály byly současně se vzorky materiálů předloženy certifikáty jejich materiálů. V dodatečných údajích k zadávacím podmínkám – II. ze dne 10.9.2010 je zadavatelem upřesněno, že uchazeč předloží „Osvědčení“ vydané akreditovanou certifikovanou zkušebnou pro certifikaci výrobků a toto osvědčení musí jednoznačně potvrzovat, že výrobky se shodují se zadávací dokumentací a vyhovují hygienickým požadavkům. „Protokol o zkouškách“ toto „Osvědčení“ nenahrazuje, jelikož uvádí hodnoty zjištěné při zkouškách. „Osvědčení“ je následným dokumentem k „Protokolu o zkouškách“.

89. Z předávacího protokolu vzorků ze dne 1.10.2010 Úřad zjistil, že zadavatel předal vzorky vztahující se k veřejné zakázce znaleckému ústavu Institut pro testování a certifikaci, a.s., Zlín, k posouzení. Vzorky byly uloženy v očíslovaných krabicích, přelepené lepící páskou a označeny otiskem razítka zadavatele.

90. Ze zadávací dokumentace Úřad dále zjistil, že zástupci Institutu pro testování a certifikaci, a.s., podepsali dne 30.9.2010 čestné prohlášení o nepodjatosti a zachování mlčenlivosti dle zákona. Ze Zprávy č.j. 412402506 ze dne 21.10.2010 vyplývá, že zadavatel objednal u Institutu pro testování a certifikaci, a.s. poradenství při hodnocení vzorků stejnokrojů předložených v rámci nabídky k veřejné zakázce „Nové stejnokroje“. Za tímto účelem bylo dne 1.10.2010 zadavatelem předloženo k posouzení sedm kolekcí vzorků stejnokrojů označených čísly 1 – 3 a 5 – 8. Spolu se vzorky byly ke každé kolekci předloženy anonymní zkušební protokoly a osvědčení. V Dodatku ke zprávě č.j. 412402506 ze dne 25.10.2010 Institut pro testování a certifikaci, a.s., konstatoval, že textilní materiály uchazečů č.1-8 vyhovují požadavkům materiálového listu zadavatele a uvádí, že reálné materiály dodané uchazeči k hodnocení odpovídaly průvodním dokumentům. Institut pro testování a certifikaci, a.s., dodává, že nesoulad mezi požadavkem zadavatele a technickým parametrem materiálu, který předložili účastníci výběrového řízení, byl zjištěn u účastníků č. 1,2,5 a 6 pro tkaninu určenou na saka, kalhoty, pánské vesty, vesty šité a sukně klasik a to v parametru „odolnost vůči oděru“. Institut pro testování a certifikaci, a.s, v Dodatku ze dne 25.10.2010 dále uvádí, že důvodem může být skutečnost, že požadavek na hodnotu tohoto parametru je nepřiměřeně vysoký, protože některé reálné druhy odlehčených tkanin nemohou tento parametr splňovat.

91. Ve svém Dodatku ze dne 25.10.2010 ke Zprávě č.j. 412402506 ze dne 21.10.2010 Institut pro testování a certifikaci, a.s., dále uvádí, že dle požadavku zadavatele je předmětem hodnocení materiálu z jeho strany, pouze skutečnost, zda vzorek materiálu vyhovuje nebo nevyhovuje

požadavku na tento parametr uvedený v materiálovém listu, který je součástí zadávací dokumentace. Institut pro testování a certifikaci, a.s., dále zadavateli sděluje, že požadovaná úroveň odolnosti vůči oděru byla stanovena autorem zadávací dokumentace a není tedy předmětem posouzení ze strany Institutu pro testování a certifikaci, a.s.

92. Zadavatel se následně dotázal znalce z oboru textil, oděv a kůže, paní Marie Stejskalové a Textilního zkušebního ústavu, s.p., jakým způsobem ovlivňuje parametr odolnost vůči oděru (počet otáček do poškození) životnost výrobku. V obou odpovědích je uvedeno, že z hlediska životnosti výrobku je oděr určující parametr a běžně je požadováno pro profesní oděvy oděr v rozmezí 50 – 90 tisíc otáček. U druhů jako jsou kalhoty, sukně popř. saka budou požadavky nejvyšší, neboť se jedná o součásti oděvu nejvíce namáhané každodenním používáním.

93. Z protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 4.11.2010 vyplývá, že hodnotící komise složena ze sedmi členů hodnotila všech sedm nabídek v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci a následně vyřadila čtyři nabídky z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. V požadavcích pro saka, pánské, dámské kalhoty, pánská vesta, vesta šitá, sukně klasik byl uveden požadavek na odolnost v oděru s parametrem 60 000 otáček a tuto vlastnost dle předložených certifikátů na použitý materiál nesplnili čtyři uchazeči, neboť v jimi předložených certifikátech, byl uveden nižší počet otáček.

Závěry Úřadu k podjatosti Institutu pro testování a certifikaci, a.s., Zlín

94. Úřad k výše uvedenému uvádí, že princip nepodjatosti definuje zákon v souvislosti se členy hodnotící komise, a to v ust. § 74 odst. 7 tak, že členové komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat pracovní, osobní či jiný obdobný poměr.

95. Hodnotící komise je odborně poradní orgán zadavatele, jehož hlavním úkolem je provést po odborné stránce posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 76 a ust. § 78 zákona s tím, že o výběru nejvhodnější nabídky rozhoduje zadavatel. Hodnotící komise má za úkol zjistit, zda předložená nabídka odpovídá z formálního hlediska zadání, zda obsah odpovídá platným předpisům a zadávacím podmínkám stanoveným v zadávací dokumentaci a jejího jednání se mohou účastnit i jiné osoby (odborníci, zapisovatelé, zástupci orgánů zadavatele, apod.), které si hodnotící komise nebo veřejný zadavatel určí (viz ust. § 75 odst. 4 zákona). Hodnotící komise může podle ust. § 76 odst. 2 zákona pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být podjatí a jsou o své nepodjatosti povinni učinit prohlášení podle ust. § 74 odst. 7 zákona.

96. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že všichni uchazeči předložili zadavateli v souladu se zadávací dokumentací certifikáty nazvané jako „Protokoly o zkouškách“ a „Osvědčení“ i s údaji, které zadavatel požadoval v tabulce č. 3 přílohy zadávací dokumentace. Ze Zprávy č. 412402506 ze dne 21.10.2010 a z Dodatku ke Zprávě ze dne 25.10.2010 je zřejmé, že Institut pro testování a certifikaci, a.s., pouze porovnal údaje obsažené v těchto předložených certifikátech s veškerými údaji požadovanými zadavatelem v zadávací dokumentaci.

97. Vzhledem k tomu, že Institut pro testování a certifikaci, a.s., pouze údaje v předložených certifikátech porovnal s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci, neshledává Úřad, že by byl Institut pro testování a certifikaci, a.s., jako poradce hodnotící komise ve vztahu k veřejné zakázce „Nové stejnokroje“ a k uchazečům podjatý, neboť provedl jen kontrolu údajů obsažených v certifikátech k materiálům vydaných jednotlivými zkušebními ústavy v souladu s požadavky uvedenými zadavatelem v zadávací dokumentaci, aniž by jednotlivé vzorky materiálů dále podroboval jakékoliv další analýze či je jinak testoval. Skutečnost, že Institut pro testování a certifikaci, a. s., již dříve certifikoval materiálové vzorky některých z uchazečů, sama o sobě nezakládá podjatost Institutu pro testování a certifikaci, a. s., ve vztahu k uchazečům a neznamená, že se Institut pro testování a certifikaci, a. s., podílel na zpracování nabídek na předmětnou zakázku. Zadavatel také v zadávací dokumentaci nikde nedeklaroval, že předložené vzorky budou předmětem testování touto zkušebnou. Z protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 4.11.2010 navíc vyplývá, že závěr zda nabídky čtyř vyloučených uchazečů splnily požadavky zadavatele na odolnost vůči oděru či nikoliv, učinila hodnotící komise na základě údajů uvedených v uchazeči předkládaných certifikátech. Hodnotící komise tedy neučinila závěr např. na základě testování přizvaným poradcem. Samotná činnost Institutu pro testování a certifikaci, a.s., tedy nemohla mít v daném případě žádný vliv na samotné posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele.

98. K námitce nezajištění anonymity uchazečů při předání vzorků znaleckému ústavu Institut pro testování a certifikaci, a.s., a nedostatečnému začernění údajů uchazečů fixem či propisovací tužkou, Úřad uvádí, že se jedná o námitku zcela irelevantní, neboť Institut pro testování a certifikaci, a.s., v rámci plnění úkolu pro zadavatele jednotlivé vzorky materiálu netestoval a nezkoušel do jaké míry materiál splňuje podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, resp. zda předložený vzorek materiálu skutečně splňuje podmínku odolnosti vůči oděru uvedenou v předložených certifikátech a nekontroloval tak průměrný počet otáček při kterých došlo k poškození vzorku, nýbrž pouze porovnával předložené certifikáty nazvané jako „Zkušební protokoly a „Osvědčení“ se zadávací dokumentací.

K rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele BRUDRA s.r.o. ze dne 8.12.2010 a k jeho návrhu na provedení důkazů spočívajících ve výslechu ředitele Textilního zkušebního ústavu,s.p., a jmenovitě uvedených soudních znalců

Relevantní ustanovení zákona

99. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

100. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

101. Podle ust. § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

102. Podle ust. § 114 odst. 4 musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

103. K námitce navrhovatele BRUDRA s.r.o. o neúplnosti poučení v rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 8.12.2010 Úřad uvádí následující:

104. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele BRUDRA s.r.o. ze dne 8.12.2010 uvedl následující textaci poučení: „Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), a to do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel písemné rozhodnutí zadavatele o námitce. Pokud zadavatel námitky nevyřídil podle ust. 111 odst. 1 zákona lze návrh podat a doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Stejnopis návrhu musí být doručen ve stejné lhůtě rovněž zadavateli“.

Závěr Úřadu k rozhodnutí zadavatele o námitkách

105. Vzhledem k tomu, že z výše uvedené textace, která je součástí rozhodnutí o námitkách uchazeče BRUDRA s.r.o. ze dne 8.12.2010, vyplývá, že zadavatel poučil vyloučeného uchazeče BRUDRA s.r.o. podat návrh Úřadu i ve stejnopise zadavateli ve lhůtě 10 dnů, neshledává Úřad v postupu zadavatele žádné porušení příslušných ustanovení zákona.

Závěr Úřadu k návrhu na provedení důkazů – zprávu Textilního zkušebního ústavu, s.p. spolu se stanovisky Ing. Věry Pakostové a ing.ek. Bohumila Kotka - spočívajících ve výslechu ředitele Textilního zkušebního ústavu,s.p., a jmenovitě uvedených soudních znalců

106. Vzhledem k tomu, že uvedená stanoviska soudních znalců nebyla předmětem dokazování ve správním řízení, shledal Úřad provedení výslechů soudních znalců Ing. Věry Pakostové, ing.ek. Bohumila Kotka a výslech RNDr. Pavla Malíka, ředitele Textilního zkušebního ústavu, s.p. navržených navrhovatelem BRUDRA s.r.o. za nadbytečné.

K oprávněnosti podání návrhu

Relevantní ustanovení zákona

107. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

108. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle ust. § 110 odst. 2, 3 a 5 zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle ust. § 110 odst. 2 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

109. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v ust. § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti

- zadávacím podmínkám,
- obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
- vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
- rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
- použití druhu zadávacího řízení.

Podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Zjištění vyplývající z dokumentace

110. Z jednotlivých námitek navrhovatele KAJA s.r.o. vyplývá, že jeho návrh částečně směřuje proti podmínkám zadání stanovených zadavatelem již v zadávací dokumentaci, a to v částech návrhu týkajících se námitky, že ze zadávací dokumentace není jasné, že obsah certifikátů bude předmětem hodnocení, námitky proti parametru „odolnost v oděru“ a námitky proti parametru „plošná hmotnost“.

111. Z jednotlivých námitek navrhovatele BRUDRA s.r.o. vyplývá, že jejich návrh částečně směřuje proti podmínkám zadání stanovených zadavatelem již v zadávací dokumentaci, a to v částech návrhu týkajících se požadavku na parametr „odolnost v oděru“, námitky týkající se nepřiměřeného požadavku na obsah certifikátů, námitky proti netransparentnosti zadávacích podmínek, námitky, kterými navrhuje změnu zadávacích podmínek, a námitky proti parametru „plošná hmotnost“.

112. Z námitek navrhovatelů DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s., vyplývá, že jejich návrh směřuje pouze proti podmínkám zadání stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

113. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona je navrhovatel povinen doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného v Informačním systému o veřejných zakázkách uběhla dne 18.5.2010. Posledním dnem pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám byl den 23.5.2010. Navrhovatelé však do tohoto data námitky proti podmínkám zadání zadavateli nepodali a navrhovatel KAJA s.r.o. doručil první námitky zadavateli dne 29.10.2010, navrhovatel BRUDRA s.r.o. doručil první námitky zadavateli dne 29.10.2010 a navrhovatelé DAFNÉ profi s.r.o. a M.C.K. REALITY a.s. doručili první námitky zadavateli až dne 30.10.2010.

Závěr Úřadu k oprávněnosti podání návrhu

114. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že námitky týkající se údajů stanovených v zadávacích podmínkách, tedy námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona, byly podány opožděně. Z tohoto důvodu navrhovatelé nejsou oprávněnou osobou pro podání návrhu, kterou je pouze osoba, jež by podala námitky proti zadávacím podmínkám řádně a včas, jak stanoví ust. § 110 odst. 7 zákona, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
Místopředseda

Obdrží:

Mgr. Jakub Joska, advokát, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., Na Příkopě 22, 110 00 Praha 1

Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a Partneři, Římská 104/14, 120 00 Praha 2

BRUDRA s.r.o., Jemnická 17, 140 00 Praha 4

DAFNÉ profi, s.r.o., V Slavětíně 2632/23, 193 00 Praha 9

M.C.K. REALITY a.s., Nová 101, 273 51 Kyšice

Na vědomí:

Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1

KAJA s.r.o., Vrahovická 711, 798 11 Prostějov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy