UOHSX0036CR2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd V Brně dne: 22. 9. 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 8. 2010 na návrh ze dne 16. 8. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Broumy, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, zastoupená Jiřím Čermochem, starostou,
- navrhovatel – František Smitka, podnikatel, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice, 338 28 Radnice,
- vybraný uchazeč – Tomovy parky, s. r. o., IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov, za niž jedná Lukáš Bělohradský, jednatel.

ve věci veřejné zakázky „Obnova dětského hřiště Broumy“, zadávané na základě výzvy podání nabídek ze dne 28. 4. 2010, ¨

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Františka Smitky, podnikatele, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice, 338 28 Radnice, ze dne 16. 8. 2010**, se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Obec Broumy, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, zastoupená Jiřím Čermochem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyzvala výzvou ze dne 28. 4. 2010 pět dodavatelů k podání nabídky ve veřejné zakázce „Obnova dětského hřiště Broumy“.

2. Zadavatel ve výzvě k podání nabídek stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle:

- nabídkové ceny
- vhodnosti nabídnutých prvků v podmínkách obce
- komplexnosti nabídky
- poskytnutých garancí a možnosti budoucího servisu

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 2 uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17. 5. 2010 vyplývá, že nabídky se umístily v následujícím pořadí

   1. František Smitka, podnikatel, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice, 338 28 Radnice,
   2. Tomovy parky, s. r. o., IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov.

4. Dne 17. 5. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Františka Smitky, podnikatele, IČ 45399298.

5. Z usnesení zastupitelstva zadavatele ze dne 20. 7. 2010 vyplývá, že zastupitelstvo se vyslovilo pro změnu vybraného dodavatele pro špatnou a zdlouhavou komunikativnost v přípravě smlouvy a navyšující ceny a souhlasilo s oslovením druhého zájemce v pořadí předložených nabídek, v případě, že budou dojednány podmínky dodávek a cen v souladu s podmínkami pro získání dotace a cenovými možnostmi obce.

6. Dne 27. 7. 2010 uzavřel zadavatel smlouvu s uchazečem Tomovy parky, s. r. o., IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov, za niž jedná Lukáš Bělohradský, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), který se ve výběrovém řízení umístil jako druhý v pořadí.

7. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč František Smitka, podnikatel, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice, 338 28 Radnice, dopisem ze dne 28. 7. 2010 námitky. Zadavatel ve vyjádření k podané námitce uvedl, že si není vědom žádného pochybení v souvislosti s dodržením zákona o veřejných zakázkách a k uzavření smlouvy s tímto uchazečem nedošlo z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti.

8. Vzhledem k tomu, že uchazeč František Smitka, podnikatel, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice, 338 28 Radnice (dále jen „navrhovatel“), nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 16. 8. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

9. V návrhu navrhovatel uvádí, že postup zadavatele, kdy se rozhodl změnit dodavatele na obnovu dětského hřiště, shledává za učiněný v rozporu se zásadami stanovenými v ust. § 6 zákona.

10. Úřad obdržel návrh dne 18. 8. 2010 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení.

11. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel, vybraný uchazeč.

12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13182/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13183/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

13. Rozhodnutím ze dne 3. 9. 2010 č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13201/2010/510/HOd zamítl Úřad návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, neboť navrhovatel neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

14. Dopisem ze dne 25. 8. 2010 zadavatel sdělil Úřadu, že k uzavření smlouvy s navrhovatelem nedošlo z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti, a současně Úřadu zaslal kompletní dokumentaci k výběrovému řízení.

15. Vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v návrhu, ani jiným skutečnostem ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

16. Úřad se v prvé řadě zabýval otázkou, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh. Bylo tudíž nutné zkoumat, zda zadavatel v šetřeném případě zadával veřejnou zakázku v zadávacím řízení, a jeho postup je Úřad oprávněn přezkoumat, či nikoliv. Po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

17. Kompetence Úřadu jsou vymezeny v § 112 zákona. Podle § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, přičemž podle § 112 odst. 2 písm. b) při výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem. Zadáváním je podle § 17 písm. m) zákona závazný postup podle cit. zákona, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení. Ustanovení § 21 odst. 1 zákona upravuje tyto druhy zadávacích řízení: a) otevřené řízení, b) užší řízení, c) jednací řízení s uveřejněním, d) jednací řízení bez uveřejnění, e) soutěžní dialog, f) zjednodušené podlimitní řízení. Podle § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.

18. Ustanovení § 18 odst. 3 zákona stanoví, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.

19. Veřejnou zakázkou malého rozsahu se podle ust. § 12 odst. 3 zákona rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

20. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel označil danou veřejnou zakázku již ve výzvě k podání nabídek jako veřejnou zakázku malého rozsahu. Podle protokolu komise pro otevírání obálek a hodnotící komise nabídl navrhovatel nabídkovou cenu 690 661,20 Kč, a vybraný uchazeč cenu 598 430 Kč. Skutečnost, že se v daném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, dokládají jak uvedené nabídkové ceny, tak cena,

za niž byla dne 27. 7. 2010 s vybraným uchazečem uzavřena smlouva o dílo s celkovou kupní cenou ve výši 512 702 Kč vč. DPH. Jedná se tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu, kterou není zadavatel povinen podle ustanovení § 18 odst. 3 zákona zadávat podle zákona.

21. Podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

22. Z výše uvedeného je patrné, že návrh navrhovatele (včetně návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy) nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh, neboť se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu.

23. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti Úřad správní řízení podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
1. Obec Broumy, U Radnice 73, 267 42 Broumy
2. František Smitka, podnikatel, Přívětice, 338 28 Radnice
3. Tomovy parky, s. r. o., Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy