UOHSX003KBFV

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R16/2011/VZ-7187/2011/310-ASc V Brně dne: 3.5.2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 18.1.2011 (doručeného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 21.1.2011) podaného navrhovatelem –

- **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a. s., IČ 25138189**, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Filipe Souhlas Antunes, člen představenstva, a Dr. Pedro Vasco Rocha Goncalves, člen představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S506/2010/VZ-76/2011/530/RNi ze dne 10.1.2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Domova pro seniory Malešice,** IČ 70875707, se sídlem Rektorská 577, 108 00 Praha 10, zastoupený Bc. Evženem Kokešem, ředitelem,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Pavilon pro seniory s alzheimerovou nemocí“** zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ-US uveřejněno dne 30.7.2010 pod ev.č. VZ 60048166, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.8.2010 pod evidenčním číslem 2010/S148-228443

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S506/2010/VZ-76/2011/530/RNi

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), výkonu dohledu na zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 16. 12. 2010 návrh společnosti **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a. s., IČ 25138189**, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Filipe Souhlas Antunes, člen představenstva, a Dr. Pedro Vasco Rocha Goncalves, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“), ze dne 14.12.2010 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Domov pro seniory Malešice, IČ 70875707, se sídlem Rektorská 577, 108 00 Praha 10, zastoupený Bc. Evženem Kokešem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), ve věci veřejné zakázky „Pavilon pro seniory s alzheimerovou nemocí“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.7.2010 pod evidenčním číslem 60048166 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.8.2010 pod evidenčním číslem 2010/S148-228443.

2. Současně s tímto návrhem navrhovatel podal návrh na vydání předběžného opatření, kterým měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu. V uvedeném návrhu na vydání předběžného opatření vyjádřil navrhovatel pochybnost týkající se postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele a jeho následného rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Napadené rozhodnutí

3. Dne 10.1.2011 vydal Úřad rozhodnutí, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl,

že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavřít smlouvu vycházel ze zadávací dokumentace veřejné zakázky a z obsahu návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.

II. Námitky rozkladu

4. V podaném rozkladu navrhovatel namítá, že napadené rozhodnutí je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dle kterého je Úřad povinen uvést důvody rozhodnutí a poklady pro jejich vydání včetně úvah, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Navrhovatel uvádí, že napadené rozhodnutí takové odůvodnění neobsahuje a je tedy nepřezkoumatelné. Navrhovatel dále poukazuje na to, že odůvodnění, které Úřad použil, je zcela stejné jako další odůvodnění, která Úřad používá i v jiných případech při zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Závěr rozkladu

5. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené důvody navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele k rozkladu

6. Ve stanovené lhůtě obdržel Úřad dne 7.2.2011 vyjádření zadavatele ze dne 3.2.2011, v němž zadavatel uvádí, že ze zaslané dokumentace k dotčené veřejné zakázce je patrné, že zadavatel doposud nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a z tohoto důvodu dle něj není možné uvažovat o uzavření smlouvy. Vzhledem k uvedenému považuje zadavatel návrh na vydání předběžného opatření za bezpředmětný. Zadavatel dále uvádí, že dne 2.2.2011 zaslal Úřadu prohlášení, ve kterém uvádí, že nebude uzavírat smlouvu podle § 111 odst. 5 zákona, a to až do doby ukončení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Stanovisko předsedy Úřadu

7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

8. Po projednání rozkladu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

9. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S506/2010/VZ-76/2011/530/RNi ze dne 10.1.2011 rozhodl o zamítnutí předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

10. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.

11. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. K tomu uvádím, že na straně Úřadu přitom postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.

12. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení). Pro úplnost konstatuji, že do výše zmíněné diskreční pravomoci Úřadu patří i úvaha, zda po zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření toto předběžné opatření nevydat *ex officio*, pokud by později vyšly najevo skutečnosti, které takový postup odůvodňují.

13. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění.

14. V šetřeném případě Úřad zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení odůvodnil skutečností, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření. Dále je v napadeném rozhodnutí uvedeno, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy Úřad vycházel zejména z obsahu návrhu navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jakož i z návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, z vyjádření zadavatele k uvedeným návrhům, a příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Na základě těchto skutečností uzavírám, že Úřad postupoval v korelaci se zákonem, když se při zvažování o uložení nápravného opatření zabýval všemi relevantními skutečnostmi.

V. Závěr

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

16. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Domov pro seniory Malešice, Rektorská 577, 108 00 Praha 10
- MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a. s., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy