UOHSX003UQV4

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R55/2011/VZ-17057/2011/310/JHr V Brně dne: 8.11.2011

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 15. 3. 2011 navrhovatelem

- **společností TAREKA, s. r. o., IČ 46679006, se sídlem Palackého 351, 390 01 Tábor**, za niž jedná Ing. Pavel Strnad, jednatel společnosti

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 3. 2011 č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-2633/2011/530/RNi ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Centrum dopravního výzkumu , v. v. i.** , IČ 44994575, se sídlem Líšeňská 2657/33a, 636 00 Brno, zastoupené prof. Ing. Karlem Pospíšilem, Ph. D., MBA, ředitelem

učiněných při zadávání veřejné zakázky **„Výstavba dopravního V a V centra – TDI a koordinátor BOZP“** zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v i informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 10. 2010 pod evid. č. 60052007 a Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 10. 2010 pod evid. č. 2010/S 211-323100

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 3. 2011 č. j. ÚOHS-S2/20118/VZ-2633/2011/530/RNi

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 30. 12. 2010 návrh společnosti TAREKA s. r. o., IČ 46679006, se sídlem Palackého 351, 390 01 Tábor, za niž jedná Ing. Pavel Strnad, jednatel společnosti (dále jen **„navrhovatel“**), na přezkoumání úkonů zadavatele - Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., IČ 44994575, se sídlem Líšeňská 2657/33a, 636 00 Brno, zastoupené prof. Ing. Karlem Pospíšilem, Ph.D., MBA, ředitelem (dále jen **„zadavatel“**) – učiněných ve veřejné zakázce „Výstavba dopravního VaV centra - TDI a koordinátor BOZP“, (dále jen **„veřejná zakázka“**), zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 10. 2010 pod ev. č. 60052007 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29.10.2010 pod evidenčním číslem 2010/S 211-323100.

2. Dne 30. 12. 2010, kdy byl Úřadu návrh navrhovatele doručen, bylo tedy zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož účastníky jsou podle § 116 zákona zadavatel a navrhovatel. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-657/2011/530/RNi ze dne 17. 1. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-680/2011/530/RNi z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad rovněž stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne obdržení usnesení k provedení úkonu, a to doplnění návrhu o doklad složení kauce ve výši 100.000,- Kč na účet Úřadu.

3. Úřad obdržel dne 27. 1. 2011 vyjádření navrhovatele ze dne 25. 1. 2011, v němž navrhovatel uvedl, že v současné době nemá volné finanční prostředky ve výši 100.000,- Kč, a proto nemůže složit požadovanou kauci. Navrhovatel své podání (návrh na přezkoumání úkonů zadavatele) ze dne 29. 12. 2010 ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 17. 1. 2011 ani později nedoplnil o požadovaný doklad o složení kauce.

II. Napadené rozhodnutí

4. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností vydal dne 1. 3. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-2633/2011/530/RNi o zastavení správního řízení (dále jen **„napadené rozhodnutí“**). Ke svému rozhodnutí Úřad uvedl následující rozhodné skutečnosti. Podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení

zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je rovněž doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona. Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50.000,- Kč, nejvýše ve výši 2.000.000,- Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100.000,- Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

5. Podle ustanovení § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Dne 29. 12. 2010 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, k němuž však nepřiložil doklad o složení kauce. Z výpisu z účtu Úřadu také vyplývalo, že kauce na účet Úřadu složena nebyla. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-680/2011/530/RNi ze dne 17. 1. 2011 lhůtu k doložení dokladu o jejím složení do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené řízení zastaví. Citované usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 20. 1. 2011, lhůta pro doložení dokladu o složení kauce tedy uplynula dne 25. 1. 2011. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani v prodloužené lhůtě stanovené mu Úřadem, ani později, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad složení kauce podle § 115 zákona ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení.

III. Námitky rozkladu

6. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 15. 3. 2011 rozklad. V podaném rozkladu navrhovatel namítl, že dopisem ze dne 25. 1. 2011 oznámil Úřadu, že z ekonomických důvodů nebude moci složit kauci v požadované výši. Navrhovatel rovněž požádal, aby podaný návrh na přezkoumání úkonů zadavatele byl ve smyslu § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, považován za oznámení o možném porušení zákona, které navrhovatel spatřuje zejména v chybně stanovených zadávacích podmínkách a žádá, aby ve věci bylo zahájeno řízení z moci úřední ve smyslu správního řádu.

IV. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele

7. Usnesením č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-4671/2011/530/RNi ze dne 25. 3. 2011 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pěti dnů k podání vyjádření k rozkladu. Ve stanovené lhůtě obdržel Úřad dne 1. 4. 2011 vyjádření zadavatele k obsahu rozkladu. Zadavatel se zejména vyjádřil k tvrzením navrhovatele o možném porušení zákona, které podle navrhovatele spočívá v chybně stanovených zadávacích podmínkách. K těmto tvrzením zadavatel uvedl, že je přesvědčen, že v zadávacím řízení k předmětné veřejné zakázce žádnými svými úkony neporušil zásady stanovené dikcí § 6 zákona ani jiné ustanovení zákona. S ohledem na skutečnosti uvedené ve svém vyjádření zadavatel navrhl rozklad (respektive žádost navrhovatele o provedení rozkladu) a žádost o zahájení správního řízení z moci úřední jako neodůvodněné odložit.

Stanovisko předsedy Úřadu

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2007 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.

10. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 1. 3. 2011 č. j. ÚOHS-S2/2011/VZ-2633/2011/530/RNi rozhodl, že správní řízení se podle § 117a písm. b) zákona zastavuje, neboť navrhovatel nesložil s podáním návrhu ani v dodatečně stanovené lhůtě požadovanou kauci, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

V. K námitkám rozkladu

11. K námitce navrhovatele že již dne 25. 1. 2011 zaslal Úřadu vyjádření, že nemá dostatek volných finančních prostředků, aby mohl zaplatit kauci v požadované výši a současně požádal o zahájení správního řízení z moci úřední, neboť návrh je třeba považovat za oznámení ve smyslu správního řádu, uvádím následující skutečnosti. Návrh na přezkoumámí úkonů zadavatele musí podle § 114 odst. 3 zákona obsahovat mimo dalších, zde uvedených náležitostí, také doklad o složení kauce ve výši stanovené v § 115 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že návrh podaný navrhovatelem tento doklad neobsahoval, byl navrhovatel Úřadem usnesením ze dne 17. 1. 2011 vyzván k doplnění návrhu v dodatečné lhůtě 5 dní ode dne doručení usnesení. Navrhovatel však oznámil, že nemá k dispozici dostatek finančních prostředků na složení požadované kauce. Toto oznámení bylo Úřadu doručeno až dne 27. 1. 2011, tedy v době, kdy již marně uplynula lhůta, kterou Úřad

poskytl navrhovateli ke složení kauce v dodatečně stanovené lhůtě dle § 117a písm. b) zákona. Z uvedených skutečností je tedy zřejmé, že navrhovatele nesplnil svou zákonnou povinnost doložit k návrhu potřebný doklad o složení kauce již v době podání samotného návrhu. Tuto povinnost navrhovatel nesplnil, ačkoliv si musel být vědom toho, že správní řízení zahájené na základě návrhu navrhovatele, bude v souladu s citovaným § 117a písm. b) zákona Úřadem zastaveno. Vzhledem k tomu, že návrh navrhovatele nebyl doplněn ani v dodatečné lhůtě, kterou Úřad navrhovateli stanovil Úřadu nezbylo, než správní řízení z procesních důvodů zastavit, neboť návrh na přezkoumání úkonů zadavatele trpěl formální vadou, která bránila v pokračování správního řízení. K návrhu na zahájení řízení ex oficio uvádím, že žádost navrhovatele o zahájení správního řízení z moci úřední byla Úřadu doručena až v době, kdy již nastaly zákonné důvody pro zastavení řízení. Z tohoto důvodu bylo tedy v daném případě oprávněně aplikováno ustanovení § 117a písm. b) zákona o zastavení řízení. Dodávám, že Úřad přezkoumává všechny skutečnosti, které se v rámci své úřední činnosti dozví, a pokud shledá pochybnosti vedoucí k porušení zákona, přistoupí k zahájení správního řízení z moci úřední.

VI. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu
pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:
1. Centrum dopravního výzkumu, v. v. i., se sídlem Líšeňská 2657/33a, 636 00 Brno
2. Společnost TAREKA s. r. o., Palackého 351, 390 01 Tábor

Vypraveno dne:
otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy