UOHSX003GPAA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S33/2011/VZ-3605/2011/540/KKo V Brně dne: 2. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31.1.2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1,

  vybraný uchazeč – společnosti

- ARKO TECHNOLOGY, a.s., IČ 00219169, se sídlem Vídeňská 206/108, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Josef Denker, předseda představenstva,
- PAS PLUS s.r.o., IČ 26035782, se sídlem Sluštice 40, 250 84 Sibřina, za niž jedná Ing. Karel Plucar, jednatel,
- CZECH CANADA s.r.o., IČ 26025256, se sídlem Čestlická 1/994, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Iveta Plucarová, jednatelka,

  které dne 26.5.2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Odbahnění nádrže VD Hostivař“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7.5.2010 pod evid. číslem 60044889,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle ust. § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel podnět na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem - Hlavním městem Prahou, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), v podlimitní veřejné zakázce „Odbahnění nádrže VD Hostivař“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7.5.2010 pod evid. číslem 60044889 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad si proto od zadavatele vyžádal veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou.

3. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil, že předmětem veřejné zakázky je vytěžení dnových sedimentů VD Hostivař včetně dalších navazujících činností až po zajištění konečného uložení vytěženého materiálu.

4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 10 nabídek, z nichž 5 vyhovělo kontrole úplnosti podle ust. § 71 odst. 8 zákona. Na základě hodnocení provedeného dne 29.6.2010 vybral zadavatel jako nejvhodnější nabídku uchazečů ARKO TECHNOLOGY, a.s., IČ 00219169, se sídlem Vídeňská 206/108, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Josef Denker, předseda představenstva, PAS PLUS s.r.o., IČ 20635782, se sídlem Sluštice 40, 250 84 Sibřina, za niž jedná Ing. Karel Plucar, jednatel, a CZECH CANADA s.r.o., IČ 26025256, se sídlem Čestlická 1/994, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Iveta Plucarová, jednatelka, které dne 26.5.2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“). Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům svým rozhodnutím ze dne 21.9.2010.

5. Dále Úřad z dokumentace veřejné zakázky zjistil, že společnost D.U.R., spol. s r.o., IČ 61501441, se sídlem Letecká 120, 252 66 Libčice nad Vltavou, za niž jedná Roman Vesecký, jednatel (dále jen „D.U.R. s.r.o.“), podala v šetřeném zadávacím řízení se společností ZEPRIS s.r.o., IČ 25117947, se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, za niž jedná Ing. Alexander Strádal, jednatel (dále „ZEPRIS s.r.o.“), společnou nabídku (sdružení ZEPRIS - D.U.R.: Odbahnění nádrže VD Hostivař). Zároveň Úřad zjistil, že společnost D.U.R. s.r.o. je v tomtéž zadávacím řízení uvedena jako smluvní strana smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 24.5.2010 s uchazečem Skanska a.s., divize Pozemní stavitelství, závod Čechy, IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 (dále jen „Skanska a.s.“), za kterého prokazuje profesní kvalifikační předpoklad ust. § 54 písm. d) zákona, a to souhlas s uložením odpadu podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších přepisů.

6. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o postupu zadavatele v souladu se zákonem, když společnou nabídku uchazečů D.U.R. s.r.o. a ZEPRIS s.r.o. nevyloučil v souladu s § 69 odst. 3 zákona ze zadávacího řízení, neboť společnost D.U.R. s.r.o. jako dodavatel zároveň vystupuje jako subdodavatel uchazeče Skanska a.s.

7. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad zahájil správní řízení z moci úřední.

8. Úřad oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S33/2011/VZ-1347/2011/540/KKo ze dne 26.1.2011 zahájení správního řízení z moci úřední. Dále Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-

S33/2011/VZ-1489/2011/540/KKo z téhož dne účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

9. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - vybraný uchazeč.

10. Dnem 31.1.2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.

11. Dne 14.2.2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém odkazuje na své vyjádření ze dne 3.11.2010 v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S425/2010/VZ, kde mimo jiné uvádí , že v šetřeném případě se zadávacího řízení účastnila společnost D.U.R. s.r.o. jako účastník sdružení ZEPRIS - D.U.R.: Odbahnění nádrže VD Hostivař.

12. Zadávacího řízení se dále jako subdodavatel několika uchazečů účastnila společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s., IČ 27439038, se sídlem Františka Diviše 1282/56a, 104 00 Praha 10, za níž jedná Roman Vesecký, předseda představenstva (dále jen „Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s.“). Zadavatel uvádí, že společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. a D.U.R. s.r.o. jsou dvě samostatné právnické osoby. Zadavatel podle svého názoru nemohl na základě možné osobní provázanosti obou výše uvedených společností konstatovat, že jejich společná účast ve veřejné zakázce je porušením zákona, neboť z hlediska zákona se jedná o dva naprosto samostatné subjekty.

13. Ve svém vyjádření zadavatel dále uvádí, že společnost D.U.R. s.r.o. se zadávacího řízení účastnila pouze jako uchazeč a v žádné nabídce nevystupovala v pozici subdodavatele. V nabídce uchazeče Skanska a.s. je na str. 39 nabídky doložena smlouva o smlouvě budoucí, kterou uchazeč Skanska a.s. prokazuje možnost uložení sedimentu vytěženého při odbahnění vodního díla na pozemku subdodavatele. V hlavičce této smlouvy je sice uvedena společnost D.U.R. s.r.o., která v zadávacím řízení vystupovala v jiné nabídce jako uchazeč, avšak předložená smlouva byla uzavřena mezi společnostmi Skanska a.s. a společností Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. Zadavatel podle svého názoru při identifikaci smluvní strany postupoval v souladu s ust. § 266 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), neboť dovodil, že smlouva byla uzavřena mezi společnostmi Skanska a.s. a Doprava - Uložení - Rekultivace, a. s., a to z následujících důvodů.

14. Smlouva byla podepsána jménem společnosti Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s., neboť vedle podpisu předsedy představenstva společnosti Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. bylo otištěno razítko této společnosti. Skutečnosti, že jednou smluvní stranou smlouvy byla společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. nasvědčuje i fakt, že vedle jména Romana Veseckého je ve smlouvě předtištěn titul předsedy představenstva, přičemž takový text má smysl pouze v případě akciové společnosti.

15. Podle zadavatele je nutné i přes chybně uvedenou hlavičku smlouvy, kde byla uvedena společnost D.U.R. s.r.o., vyložit obsah smlouvy tak, že na straně zhotovitele vystupuje společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s., která má všechna práva a povinnosti zhotovitele dle smlouvy. Podle ust. § 266 odst. 1 obchodního zákoníku se „projev vůle vykládá podle úmyslu jednající osoby, jestliže tento úmysl byl straně, které je projev vůle

určen, znám nebo jí musel být znám". Pokud tedy předseda představenstva jménem společnosti Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. učinil právní úkon směřující k uzavření smlouvy s daným textovým obsahem a uchazeč Skanska a.s. nejen, že rovněž smlouvu podepsal, ale rovněž následně tuto smlouvu vložil do nabídky. Je tedy zřejmé, že smluvní strany podepsáním této smlouvy projevily vůli uzavřít platnou smlouvu s daným obsahem a být vázány právy a povinnostmi uvedenými v textu smlouvy. Opačný výklad by vedl k závěru, že postup smluvních stran zcela postrádal logiku, neboť by společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. podepsala smlouvu bez obsahu, tudíž by učinila neplatný právní úkon. Uchazeč Skanska a.s. by následně do nabídky vkládal smlouvu s vědomím, že na základě neplatné smlouvy bude jeho nabídka ze zadávacího řízení vyřazena. Takový výklad by podle názoru zadavatele vedl k závěru o jednání účastníků smlouvy, které postrádá logiku a s přihlédnutím k logice chování účastníků této smlouvy a k jejich dalšímu jednání v zadávacím řízení zadavatel dovodil, že společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. projevila úmysl být vázána právy a povinnostmi ze smlouvy tak, jak bylo uvedeno v jejím textu a vystupovat na straně zhotovitele. Zadavatel dále uvádí, že potřebu přihlédnout k logice chování smluvních stran již mnohokrát zdůraznil Nejvyšší soud ČR (např. z rozhodnutí 20 Cdo 2608/98 ze dne 14.12.2000: „[...] Úvahu odvolacího soudu, podle které projev vůle stran nelze vyložit odkazem na běžnou praxi nebo logiku věci, neboť strany si mohou dohodnout i postup, který nebude odpovídat běžné praxi ani nebude „nejlogičtější", je třeba odmítnout jako zjevně nesprávnou. Ust. § 35 obč. zák. totiž zřetelně deklaruje požadavek, aby se výklad projevu vůle (tam, kde není výslovně projevena vůle jiná) řídil právě logikou věci. Absurdní naopak je vycházet při posuzování platnosti projevené vůle účastníků smlouvy z toho, že smluvní strany se při uzavření smlouvy logicky nechovaly. [...]." Pokud tedy účastníci smlouvy jejím podpisem projevili vůli být smlouvou vázáni, pak zadavatel s přihlédnutím k této rozhodovací praxi (výše uvedený závěr je citován několika dalšími rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR) vyložil smlouvu jako platnou smlouvu uzavřenou společností Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. a uchazečem Skanska a.s.

16. Zadavatel dále podotýká, že i v případě, kdy by výše uvedená smlouva nebyla posouzena jako platná (přičemž takový právně závazný závěr by byl oprávněn učinit pouze soud), jednalo by se o nesplnění kvalifikačního požadavku (nedoložení platné smlouvy) a došlo by pouze k vyloučení uchazeče Skanska a.s. ze zadávacího řízení, přičemž nabídka uvedeného uchazeče se umístila v konečném pořadí na pátém místě. Vyřazení nabídky uchazeče Skanska a.s. by tedy nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky a nemohlo tak naplnit skutkovou podstatu správního deliktu podle zákona o veřejných zakázkách.

17. Vybraný uchazeč se ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí k podkladům správního řízení nevyjádřil.

18. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona šetřený případ ve všech vzájemných souvislostech a rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

19. Podle ust. § 51 odst. 4 zákona není-li dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí

plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

20. Ust. § 59 odst. 1 zákona stanoví, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.

21. Podle ust. § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

22. Podle ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v ust. § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

23. Ustanovení § 69 odst. 1 zákona stanoví, že dodavatel může podat pouze jednu nabídku.

24. Podle ust. § 69 odst. 2 zákona dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem jiného dodavatele v tomtéž zadávacím řízení. Dodavatel, který nepodal nabídku v zadávacím řízení, však může být subdodavatelem více uchazečů v tomtéž zadávacím řízení.

25. Podle ust. § 69 odst. 3 zákona pokud dodavatel podá více nabídek samostatně nebo společně s dalšími dodavateli, nebo podá nabídku a současně je subdodavatelem jiného dodavatele v tomtéž zadávacím řízení, zadavatel všechny nabídky podané takovým dodavatelem samostatně či společně s jinými dodavateli vyřadí.

26. Z obdržené dokumentace zadávacího řízení Úřad zjistil, že společnost D.U.R. s.r.o. podala v šetřeném zadávacím řízení ve sdružení s názvem Sdružení ZEPRIS – D.U.R.: Odbahnění nádrže Hostivař se společností ZEPRIS s.r.o. společnou nabídku.

27. Zároveň Úřad zjistil, že v nabídce uchazeče Skanska a.s. je vložena smlouva o smlouvě budoucí ze dne 24.5.2010, kterou uchazeč prokazuje část kvalifikace (profesní kvalifikační předpoklad ust. § 54 písm. d) zákona, a to souhlas s uložením odpadu podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších přepisů) pomocí subdodavatele. Jako zhotovitel je v uvedené smlouvě uvedena společnost D.U.R. s.r.o., avšak uvedená smlouva je podepsána jménem společnosti Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s., což vyplývá jak z označení funkce podepsané osoby (tj. předseda představenstva), tak z otištěného razítka, které je razítkem společnosti Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s.

28. K výše uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že ačkoliv zadavatel ve svém vyjádření vysvětluje postup jakým dospěl k závěru, že spolu s uchazečem Skanska a.s. je účastníkem smlouvy o smlouvě budoucí společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s., a nikoliv společnost D.U.R. s.r.o., z obdržené dokumentace nevyplývá, že by se zadavatel problémem nejednoznačného vymezení smluvní strany (tj. osoby subdodavatele) v rámci zadávacího řízení řádně zabýval. V případě, kdy by se touto otázkou zadavatel zabýval, musel by buď nabídku uchazeče Skanska a.s. vyřadit a uchazeče Skanska, a.s. ze zadávacího řízení vyloučit, a to z důvodu, že jím podaná nabídka v části prokazování kvalifikace není v souladu ust. § 51 odst. 4 zákona, neboť v předložené smlouvě o smlouvě budoucí není jednoznačně určena osoba subdodavatele, nebo zadavatel mohl využít možnosti uvedené v ust. § 59 odst. 4

zákona a požadovat po uchazeči, aby nejednoznačné určení osoby subdodavatele písemně objasnil. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě nepostupoval v souladu s ust. § 59 odst. 1 zákona, neboť řádně neposoudil prokázání splnění kvalifikace uchazeče Skanska a.s. z hlediska požadavků stanovených zákonem.

29. Výše uvedený postup zadavatele tedy způsobil, že nedošlo k přesnému určení osoby subdodavatele, což mělo vliv na další postup zadavatele v šetřeném zadávacím řízení, neboť v případě, kdy by subdodavatelem uchazeče Skanska, a.s. byla společnost D.U.R. s.r.o., došlo by k situaci, že jeden subjekt (společnost D.U.R. s.r.o.) by vystupoval v šetřeném zadávacím řízení jako subdodavatel a zároveň jako uchazeč (člen Sdružení ZEPRIS – D.U.R.), čímž by byla vytvořena situace předvídaná ust. § 69 odst. 2 zákona a zadavatel by měl povinnost v souladu s ust. § 69 odst. 3 uchazeče Sdružení ZEPRIS – D.U.R. vyloučit ze zadávacího řízení.

30. Podle ust. § 117a písm. d) Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle ust. § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle ust. § 120 nebo ust. § 120a zákona.

31. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

32. Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou v šetřeném případě splněny podmínky pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 odst. 1 zákona, a to z hlediska, zda měl či mohl mít výše uvedený postup zadavatele podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

33. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.6.2010 Úřad zjistil následující pořadí hodnocených nabídek:

Celkové pořadí	**Název uchazeče**	**Počet získaných bodů**
1.	Sdružení Čistá Hostivař	100,00
2.	AWT Rekultivace	77,34
3.	Sdružení PROMINECON, HYDRO& KOV, AQUEKO, PURUM – VD Hostivař	70,54
4.	Sdružení ZEPRIS – D.U.R.	68,09
5.	Skanska, a.s.	66,08
6.	Sdružení Hostivař GLKGK	56,22

34. Vzhledem k tomu, zjištěný stav věci připouští dva možné výklady jednání zadavatele, musel se Úřad zabývat oběma možnostmi a jejich případným vlivem na výběr nejvhodnější nabídky.

35. V případě, kdy by zadavatel byl v situaci uvedené v bodě 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. v situaci, kdy by společnost D.U.R. s.r.o. vystupovala v šetřeném zadávacím řízení jako subdodavatel a zároveň jako uchazeč - člen Sdružení ZEPRIS – D.U.R., a zadavatel by musel v souladu s ust. § 69 odst. 3 uchazeče Sdružení ZEPRIS – D.U.R. vyloučit ze zadávacího řízení, neměla by tato skutečnost vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka Sdružení ZEPRIS – D.U.R. se umístila až na 4. místě v celkovém pořadí.

36. V případě, kdy by zadavatel byl v situaci uvedené v bodě 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. že by zadavatel postupoval v souladu s ust. § 59 odst. 1 zákona, posoudil splnění

kvalifikace uchazeče Skanska, a.s. a v případě, že by zadavatel shledal, že uvedený uchazeč splnění kvalifikace neprokázal, vyloučil by jej v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona ze zadávacího řízení, neměla by ani tato skutečnost vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka uchazeče Skanska, a.s. se umístila až na 5. místě v celkovém pořadí.

37. Vzhledem ke skutečnosti, že pochybení zadavatele zjištěná v rámci šetřeného zadávacího řízení neměla ani nemohla mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nebyly podmínky pro uložení nápravného opatření splněny. Z tohoto důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a správní řízení vedené pod spisovou značkou S33/2011/VZ podle ust. § 117a zákona zastavil.

38. Pro úplnost považuje Úřad za vhodné vyjádřit se k problematice shodného subjektu vystupujícího jako statutární orgán dvou samostatných obchodních společností. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností společnosti D.U.R. s.r.o. a Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s., jsou právnické osoby, jejichž statutárním orgánem (v případě společnosti D.U.R. s.r.o. i vlastníkem) je Roman Vesecký. Skutečnost, že za uvedené právnické osoby jedná jako statutární orgán shodný subjekt, nemění nic na tom, že společnost D.U.R. s.r.o. i společnost Doprava - Uložení - Rekultivace, a.s. jsou samostatné právnické osoby s vlastní právní subjektivitou. Z tohoto důvodu Úřad nepovažuje situaci, kdy se obě uvedené právnické osoby účastní jednoho zadávacího řízení za nezákonnou.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

ARKO TECHNOLOGY, a.s., Vídeňská 206/108, 619 00 Brno

PAS PLUS s.r.o., Sluštice 40, 250 84 Sibřina

CZECH CANADA s.r.o., Čestlická 1/994, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy