UOHSX003NY4U

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S118/2011/VZ-10762/2011/520/MNe V Brně dne: 27. července 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 28.3.2011 na základě návrhu ze dne 23.3.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice ve Frýdku - Místku, příspěvková organizace, IČ 00534188, se sídlem El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek, zastoupená Ing. MUDr. Miroslavem Přádkou, Ph.D., ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci zast. JUDr. Jozefem Bohdanem, advokátem, se sídlem El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek,
- navrhovatel – DEC-PLAST Trade s. r. o., IČ 26874130, se sídlem Místecká 286, 742 58 Příbor, za niž jedná PaedDr. Zdeněk Kotas, jednatel – ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 7.3.2011 JUDr. Blaženou Chlebounovou, advokátkou, se sídlem Havlíčkovo nábř. 38, 702 00 Ostrava,
- vybraný uchazeč – UNISTAV a. s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno, jednající Ing. Tomášem Němcem, členem představenstva,

ve věci veřejné zakázky „Zateplení vybraných objektů Nemocnice ve Frýdku - Místku“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.12.2010 pod ev. č. 60054160, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Nemocnice ve Frýdku - Místku, příspěvková organizace, IČ 00534188, El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek – nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 ve spojení s ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

neboť zpráva o posouzení a hodnocení ani jiná část dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje transparentní odůvodnění související s posuzováním nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a doposud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší posouzení a hodnocení nabídek**, které proběhlo ve dnech 28.1.2011 a 11.2.2011 i **rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky** ze dne 23.2.2011.

III.

Podle § 119 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Nemocnice ve Frýdku - Místku, příspěvková organizace, IČ 00534188, El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek – ukládá **uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Nemocnice ve Frýdku - Místku, příspěvková organizace, IČ 00534188, se sídlem El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek, zastoupená Ing. MUDr. Miroslavem Přádkou, Ph.D., ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci zast. JUDr. Jozefem Bohdanem, advokátem, se sídlem El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek, (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 23.12.2010 v informačním systému veřejných zakázek veřejnou zakázku „Zateplení vybraných objektů Nemocnice ve Frýdku - Místku“ pod ev. č. 60054160. Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení na stavební práce. Podle bodu II. 2.1) oznámení o zakázce činí předpokládaná hodnota zakázky 44 000 000,- Kč bez DPH.

2. Dle bodu II. 1.5) oznámení o zakázce je předmětem veřejné zakázky „… realizace úspor energie v objektech zadavatele dle PD „Ekologizace Nemocnice ve Frýdku – Místku“. Opatření spočívá v zateplení obvodových stěn a výměně výplní na objektech R,T,V, J, X4, X5, X8, X11, X13, zateplení podlahy půdy na objektech R, T, V, zateplení střechy J, X4, X5, X11, X13, zateplení podhledu střechy objektu X8. Bližší v ZD.“

3. Dle čl. 11 Zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce ze dne 15.12.2010 (dále jen „ZD“) zadavatel stanovil základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky s následujícími dílčími kritérii:

Kritérium č. 1 Nabídková cena (váha 85 %)
Kritérium č. 2 Zkrácení doby realizace dílčích stavenišť č. 1,2,5,6,7,10,23,24,25,29,30 (váha 15 %).

U dílčího kritéria č. 2 zadavatel uvádí, že předmětem hodnocení má být součet zkrácených dob prováděných prací u vyjmenovaných dílčích stavenišť oproti zadavatelem uvedenému

Orientačnímu harmonogramu prací (dále jen „OHP“), přičemž zkrácená doba musí být uvedena ve dnech.

Průběh zadávacího řízení

4. Z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24.1.2011 a jeho příloh vyplývá, že ve stanové lhůtě podalo nabídku 20 uchazečů, před otevíráním nabídek se jeden uchazeč z účasti na veřejné zakázce omluvil a zbylé nabídky pak splnily požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

5. Podle Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.1.2011 a ze dne 11.2.2011 vyplývá, že po posouzení a hodnocení nabídek komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem – UNISTAV a. s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno, jednající Ing. Tomášem Němcem, členem představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“) – jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější. Vybraný uchazeč předložil ve své nabídce nabídkovou cenu ve výši 28 658 352,- Kč s DPH a dobu zkrácení prací na jednotlivých vybraných staveništích oproti OHP celkově o 56 dní. Na druhém místě se umístila nabídka uchazeče – DEC-PLAST Trade s. r. o., IČ 26874130, se sídlem Místecká 286, 742 58 Příbor (dále jen „navrhovatel“) – s nabídkovou cenou 28 425 672,- Kč s DPH a dobou zkrácení prací o 22 dní.

6. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise dne 23.2.2011. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.2.2011 obdržel navrhovatel dne 25.2.2011.

7. Dne 9.3.2011 zadavatel obdržel námitky navrhovatele ze dne 7.3.2011 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, resp. proti postupu zadavatele při vyhodnocování nejvýhodnější nabídky. V námitkách navrhovatel konstatuje, že se v případě nabídky vybraného uchazeče jedná o nabídku nereálnou a nepřijatelnou dle ust. § 22 odst. 1 zákona, která měla být zadavatelem dle ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazena, neboť vybraný uchazeč navrhl dobu zkrácení prací na vybraných staveništích celkově o 56 dní oproti harmonogramu zadavatele, který počítá s dobou 77 dní. Navrhovatel považuje vybraným uchazečem navrženou dobu realizace za nedostatečnou pro dodržení technologických postupů a bezpečnosti práce.

8. Rozhodnutí zadavatele ze dne 16.3.2011 o nevyhovění námitkám navrhovatel obdržel dne 23.3.2011. Zadavatel v rozhodnutí uvádí, že hodnotící komise jmenovaná zadavatelem složená ze zástupců zaměstnanců zadavatele, zástupců Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zástupce Státního fondu životního prostředí ČR neshledala nabídku vybraného uchazeče za nepřijatelnou, přičemž vzala do úvahy, že „při dodržení všech norem, technologických postupů a požadavků zadavatele je možno při adekvátní organizaci pracovních postupů a s dostatečným počtem kvalifikovaných pracovníků uchazečem nabízenou dobu realizace dodržet“. Zadavatel dále konstatuje, že vybraný uchazeč ve své nabídce „prokázal splněním technických kvalifikačních předpokladů, že disponuje značným počtem erudovaných pracovníků“.

9. Protože navrhovatel nepovažoval postup zadavatele za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23.3.2011 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

včetně posouzení a hodnocení nabídek, přičemž požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, vyřazení nabídky vybraného uchazeče ze zadávacího řízení jako nepřijatelné podle zákona a stanovení nabídky navrhovatele jako nejvhodnější. Úřad i zadavatel předmětný návrh obdrželi dne 28.3.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Průběh správního řízení

10. Ve svém návrhu navrhovatel uvádí shodné skutečnosti, jako již ve svých námitkách. Nově navrhovatel konstatuje, že průměrná délka doby realizace dílčího staveniště navrhovaná uchazeči v nabídkách činí na jedno staveniště 4,65 dní. Uvedenou dobu navrhovatel považuje vůči rozsahu a podmínkám plnění za reálnou. Doba realizace navržená vybraným uchazečem (dle výpočtu navrhovatele 1,9 dní) však dle navrhovatele není reálně dodržitelná, protože v daném případě předmět plnění na vybraných stanovištích zahrnuje činnosti rozsáhlé a časově náročné vzhledem k požadavkům zadavatele (nutnost dodržování nočního klidu) a k nutnosti dodržení technologických norem a postupů a norem bezpečnosti práce (možnost práce dělníků nad sebou jen při zachování zvláštních opatřeních). Uvedené důvody dle navrhovatele zcela jednoznačně dokládají, že termíny navržené vybraným uchazečem nejsou při dodržení všech zákonných povinností realizovatelné a nabídka vybraného uchazeče tak již předem počítá s prodlením s dokončením díla.

11. Dne 4.4.2011 zadavatel Úřadu doručil své stanovisko k návrhu ze dne 31.3.2011, ve kterém uvádí, že nabídku vybraného uchazeče nelze považovat za nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 zákona. Zadavatel stanovil délku zkrácení doby realizace vybraných stavenišť jako jedno z hodnotících kritérií z důvodu minimalizace prací na objektech, kde je poskytována zdravotnická péče. Zadavatel přijal nabídky s různým celkovým zkrácením doby realizace, přičemž kromě nabídky vybraného uchazeče i jiné nabídky obsahovaly výraznější dobu zkrácení (např. 45 či 47 dnů). Hodnotící komise, v níž byli zastoupeni i odborníci (např. zástupce Státního fondu životního prostředí ČR), neshledala nabídku vybraného uchazeče za nepřijatelnou.

12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 12.4.2011 č.j. ÚOHS-S118/2011/VZ-5436/2011/520/MNe.

    Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

    - zadavatel,
    - navrhovatel,
    - vybraný uchazeč.

13. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S118/2011/VZ-5506/2011/520/Mne ze dne 12.4.2011 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy, vyjádřit se v řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Úřad v uvedeném usnesení navrhovateli stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce a k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Vzhledem k tomu, že Zpráva o posouzení nabídek ani další dokumenty obsažené v dokumentaci o veřejné zakázce neobsahovaly bližší popis posouzení nabídek, požádal Úřad zadavatele o bližší vysvětlení jeho postupu při posuzování nabídek

a o osvětlení skutečností a důvodů, na jejichž podkladě zadavatel rozhodl o námitkách navrhovatele.

14. Dne 26.5.2011 zadavatel doplnil dokumentaci o veřejné zakázce o projektovou dokumentaci, zadávací dokumentaci a návrh smlouvy o dílo. Dne 19.4.2011 Úřad obdržel od navrhovatele doklad o doručení návrhu zadavateli v zákonné lhůtě a doklad o zaplacení kauce ve výši 243 124,- Kč.

15. Požadované vysvětlení zadavatele Úřad obdržel dne 20.4.2011 současně s plnou mocí ze dne 14.4.2011, kterou zadavatel zmocňuje JUDr. Jozefa Bohdana, advokáta, se sídlem El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek – Místek k zastupování zadavatele v předmětném správním řízení.

16. Ve svém vysvětlení ze dne 19.4.2011 zadavatel uvádí shodné skutečnosti, jako již ve stanovisku ze dne 31.3.2011. Zadavatel zdůrazňuje, že vybraný uchazeč ve své nabídce doložil průměrný počet zaměstnanců v letech 2008 – 2010, přičemž údaj z roku 2010 vypovídá o 322 zaměstnancích (z toho 206 vedoucích zaměstnanců). Údaje o průměrném počtu zaměstnanců za rok 2011 dle zadavatele nelze objektivně doložit. Vzhledem k počtu zaměstnanců vybraného uchazeče za poslední 3 roky zadavatel považuje jím požadované plnění v termínech navržených vybraným uchazečem za realizovatelné, neboť uchazeč poř. č. 1 (GMP MIX, a.s.) byl schopen zkrátit dobu realizace na vybraných staveništích o 47 dnů při průměrném počtu zaměstnanců 41 (v roce 2009) a uchazeč poř. č. 8 (BDSTAV MORAVA s.r.o.) zkrátil dobu realizace o 45 dnů při průměrném počtu 25 zaměstnanců v každém roce za poslední 3 roky. Zadavatel dále uvádí, že výměna oken je dle ZD navrhována vždy na jednom podlaží samostatně, přičemž provádění výměny oken je uvažováno z budovy, k práci dělníků nad sebou tak objektivně nemůže dojít. Zadavatel dále postrádá konkrétní argumenty navrhovatele a případné doklady, které by dokládaly tvrzení navrhovatele ohledně nepřijatelnosti nabídky vybraného uchazeče, neboť jím v návrhu uvedené skutečnosti považuje za obecné a nekonkrétní. Neschopnost navrhovatele dodržet jím navrhované termíny, dle zadavatele, dostatečně ošetřuje smlouva o dílo institutem smluvních sankcí. Závěrem zadavatel opětovně zdůrazňuje odborné složení hodnotící komise, přičemž dokládá čestné prohlášení jednoho z členů – Ing. Pavla Vavrečky ze dne 19.4.2011 obsahující údaje o jeho vzdělání a odborných zkušenostech.

17. Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 12.4.2011 ke skutečnostem uvedeným v usnesení Úřadu obdržel Úřad dne 26.4.2011. Vybraný uchazeč zde konstatuje, že vybourání oken (jakožto prakticky jediné hlučnější práce) bude provádět ve stanovené denní době, ostatní práce pak budou prováděny především uvnitř objektu po výměně oken, čímž se riziko případného hluku ještě sníží. Výměna oken bude dle harmonogramu prováděna vždy pouze v jednom podlaží, nikoliv současně nad sebou.

18. Úřad učinil usnesením č.j. ÚOHS-S118/2011/VZ-6688/2011/520/Mne ze dne 29.4.2011 opravu znění výroku č. 4 usnesení č.j. ÚOHS-S118/2011/VZ-5506/2011/520/Mne ze dne 12.4.2011 v části týkající se výše kauce, neboť se v hodnotě uvádějící výši kauce dopustil v rozhodnutí ze dne 12.4.2011 chyby v psaní.

19. Při předběžném přezkoumání předložených podkladů získal Úřad pochybnosti o tom, zda v daném případě bylo hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky učiněn na podkladě posouzení nabídek, které by bylo v souladu se zákonem, tedy zda zadavatel posoudil

přijatelnost podaných nabídek (zejm. nabídky vybraného uchazeče), které později hodnotil, způsobem odpovídajícím zákonu a jeho zásadám. Vzhledem k uvedeným pochybnostem rozhodl Úřad dne 15.6.2011 z moci úřední rozhodnutím č.j. ÚOHS-S118/2011/VZ-9531/2011/520/Mne o předběžném opatření tak, aby smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky nebyla uzavřena před nabytím právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl o zrušení posouzení a hodnocení nabídek a o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť postup zadavatele nebyl v souladu s ust. § 6 zákona, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.1.2011 a ze dne 11.2.2011 ani jiná část dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje transparentní odůvodnění související s posuzováním nabídek. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K porušení ustanovení § 6 zákona při posouzení nabídek

21. Hodnotící komise podle ust. § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

22. Nepřijatelnými nabídkami podle ust. § 22 odst. 1 zákona jsou nabídky

a) nevhodné, kterými jsou nabídky nesplňující požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky,

b) které nesplnily zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky,

c) u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace,

d) které jsou v rozporu s platnými právními předpisy,

e) které obsahují upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele nebo neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo

f) které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

23. V souladu s ust. § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

24. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (§ 6 zákona).

25. Ust. § 56 odst. 3 písm. e) zákona stanoví, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky.

26. Ze zadávacích podkladů vyplývají následující skutečnosti:

    - Dle čl. IV Vzoru smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD – dále jen „vzor smlouvy“) má být dílo realizováno po částech ve lhůtách uvedených v Orientačním harmonogramu prací (dále jen „OHP“), přičemž za části díla se považují jednotlivá staveniště definovaná v OHP.
    - Předpokládaný nástup na realizaci vybraných stanovišť č. 1, 2, 5, 6, 7, 10, 23, 24, 25, 29 a 30 (dále jen „vybraná stanoviště“) má odpovídat předloženému OHP zadavatele. Doba prováděných prací na vybraných staveništích pak měla být předmětem hodnocení v rámci kritéria č. 2 (viz část odůvodnění týkající se průběhu zadávacího řízení), a to z důvodu minimalizace prací na objektech, kde je poskytována zdravotnická péče.
    - Z OHP vyplývá, že zadavatel pro práci na vybraných staveništích vyhradil dobu 78 dní, přičemž zde má být prováděna činnost spojená s výměnou oken (vybourání starých a osazení nových oken včetně žaluzií). Každé z vybraných stanovišť odpovídá vždy určitému podlaží v rámci jednotlivých stavebních objektů (budov).
    - V čl. 9 ZD v části „Technické kvalifikační předpoklady“ pod písm. c) zadavatel od dodavatelů požaduje předložit „dle § 56 odst. 3 písm. e) zákona přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele za poslední 3 roky, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky“, nejméně však 25 kmenových zaměstnanců dodavatele.

27. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl zkrácení doby realizace vybraných stanovišť o 56 dní, což při počtu plánované realizace 11 dotčených stanovišť činí průměrně 2 dny připadající na jedno staveniště (78 dní – 56 dní = 22 dní / 11 stanovišť = 2 dny). Navrhovatel, který se umístil v hodnocení nabídek na druhém místě, navrhl zkrácení doby realizace vybraných stanovišť o 22 dní. Porovnáním údajů z jednotlivých nabídek bylo Úřadem zjištěno, že průměrný počet dnů, o které uchazeči navrhli zkrácení doby realizace na vybraných staveništích, činí 25,85 dnů.

28. V souvislosti s obsahem návrhu považuje Úřad za nutné konstatovat, že podle konstantní judikatury soudů nespadá do pravomoci Úřadu přezkoumávání myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky (viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 1/99 – 32 ze dne 17.6.1999). Z obdobných závěrů vychází i rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A 9/2002 – 62 ze dne 16.3.2004 („Přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek.“) či rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 Afs 75/2009 – 100

ze dne 6.11.2009, kde soud uvádí, že: „Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky související s procesem hodnocení nabídek. … Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, …transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce."

29. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Úřad přezkoumává dodržení zákonného rámce zadávacího postupu dle zákona při zachování jeho základních zásad („kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru" - viz výše cit. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 Afs 75/2009 – 100 ze dne 6.11.2009) a dbá na to, aby byla splněna zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 Afs 6/2007.92 ze dne 21.6.2007). Zadavatel je tedy povinen při všech svých úkonech dodržovat povinnost transparentnosti tak, aby byla zajištěna možnost kontroly souladu jednotlivých úkonů zadavatele (hodnotící komise) se zákonem. Zdrojem informací o průběhu zadávacího řízení je dokumentace o veřejné zakázce (§ 155 odst. 1 zákona), která tak musí být zpracována takovým způsobem, aby na jejím základě bylo možno jednotlivé úkony zadavatele v zadávacím řízení, co do jejich souladu se zákonem a jeho základních zásad, přezkoumat.

30. Navrhovatel podal námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, protože se domnívá, že nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena pro její nepřijatelnost dle § 22 odst. 1 zákona. Je tedy nezbytné, aby úvahy, které vedly hodnotící komisi k závěru, že nabídka splňuje veškeré zadávací i zákonné podmínky (že je přijatelná), byly obsaženy buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek anebo v jiném protokolu dokumentujícím průběh procesu posouzení nabídek tak, aby Úřad měl možnost přezkoumat proces posouzení nabídek. Hodnotící komise musí dbát na to, aby k výsledku posouzení nabídek dospěla za splnění všech zákonných požadavků, tedy v souladu s ustanovením § 6 zákona, tj. transparentním a přezkoumatelným způsobem.

31. V šetřeném případě ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.1.2011 je v souvislosti s posouzením nabídek uvedeno pouze, že se komise seznámila s nabídkami, přičemž u některých nabídek zadavateli doporučila požádat uchazeče o vysvětlení. Vybraný uchazeč k podání vysvětlení své nabídky vyzván nebyl. Ohledně zbývajících nabídek komise ve Zprávě uvedla, že jsou z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele úplné a v pořádku. Na svém druhém zasedání dne 11.2.2011 hodnotící komise posuzovala již pouze vyžádaná písemná vysvětlení k nabídkám. Ohledně hodnocení nabídek je ve Zprávě popsána matematická metoda hodnocení nabídek, přisouzené bodové ohodnocení dle jednotlivých kritérií a v závěru pak konstatování o doporučení komise zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, avšak bez dalšího odůvodnění. V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.2.2011 zadavatel uvedl výčet hodnocených údajů z nabídek a popsal matematickou metodu hodnocení. V části týkající se „odůvodnění zadání veřejné zakázky uchazeči" je uvedena pouze informace o počtu hodnocených nabídek.

32. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek sice zahrnuje stručnou informaci o tom, že nabídky jsou z hlediska zákonných požadavků úplné a v pořádku, jaké skutečnosti hodnotící komise

při posuzování nabídek zohledňovala, však zpráva neobsahuje. Ani rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky či oznámení o tomto rozhodnutí neobsahuje informace, které by postup komise při posouzení nabídek přiblížily či osvětlily. Postup zadavatele, resp. hodnotící komise při posouzení nabídek nelze považovat za transparentní. Úřad tak nemůže přezkoumat, zda k výběru nejvhodnější nabídky došlo v souladu se zákonem.

K posouzení nabídky vybraného uchazeče

33. Jedinými dokumenty obsahujícími určité odůvodnění rozhodnutí zadavatele ohledně skutečností relevantních pro posouzení nabídky vybraného uchazeče, jsou rozhodnutí zadavatele o námitkách a vyjádření zadavatele poskytnutá Úřadu v průběhu správního řízení. I v těchto stanoviscích se však zadavatel vyjadřuje pouze obecně, že „je možno při adekvátní organizaci pracovních postupů a s dostatečným počtem kvalifikovaných pracovníků uchazečem nabízenou dobu realizace dodržet“, přičemž skutečnosti, které zadavatele k tomuto závěru vedly, vyjma dostatečného personálního zajištění vybraného uchazeče, zde zadavatel neuvádí.

34. Skutečnost, že „vybraný uchazeč disponuje dostatečným množstvím erudovaných pracovníků“ si zadavatel, dle jeho prohlášení, dovodil z údajů poskytnutých v nabídce vybraného uchazeče k prokázání kvalifikačního předpokladu dle čl. 9 psím. c) ZD o průměrném počtu zaměstnanců za poslední 3 roky a ze srovnání těchto údajů s nabídkami dalších dvou uchazečů, kteří nabídli taktéž výraznější zkrácení doby realizace vybraných stanovišť, přičemž jejich počet zaměstnanců je ve srovnání s vybraným uchazečem nižší.

35. V souvislosti se způsobem stanovení požadavku zadavatele na prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle čl. 9 písm. c) ZD Úřad konstatuje, že formulace použitá zadavatelem pro vymezení tohoto kvalifikačního předpokladu (viz výše) působí nejednoznačně co do specifikace rozsahu i obsahu požadovaných informací. Z daného způsobu vymezení tohoto kvalifikačního předpokladu není jasné, zda zadavatel požaduje doložit průměrný počet všech zaměstnanců uchazeče, nebo pouze zaměstnanců, kteří se z hlediska jejich pracovní náplně podíleli na pracích relevantních pro předmět plnění veřejné zakázky. Věta „ … přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele za poslední 3 roky, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky …“ pak v kontextu celé formulace působí zmatečně, zejména z důvodu použití budoucí času, neboť zadavatel v přecházející části textu požaduje informace o stavu zaměstnanců v minulých 3 letech, přičemž rozvíjí, že se má jednat o zaměstnance, kteří se budou podílet na budoucí realizaci veřejné zakázky. Uvedený způsob vymezení kvalifikačního předpokladu v daném případě umožňoval prokázání kvalifikačního předpokladu různými způsoby, resp. různým obsahem informací.

36. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval formulaci zadavatele použitou pro vymezení kvalifikačního předpokladu dle čl. 9 písm. c) ZD za obsahově nejednoznačnou, ověřil si v nabídkách uchazečů, jakými údaji předmětný kvalifikační předpoklad prokazovali, přičemž zjistil následující:

   - Část uchazečů doložila informace o celkovém počtu všech zaměstnanců jejich společnosti bez ohledu na jejich pracovní náplň, tj. do počtu zaměstnanců byli zahrnutí i ti zaměstnanci, kteří vykonávali pro uchazeče činnost spadající do jiného předmětu podnikání, než byl relevantní pro plnění předmětu dotčené veřejné zakázky. Mezi těmito uchazeči byl také vybraný uchazeč, který na str. 216 své

nabídky čestným prohlášením podává „přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele za poslední 3 roky, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky“. Je zde udán počet zaměstnanců za léta 2008, 2009 a 2010, přičemž v roce 2010 činil dle prohlášení průměrný počet jeho zaměstnanců 322 (z toho vedoucích zaměstnanců 206). Informaci o aktuálním počtu zaměstnanců, kteří budou zajišťovat realizaci předmětné veřejné zakázky, nabídka vybraného uchazeče neobsahuje. Z Přílohy k účetní uzávěrce vybraného uchazeče k 31.3.2009 zpřístupněné na webových stránkách této společnosti Úřad zjistil, že ke dni 31.3.2008 vybraný uchazeč disponoval celkovým počtem zaměstnanců 496, k datu 31.3.2009 pak počtem 343 zaměstnanců. Z porovnání dat z obou zmíněných zdrojů (nabídka, účetní uzávěrka) vyplývá, že v nabídce doložený počet zaměstnanců odpovídá celkovému počtu zaměstnanců vybraného uchazeče v relevantním období.

- Další skupina uchazečů do údajů o počtu zaměstnanců uvedla pouze osoby pracující pro uchazeče v oboru týkajícím se provádění staveb, tj. souvisejícím s předmětem plnění veřejné zakázky, a to např. uchazeč GMP MIX, a. s., který v čestném prohlášení uvádí zaměstnance v oboru provádění staveb (např. v roce 2009 průměrný počet zaměstnanců 41). Ve Zprávě auditora o ověření účetní uzávěrky za hospodářský rok od 1.6.2008 do 31.5.2009 tohoto uchazeče je uveden průměrný počet zaměstnanců 61 osob.
- Někteří z uchazečů pak prokázali předmětný technický kvalifikační předpoklad pouze prohlášením, že průměrný počet jejich zaměstnanců byl v posledních 3 letech minimálně 25 pracovníků (např. uchazeč BDSTAV MORAVA s.r.o.).

37. Z obsahu podaných nabídek vyplývá, že si uchazeči způsob prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu vzhledem k jeho nejednoznačnému slovnímu vyjádření vyložili různými způsoby, a proto ho prokázali informacemi částečně odlišného obsahu. Tato skutečnost však na splnění resp. nesplnění kvalifikačního předpokladu, tak jak ho vymezil zadavatel, neměla vliv, neboť uchazeči doložili, ovšem údaji s různým obsahovým významem, že splňují požadavek zadavatele na minimální průměrný počet zaměstnanců za poslední 3 roky.

38. Údaje o počtu zaměstnanců byly však pro zadavatele významné nejen z důvodu prokázání kvalifikace, ale jak vyplývá z dostupných podkladů, zadavatel tyto informace zohledňoval také při posuzování přijatelnosti nabídek, tedy při zkoumání otázky, zda je daný uchazeč schopen splnit předmět plnění veřejné zakázky v souladu s podmínkami zadání v navrhovaných termínech. Zadavatel ve svých vyjádřeních Úřadu srovnává informaci o počtech zaměstnanců vybraného uchazeče s údaji o počtech zaměstnanců u uchazečů, kteří navrhli také výraznější zkrácení doby realizace na vybraných staveništích (uchazeč GMP MIX, a.s. a uchazeč BDSTAV MORAVA s.r.o.). Každý z výše jmenovaných uchazečů prokázal předmětný kvalifikační předpoklad jiným způsobem, resp. z prohlášení v dotčených nabídkách vyplývají částečně odlišné skutečnosti. Vybraný uchazeč uvedl celkový počet zaměstnanců celé jeho společnosti, která dle informací v obchodním rejstříku disponuje velmi širokým předmětem podnikání, přičemž z jeho nabídky není zřejmé, zda údaje o celkovém stavu zaměstnanců odpovídají údajům o stavu zaměstnanců v dotčených letech, kteří vykonávali pro vybraného uchazeče činnosti relevantní pro předmět plnění veřejné

zakázky. Uchazeč GMP MIX, a. s., uvedl průměrný počet zaměstnanců za stanovené období pouze v oboru provádění staveb a uchazeč BDSTAV Morava s.r.o. prohlásil, že splňuje podmínku min. 25 zaměstnanců průměrně za každý dotčený rok, konkrétní údaje o počtech pracovníků však neuvádí. Údaje z nabídek jmenovaných uchazečů tak vzhledem k nejednoznačné formulaci použité zadavatelem při vymezení kvalifikačního předpokladu dle čl. 9 písm. c) ZD nelze považovat za vzájemně srovnatelné, neboť nemají stejnou vypovídací hodnotu. Postup zadavatele při posouzení nabídek nelze považovat za transparentní. Měl-li zadavatel v úmyslu srovnávat informace o počtech zaměstnanců vybraných uchazečů v posledních letech, resp. údaje o aktuálním počtu zaměstnanců, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky (viz vymezení tohoto kvalifikačního předpokladu výše), měl svůj požadavek na obsah a rozsah údajů o zaměstnancích specifikovat dostatečně jednoznačně a určitě tak, aby všichni uchazeči ve svých nabídkách mohli uvést informace se stejnou vypovídací hodnotou.

39. Úřad považuje za nutné zdůraznit, že v daném případě nezpochybňuje postup zadavatele co do obsahu a předmětu jeho úvah, tedy to, že si schopnost uchazeče splnit veřejnou zakázku za stanovených podmínek a v navržených termínech ověřil informacemi o stavu jeho zaměstnanců (naopak zadavatel je povinen při posouzení nabídek zohlednit veškeré skutečnosti v nabídkách obsažené). Úřad spatřuje pochybení zadavatele ve skutečnosti, že zadavatel přihlédl k výsledku srovnání údajů z nabídek, které nebyly vzájemně srovnatelné, což učinilo jeho postup netransparentním.

40. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že postup zadavatele při posuzování nabídek nelze považovat za transparentní a v souladu se zákonem, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.1.2011 a ze dne 11.2.2011 ani jiná část dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje bližší popis související s posuzováním nabídek, ze kterého by bylo zjevné, na základě jakých skutečností zadavatel dospěl k závěru o přijatelnosti nabídek, zejména pak nabídky vybraného uchazeče. Stručnou informaci o posouzení nabídek podává zadavatel až v rozhodnutí o námitkách a později na žádost Úřadu ve svém vyjádření. Ani tyto zadavatelem nově uvedené skutečnosti však nemohou být zdrojem informací, které by dokládali, že zadavatel posoudil nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 1 v návaznosti na ust. § 6 zákona. Vzhledem k nedostatečnému zdokumentování postupu zadavatele při posouzení nabídek, tak Úřad nemůže přezkoumat, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem a Úřadu nezbývá, než konstatovat, že provedené posouzení je netransparentní a nepřezkoumatelné, a tudíž mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

41. Z předložených podkladů Úřad dále zjistil, že po otevření nabídek a po první fázi jejich posouzení zadavatel vyzval uchazeče HANT BA CZ a.s., Třinec, k vysvětlení jeho nabídky, neboť v příloze č. 1 Smlouvy o dílo (harmonogram prací) vyplývá, že zkrácení doby realizace na vybraných staveništích tento uchazeč navrhl o 7 dnů (ze 7 dní obsažených v OHP v ZD), výsledná doba realizace se tak rovnala 0. Jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 10.2.2011 zadavateli sdělil, že harmonogramy prací znovu upravil a přikládá je v příloze, z níž vyplývá doba zkrácení realizace vybraných stavenišť o 37 dní. Ze zprávy o posouzení nabídek vyplývá, že vysvětlení jmenovaného uchazeče hodnotící komise přijala a jeho nabídku následně hodnotila.

42. V této souvislosti Úřad konstatuje, že jakákoliv manipulace s obsahem nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek je z pohledu zákona a jeho zásad nepřípustná. Zákon připouští pouze vysvětlení v nabídce již uvedených skutečností, které se hodnotící komisi jeví jako nejasné, nikoliv doplnění či změnu obsahu nabídky. Umožní-li zadavatel dodatečné nahrazení určitých údajů v nabídce jinými údaji (tedy změnu či doplnění nabídky, zejména pak takové části nabídky obsahující údaje relevantní pro následné hodnocení nabídek), jako tomu bylo v daném případě po ukončení lhůty pro podání nabídek, dopustí se tak porušení zásady zákazu diskriminace, neboť dochází ke zvýhodnění dotčeného uchazeče tím, že mu je umožněno dále se účastnit výběrového řízení, přestože nepodal řádnou nabídku. Vzhledem k výroku tohoto rozhodnutí, kterým se ruší výběr nejvhodnější nabídky i jemu předcházející posouzení a hodnocení nabídek, se Úřad zmíněnému pochybení zadavatele nebude věnovat podrobněji. Úřad však považuje za nutné konstatovat, že by zadavatel při svém dalším postupu v rámci šetřeného zadávacího řízení měl výše uvedené skutečnosti zohlednit.

K námitkám navrhovatele

43. V souvislosti s argumenty navrhovatele ohledně důvodů údajné nepřijatelnosti nabídky vybraného uchazeče Úřad konstatuje následující. Navrhovatel v návrhu obecně uvádí nemožnost dodržení technologických postupů a norem a norem bezpečnosti práce vybraným uchazečem při plnění veřejné zakázky v kontextu termínů navržených vybraným uchazečem pro její realizaci. Bližší skutečnosti ohledně svého konstatování, tj. které konkrétní normy a jakým způsobem nabídka vybraného uchazeče porušuje, resp. na základě jakých konkrétních důvodů navrhovatel ke svému závěru dospěl, však navrhovatel neuvádí. Navrhovatel zmiňuje pouze nutnost dodržování nočního klidu a možnost práce dělníků nad sebou jen při zachování zvláštních opatření, jakožto skutečnosti, které zkracují dobu pro realizaci předmětu plnění.

44. Z předložené dokumentace vyplývá (OHP), že zadavatelem požadované práce na vybraných staveništích (kterých se týká zkrácená doba realizace) zahrnují pouze činnosti spojené s výměnou oken (nikoliv zateplovaní práce na fasádách či střeše), a to vždy na jednom podlaží (nikoliv současně na více podlažích na sebou). Z textové části projektové dokumentace k předmětné veřejné zakázce (Dokumentace stavby k jednotlivým budovám, kde se nachází vybraná staveniště – např. budova T – plicní pavilon, dokument Zásady organizace výstavby, bod. 1.7) je zjevné, že použití lešení bylo zadavatelem v ZD uvažováno pro stavebně zateplovací práce na fasádách a na střeše jednotlivých objektů, přičemž tyto činnosti zadavatel začlenil v rámci jednotlivých budov do jiných stavenišť, než jsou vybraná staveniště, u nichž měla být navrhnuta zkrácená doba realizace. Vzhledem k těmto skutečnostem lze usuzovat, že práce s použitím venkovního lešení budou probíhat na vybraných staveništích výjimečně, resp. vůbec.

45. K otázce nutnosti dodržování nočního klidu navrhovatel neuvedl, proč se domnívá, že v nabídce navrhované řešení tuto podmínku nesplňuje a že v tomto ohledu nebude možné navrhované termíny pro realizaci dodržet, Úřad tak nemá možnost blíže se k dané námitce navrhovatele vyjádřit. Vybraný uchazeč ve svém stanovisku (viz část odůvodnění týkající se průběhu správního řízení) prohlašuje, že z objemu zamýšlených prací při realizaci dotčených stavenišť je nutno za hlučné považovat prakticky pouze činnosti spojené s vybouráváním oken, které představují pouze malou část z celkového objemu prací. Ve své

nabídce vybraný uchazeč na str. 241 uvádí, že hlučné stavební práce včetně pohybu vozidel bude provádět pouze v průběhu pracovního týdne od 8.00 do 16.00 hodin.

46. V souvislosti s uvedenými námitkami navrhovatele Úřad opět konstatuje, že nelze přezkoumávat úvahy členů hodnotící komise, neboť by se tím Úřad sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která nabídka má vyhovět zadaným požadavkům zadavatele, a která by měla být vybrána jako nejvhodnější. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Úřad nemůže posuzovat za zadavatele jednotlivé nabídky, tedy ani v daném případě posuzovat nabídku vybraného uchazeče v kontextu jednotlivých argumentů zadavatele ohledně její přijatelnosti a souladu s podmínkami zadání. Veškeré odborné argumenty musí zvážit hodnotící komise a tyto úvahy se musí promítnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž tato musí obsahovat konkrétní důvody, proč uvedená nabídka vyhověla či nevyhověla zákonným či zadávacím podmínkám, aby bylo možné přezkoumat transparentnost celého procesu posuzování nabídek tak, aby Úřad mohl případně přezkoumat, zda při posuzování nabídek byly zachovány všechny zákonné postupy. (viz předchozí část odůvodnění).

47. V šetřeném případě postup zadavatele při posuzování nabídek nelze považovat za transparentní a v souladu se zákonem, neboť Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ani jiná část dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje bližší popis posouzení nabídek, ze kterého by bylo zjevné, na základě jakých skutečností zadavatel dospěl k závěru o přijatelnosti nabídek. Ani skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách navrhovatele a posléze v jeho vyjádřeních Úřadu však nezprůhledňují postup zadavatele (hodnotící komise) při posouzení nabídek. Vzhledem k nedostatečnému zdokumentování postupu zadavatele při posouzení nabídek tak Úřad nemůže přezkoumat, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem. Úřadu nezbývá, než konstatovat, že provedené posouzení nabídek je netransparentní a nepřezkoumatelné, a tudíž mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Uložení nápravného opatření

48. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

49. Při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, zásady stejného zacházení a nediskriminace. Zadavatel pochybil tím, že nezaručil transparentní posouzení nabídek, neboť z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývají konkrétní skutečnosti, které bral zadavatel ve svých úvahách při posuzování přijatelnosti nabídek v potaz. Postup zadavatele při posouzení nabídek tak není možno přezkoumat a nelze tedy vyloučit, že mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Po přezkoumání všech podkladů se Úřad rozhodl zrušit provedené posouzení a hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky tak, jak je uvedeno ve výroku č. II tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

50. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000118.

51. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím se ruší úkon zadavatele spočívající v posouzení a hodnocení nabídek, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:
JUDr. Jozef Bohdan, advokát, El. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek - Místek
JUDr. Blažena Chlebounová, advokátka, Havlíčkovo nábř. 38, 702 00 Ostrava
UNISTAV a. s., Příkop 6, 604 33 Brno

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy