UOHSX003G9DZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S13/2011/VZ-3200/2011/520/MNe V Brně dne: 29.března 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 11.1.2011 na základě návrhu ze dne 10.1.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Letiště Praha, a.s., IČ 28244532, K letišti 6/1019, 16008 Praha 6, jednající Mgr. Petrem Vlasákem, prvním místopředsedou představenstva, a Martou Guthovou MBA, členkou představenstva,
- navrhovatel – AMBULANCE MEDITRANS s.r.o., IČ 43874681, se sídlem Vazovova 3/3228, 143 00 Praha 4, jednající MUDr. Iljou Chocholoušem, jednatelem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 14.12.2010 Mgr. Františkem Šejnostem, advokátem, Pod Slovany 12, 128 00 Praha 2,
- společnost – Záchranná služba Asociace samaritánů České republiky Praha-západ, IČ 48134821, se sídlem U Včely 1442, 156 00 Praha Zbraslav, jednající Ing. Milanem Majerem, ředitelem – vyzvaná zadavatelem k jednání o nabídce,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Zdravotnická záchranná služba a lékařská služba první pomoci pro Letiště Praha“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.8.2010 pod ev. č. 60049023, rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – společnosti AMBULANCE MEDITRANS s.r.o., IČ 43874681, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – společnosti Letiště Praha, a.s., IČ 28244532, se v části týkající se námitky porušení zákazu diskriminace zpřístupněním zadávací dokumentace před

počátkem zadávacího řízení, podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Návrh navrhovatele – společnosti AMBULANCE MEDITRANS s.r.o., IČ 43874681, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – společnosti Letiště Praha, a.s., IČ 28244532, se v části neuvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Společnost – Letiště Praha, a.s., IČ 28244532, K letišti 6/1019, 16008 Praha 6, jednající Mgr. Petrem Vlasákem, prvním místopředsedou představenstva, a Martou Guthovou MBA, členkou představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 24.8.2010 v informačním systému veřejných zakázek veřejnou zakázku „Zdravotnická záchranná služba a lékařská služba první pomoci pro Letiště Praha“ pod ev. č. 60049023. Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou v jednacím řízení s uveřejněním na služby. Podle bodu II. 2.1. oznámení o zakázce činí předpokládaná hodnota zakázky 47 000 000,- Kč bez DPH.

2. V oznámení o zakázce zadavatel v bodě II. 2.1. vymezil rozsah veřejné zakázky jako: „Provozování 2 sanitních vozidel (jednoho určeného pro RLP a jednoho pro RZP). Činnost lékařské služby první pomoci. Poskytování přednemocniční neodkladné a lékařské pomoci při náhlých onemocněních, úrazech či jiných život ohrožujících stavech, tj. neodkladné vyšetření – ošetření – léčení. Provádění převozů do příslušného zdravotnického zařízení.“, přičemž pro bližší vymezení předmětu veřejné zakázky odkazuje na kvalifikační dokumentaci.

3. Podrobnější specifikaci předmětu veřejné zakázky pak zadavatel učinil v Zadávací dokumentaci pro předmětnou veřejnou zakázku (dále jen „ZD“) v bodě I.1, kde uvádí, že: „Předmětem této veřejné zakázky je vykonávání zdravotnické záchranné služby a lékařské služby první pomoci po 24 hodin denně pro cestující veřejnost, návštěvníky a zaměstnance Letiště Praha a. s., jakož i personál přepravců a zaměstnance externích subjektů, dále jen „Služby“ a poskytování Doplňkových služeb uvedených v bodě 1.2. této zadávací dokumentace.“

4. Požadované Služby a Doplňkové služby zadavatel blíže specifikuje v bodě I.2 ZD s tím, že zde mj. uvádí nákladové položky, které by uchazeč hlavně měl při kalkulaci ceny vzít v úvahu. Zadavatel dále požaduje doplnění těchto nákladových položek do přílohy č. 1 ZD, kterou tvoří tabulka „kalkulace nabídkové ceny“ (dále jen „Příloha č. 1 ZD“), ze které je patrné, že odavatelé mají jednak uvést odděleně výčet svých nákladů na zajištění Služeb, výčet svých příjmů za poskytnuté Služby a nabídkovou cenu za Doplňkové služby, tak také celkovou nabídkovou cenu.

5. Doplňkové služby dle bodu I.2 ZD zahrnují:

a. provádění kontroly zdravotnického vybavení a materiálu …,

b. zajištění prostředků pro boj s nebezpečnými nákazami,

c. provádění odběrů krve …,

d. posuzování způsobilosti cestujících k přepravě …,

e. vyšetření a posouzení schopnosti k detenci cestujících …,

f. školení zaměstnanců… a výcvik v rozsahu akreditovaného kvalifikačního kurz „řidič vozidla dopravy nemocných a raněných“.

6. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že Kvalifikační dokumentaci si vyžádalo 5 dodavatelů. Na základě dotazu jednoho z dodavatelů ohledně data, do kdy si uchazeč musí zajistit registraci nestátního zdravotního zařízení, zadavatel dne 8.9.2010 odeslal dodavatelům dopis, ve kterém opravuje odst. 2 bod 3) článku II. 4 Technické kvalifikační předpoklady Výzvy k podání žádostí o účast a k prokázání kvalifikace ze dne 19.8.2010 (dále jen „Výzva“), a to tak, že ve větě: „Po podpisu smlouvy, nejpozději do 1.3.2010..“ došlo k vypuštění předložky „do“ a předmětná část zní: „ …. nejpozději 1.3.2010…“. Dopis o opravě textu Výzvy obdrželi dotčení dodavatelé dne 8.9.2010 elektronickou poštou a dne 10.9.2010 poštovní přepravou. Odpovědi na další dotazy k obsahu Kvalifikační dokumentace, které zadavatel obdržel elektronickou poštou, pak zadavatel odeslal elektronicky dne 15.9.2010.

7. Podle Protokolu o otevírání obálek s žádostmi o účast a o posouzení kvalifikace ze dne 15.10.2010 zadavatel obdržel ve stanové lhůtě 3 žádosti o účast v zadávacím řízení, a to od společnosti Záchranná služba Asociace samaritánů České republiky Praha-západ, IČ 48134821 (dále jen „ZS ASČR“), navrhovatele a od společnosti Smluvní asistenční služba s.r.o., IČ 27162711, se sídlem Strojnická 11/999, 170 00 Praha 7 (dále jen „SAS“).

8. Při posuzování splnění kvalifikace byly zadavatelem ustanovenou komisí zjištěny nejasnosti ohledně prokázání kvalifikačních předpokladů u všech zájemců, kteří podali žádost o účast v zadávacím řízení. Zadavatel proto dopisem ze dne 24.9.2010 elektronicky (e-mailem) obeslal jednotlivé zájemce s žádostí o dodatečně informace a podklady k prokázání kvalifikačních předpokladů, k čemuž jim stanovil lhůtu do 4.10.2010, kterou později prodloužil na 8.10.2010, o čemž dotčené zájemce vyrozuměl prostřednictvím e-mailu. Po posouzení dodatečně podaných informací a podkladů zadavatel vyloučil zájemce SAS ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikačních požadavků.

9. Zadavatel dne 21.10.2010 odeslal zájemci ZS ASČR a navrhovateli Výzvu k podání nabídek ze dne 19.8.2010, kterou obdrželi dne 22.10.2010, včetně zadávací dokumentace. Ve výzvě k podání nabídek zadavatel v čl. IV stanovil lhůtu pro podání nabídek do 18.11.2010 do 15:00 hodin.

10. Dne 2.11.2010 zadavatel obdržel e-mailem od zájemce ZS ASČR žádost o dodatečné informace k zadávacím dokumentaci, které zadavatel poskytl oběma zájemcům dne 5.11.2010 elektronickou poštou.

11. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že dne 9.11.2010 zadavatel e-mailem odeslal oběma vyzvaným zájemcům dopis opatřený elektronickým podpisem, ve kterém uvádí, že v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona poskytuje zájemcům dodatečné informace spočívající v následujících skutečnostech (citace): „Příloha č. 1 zadávací dokumentace se zpřesňuje a její

nové znění Vám zasíláme v příloze tohoto dokumentu. Došlo pouze k úpravě odkazů na příslušná ustanovení vzoru smlouvy. Jako další přílohu tohoto dokumentu Vám zasíláme elektronickou verzi vzoru smlouvy. Jedná se o stejné znění, jako vyzvaní zájemci obdrželi v listinné podobě."

12. Dne 11.11.2010 pak zadavatel vyzvaným zájemcům zaslal elektronickou poštou dopis opatřený elektronickým podpisem, ve kterém uvádí další doplňující informaci (citace): „Jako přílohu tohoto dokumentu Vám zasíláme elektronickou verzi vzoru smlouvy. V dokumentu je oproti listinné kopii, jež všichni vyzvaní dodavatelé obdrželi, opraven čl. 4.2, konkrétně číslování Doplňkových služeb a dále byla doplněna jedna Doplňková služba. Tak, aby tato ustanovení korespondovala s ustanoveními v čl. 2.2 smlouvy. Jako další přílohou je příloha č. 1 ZD – kalkulace Nabídkové ceny, do které byla rovněž doplněna chybějící Doplňková služba."

13. Přílohu tohoto dopisu tvořil aktualizovaný vzor Smlouvy o zajištění pohotovosti a aktualizovaná Příloha č. 1 zadávací dokumentace. Z předložených podkladů vyplývá, že elektronicky zaslaná zpráva byla navrhovatelem přečtena téhož dne, kdy byla zadavatelem odeslána.

14. Další dodatečné informace, ve kterých byl zodpovězen dotaz jednoho ze zájemců ze dne 11.11.2010, poskytl zadavatel oběma vyzvaným zájemcům dopisem ze dne 15.11.2010 zaslaným téhož dne e-mailem. Zprávu si navrhovatel přečetl v den jejího odeslání zadavatelem.

15. Z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami, které proběhlo dne 19.11.2010, a jeho příloh vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od obou dodavatelů, které k podání nabídky vyzval. Obě nabídky splnily podmínky úplnosti. Dle Protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 7.12.2010 komise po posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek shledala nabídku navrhovatele nepřijatelnou, neboť „nesplnila požadavky článku III. Zadávací dokumentace, když navrhovatel nedoložil návrh smlouvy v souladu se vzorem, který mu byl zaslán dne 11.11.2010, a požadavky článku VI. Zadávací dokumentace, když nabídkovou cenu nezpracoval do tabulky, která mu byla zaslána dne 11.11.2010, čímž neocenil celé plnění, které je předmětem veřejné zakázky." Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhovatele rozhodnutím ze dne 23.11.2010 vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení obdržel navrhovatel dne 13.12.2010 poštovní přepravou.

16. Dne 22.12.2010 zadavatel obdržel námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, ve kterých navrhovatel uvádí, že předmětné rozhodnutí je založeno na „nesprávném právním posouzení postupu při veřejné zakázce a vyhodnocení přijaté dokumentace podle zadání zadavatele". Za hlavní pochybení zadavatele navrhovatel považuje následující skutečnosti:

- nedoručení dodatečné informace zadavatele ze dne 11.11.2010 navrhovateli poštou, ale pouze elektronicky,
- dodatečně podané informace neměli pouze informační povahu, ale byly spíše změnou zadávacích podmínek, tudíž v rozporu s ust. § 49 odst. 3 zákona,
- dodatečné informace obdržel jen 7 dní před ukončením lhůty pro podání nabídek,

- nedostatečným odlišením původních a následně zaslaných vzorů smluv a kalkulačních tabulek uvedl uchazeče v omyl,
- ještě před zveřejněním zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce byl písemně předán draft zadávacích podmínek jednomu z budoucích uchazečů,
- neprofesionální přístup zadavatele k uchazeči, o kterém vypovídá absence poučení o opravných prostředcích v oznámení zadavatele o jeho vyloučení,
- hodnotící komise nepostupovala podle ustanovení § 76 odst. 4 zákona a navrhovatel tak neměl možnost vysvětlit záměnu nebo jinou nejasnost v dokladové čti nabídky.

17. Navrhovatel ve svých námitkách vyčíslil škodu, která mu jeho vyloučením ze zadávacího řízení vznikne, jejíž výši odhaduje na částku 5 026 000 Kč. Závěrem svých námitek navrhovatel zdůrazňuje povinnost zadavatele dodržovat princip rovného zacházení a zákazu diskriminace, a to mj. tím, že zadavatel definuje podmínky zadávacího řízení tak, aby „všichni uchazeči předem věděli, jak bude řízení probíhat a jaká kritéria musí splňovat“.

18. Dne 4.1.2010 bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o nevyhovění jeho námitkám, ve kterém se zadavatel zabývá jednotlivými námitkami navrhovatele, které však odmítá, a závěrem konstatuje, že trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, které považuje za učiněné v souladu se zákonem, neboť stěžovatel nesplnil zadávací podmínky vymezené zadavatelem a jeho nevyloučením by došlo k diskriminaci uchazečů a tím i k porušení zákona. K jednotlivým námitkám navrhovatele zadavatel uvádí následující skutečnosti.

19. K otázce způsobu doručení doplňujících informací ze dne 11.11.2010 zadavatel konstatuje, že zpráva o dodatečných informacích k zadávacím podmínkám byla navrhovateli i ostatním zájemcům doručena „písemně elektronickými prostředky“, tedy e-mailovou zprávou opatřenou platným elektronickým podpisem, tj. plně v souladu s ust. § 148 odst. 2 zákona a ust. § 40 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“).

20. Ohledně samotného obsahu doplňujících informací ze dne 11.11.2010 pak zadavatel uvádí, že v Příloze č. 1 ZD nedopatřením chyběla položka určená k ocenění „hodiny výcviku v rozsahu akreditovaného kvalifikačního kurzu řidič vozidla dopravy nemocných a raněných“, která však byla uvedena ve vymezení „Doplňkových služeb“ v ZD (bod I.2) i v příloze č. 2 ZD (vzor Smlouvy o zajištění pohotovosti, dále jen „vzor Smlouvy“) v čl. 2.2. ve vymezení předmětu této smlouvy. Stejná chyba vznikla i v čl. 4 vzoru Smlouvy. V důsledku chybějící položky v cit. ustanoveních vzoru Smlouvy tak číslování jednotlivých položek, resp. „Doplňkových služeb“ v těchto ustanoveních nesouhlasilo s číslováním v článku 2.2. vzoru Smlouvy. Vzhledem k této skutečnosti se zadavatel domnívá, že předmět veřejné zakázky byl od počátku jednoznačně vymezen a jím poskytnuté dodatečné informace tak neměly povahu změny zadávacích podmínek, ale pouze nápravy chyby v textu příloh zadávací dokumentace. S úmyslem, aby doplňující informace obdrželi zájemci co nejdříve, použil zadavatel elektronický způsob doručení. Tím, že navrhovatel nerespektoval doplňující informaci ze dne 11.11.2010, nepodal nabídku v souladu se zadávacími podmínkami (čl. III a IV. zadávací dokumentace), zadavatel byl povinen jeho nabídku vyřadit a navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení.

21. K argumentu navrhovatele ohledně krátké lhůty pro zapracování dodatečných informací do nabídky, zadavatel sdělil, že „doplňující informace nekladla na zájemce nijak vysoké administrativní nároky“, proto nepovažoval za potřebné lhůtu pro podání nabídek prodloužit. Zadavatel dále poznamenává, že ani proti úkonu – podání dodatečné informace ze dne 11.11.2010, ani v souvislosti s neprodloužením lhůty pro podání nabídek, nebyly žádným ze zájemců podány námitky.

22. Námitku týkající se údajného zpřístupnění zadávacích podmínek jednomu ze zájemců o předmětnou veřejnou zakázku před jejich veřejným oznámením zadavatel také odmítá, protože si není vědom diskriminačního postupu v rámci zadávacího řízení, a dále také proto, že navrhovatel neuvedl, který ze zájemců měl být takto zvýhodněn, nedoložil podklady tuto skutečnost prokazující a ani nesdělil, kdy se o zmíněné skutečnosti dozvěděl, čímž, dle jeho názoru, nesplnil náležitosti námitky dle § 110 odst. 7 zákona.

23. Argument ohledně absence poučení o opravných prostředcích v oznámení o vyloučení navrhovatele, dle zadavatele, nelze považovat za důvodnou, neboť navrhovatel neuvedl, v čem v této souvislosti spatřuje porušení zákona.

24. K otázce škody, která navrhovateli vznikne jeho vyloučením ze zadávacího řízení zadavatel uvádí, že v rámci prokázání kvalifikace postačovalo doložení způsobu zajištění plnění veřejné zakázky požadovanou technikou a personálem, přičemž ze strany zadavatele nebylo striktně požadováno vlastnictví potřebných strojů a zařízení, ani aby potřebný personál byl u dodavatele zaměstnán v pracovním poměru.

25. V souvislosti s otázkou postupu zadavatele, resp. jím ustanovené komise, podle ust. § 76 zákona zadavatel konstatuje, že odst. 3 cit. ust. zákona dává komisi pro posouzení a hodnocení nabídek pouze možnost (nikoliv povinnost) žádat o vysvětlení obsahu nabídky a dále, že v daném případě by připuštění „vysvětlení“ v podobě výměny příslušných dokumentů v nabídce, znamenalo porušení § 6 zákona, neboť s podanými nabídkami již nelze po otevření obálek obsahově manipulovat.

26. Protože navrhovatel nepovažoval postup zadavatele v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.1.2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) předmětný návrh obdržel dne 11.1.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 12.1.2011.

27. V návrhu navrhovatel, stejně jako již ve svých námitkách proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, uvádí následující pro něj podstatné skutečnosti z průběhu zadávacího řízení, které ve svém konečném důsledku vzhledem k chybnému postupu zadavatele vedly k jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení:

Nepřehledný způsob doručování písemností a sdělení ze strany zadavatele vůči navrhovateli

28. V této části návrhu navrhovatel konstatuje, že první změna (oprava) ZD mu byla doručena dne 8.9.2010 elektronicky i poštovním přepravcem, proto předpokládal, že veškeré další doplňující informace či změny budou doručovány stejným způsobem. Dodatečné informace zaslané zadavatelem vyzvaným zájemcům dne 11.11.2010 mu však byly doručeny pouze elektronicky, nikoliv poštovním přepravcem. Navrhovatel tak dodatečné informace ze dne

11.11.2010 nepovažoval za důležité a podal cenovou nabídku v dobré víře na základě písemně doručených podkladů tvořících ZD. V této souvislosti navrhovatel poukazuje na čl. X ZD, kde je upraven způsob doručování v případě dodatečných informací k zadávacím podmínkám, konkrétně odst. 4 a 6 tohoto článku. Navrhovatel dále namítá porušení ust. § 148 zákona v návaznosti na ust. § 149 zákona, neboť mu nebyl poskytnut kvalifikovaný výklad pro technické vyplňování dotazníků (požadovaných příloh) dle ust. § 149 odst. 3 zákona. Úprava doručování podle občanského zákoníku, se vzhledem ke speciální úpravě obsažené v zákoně, dle názoru navrhovatele, nepoužije.

Porušení zákona ve smyslu způsobu změny zadávacích podmínek

29. Navrhovatel dále konstatuje, že zákon v ust. § 49 odst. 3 připouští poskytovat dodatečné informace, které mají pouze informativní povahu a nikoliv povahu změny zadávacích podmínek. V daném případě se však, dle mínění navrhovatele, v žádném případě nejednalo pouze o objasnění a nápravu chyby v textaci příloh zadávacího dokumentu, jak tvrdí zadavatel, ale o změnu zadávacích podmínek, a to z důvodu, že tzv. „doplnění zadavatele“ zahrnovalo také doplnění další Doplňkové služby, která původně ve vzoru smlouvy nebyla uvedena. Skutečnosti, že se jednalo o změnu zadávacích podmínek nasvědčuje také to, že pokud by se jednalo pouze o doplnění informativní povahy, jejich nezapracování do nabídky by nemohlo být důvodem k vyloučení uchazeče z výběrového řízení, neboť institut zakotvený v ustanovení § 49 zákona je míněn převážně jako institut „upřesnění zadávací dokumentace na dotazy soutěžitelů“, který je svou povahou výjimečný, určený pro případy nutných změn, kdy by nebyli bez dodatečné informace uchazeči schopni podat takové nabídky, který by uspokojovaly skutečné potřeby zadavatele. Pouhá snaha o úplnost nebo dokonalost dokumentace však takovým důvodem, dle navrhovatele, není. Změnu v podobě přidání další položky Doplňkových služeb do znění smlouvy a do obsahu kalkulační tabulky navíc navrhovatel považuje za exces vůči § 49 odst. 3 zákona také z důvodu, že přidanou položku kalkuluje pouze na částku 1,- Kč, což je vzhledem k jeho cenové nabídce rozdíl pro hodnocení nabídek dle kritérií uvedených v zadávacích podmínkách zanedbatelný.

30. Navrhovatel dále poukazuje na čl. VI. 6 ZD, ze kterého má vyplývat menší důležitost Doplňkových služeb v rámci plnění předmětu veřejné zakázky, a dále považuje za „zcela zmatečně“ opakovaně uvádět jednotkové ceny za Doplňkové služby ve zvláštní příloze zadávací dokumentace, když mají být uvedeny v čl. 4.2 návrhu Smlouvy.

31. V návrhu je navrhovatelem zadavateli vytýkáno, že dodatečné informace ze dne 11.11.2010 mu byly zaslány pouze 7 dní před ukončením lhůty pro podání nabídek, což má také napovídat skutečnosti, že se mělo jednat pouze o doplnění informativního charakteru.

32. Navrhovatel míní, že „pokud měl zadavatel v úmyslu měnit nebo rušit některé části v zadávací dokumentaci, měl současně označit a jednoznačně identifikovat všechny dokumenty, které podléhají změně nebo zrušení.“ Tím, že zadavatel od sebe neodlišil původní a následně zaslané vzory smluv a kalkulačních tabulek, uvedl uchazeče v omyl a přispěl tak ke skutečnosti, že nabídka byla podána v rozsahu a struktuře zadávacích podmínek bez jakýchkoliv dalších úprav.

33. Dle navrhovatele, si tak zadavatel svými jednotlivými argumenty uvedenými v odůvodnění rozhodnutí o námitkách s ohledem na některé jím provedené úkony v rámci zadávacího řízení „protiřečí“, neboť považoval dodatečné informace ze dne 11.11.2010 za důležitou

změnu zadávacích podmínek (protože byly důvodem k vyloučení), přestože se tak fakticky nechoval (pozdní oznámení dodatečných informací, jejich nezaslání v písemné podobě, apod.).

Porušení zásady diskriminace

34. Za možné velmi závažné pochybení zadavatele považuje navrhovatel skutečnost, že ještě před zveřejněním zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce byl písemně předán návrh zadávacích podmínek jednomu z budoucích uchazečů, čímž mohlo dojít k porušení § 6 zákona.

Další pochybení zadavatele

35. Navrhovatel také v návrhu poukazuje na neprofesionální přístup zadavatele k uchazeči, o kterém má vypovídat absence poučení o opravných prostředcích v oznámení zadavatele o jeho vyloučení, a dále zde vyčíslil škodu, která mu jeho vyloučením ze zadávacího řízení vznikne, jejíž výši odhaduje na částku 5 026 000 Kč.

36. Další pochybení zadavatele navrhovatel spatřuje ve skutečnosti, že hodnotící komise nepostupovala podle ustanovení § 76 odst. 4 zákona a navrhovatel tak neměl možnost vysvětlit záměnu nebo jinou nejasnost v dokladové části nabídky. Taktéž odkaz zadavatele v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele na ust. § 76 odst. 6 zákona považuje navrhovatel za nemístný, neboť navrhovatel považuje jím podanou nabídku za podanou v souladu se zadávací dokumentací.

37. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky zákonem, přičemž tento postup již podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a že jeho vyloučením ze zadávacího řízení byly porušeny zásady stanovené v ust. § 6 zákona, proto navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo zruší úkon zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

38. Dne 21.1.2011 zadavatel Úřadu doručil své vyjádření k návrhu, kde v souvislosti s argumenty uvedenými navrhovatelem již v obsahu námitek proti rozhodnutí o vyloučení odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí o námitkách a dále ohledně v návrhu nově namítaným skutečnostem konstatuje následující:

39. Zadavatel opatřil elektronickým podpisem pouze datovou zprávu obsahující informaci o opravě ke zprávě přiložených dokumentů z důvodu, že podstatným znakem ke zprávě přiložených příloh byla právě jejich „editovatelnost“, jejich opatření elektronickým podpisem by přílohy byly pro dodavatele uzamčeny. Dle zadavatele měly dotčené přílohy nepochybně dostatečnou formu, aby sdělili zájemcům informaci o tom, které položky je potřeba ocenit a jak vykládat znění původně poskytnuté přílohy.

40. K námitce navrhovatele ohledně neposkytnutí veškerých informací technické povahy zadavatel sdělil, že veškeré dokumenty byly vytvořeny ve standardním software. Nebyl-li navrhovatel schopen vyplnit příslušné přílohy elektronicky, mohl tak učinit fyzicky do vytištěné kopie. Navrhovatel však vyplnil přílohy elektronicky, ale v původně poskytnuté verzi. Toto pochybení navrhovatele tak nelze odůvodnit technickou povahou přílohy, jeho námitku v této souvislosti považuje zadavatel za „šikanózní“.

41. Závěrem svého vyjádření zadavatel konstatuje, že podstatou sporu je otázka, zda je možné pomocí institutu doplňující informace odstranit i nejasnost plynoucí z chyby v textaci zadávací dokumentace. Proti formě odstranění nejasností však navrhovatel námitky nepodal. Jeho námitky směřují až proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel zdůrazňuje, že bez úprav provedených v dodatečných informacích by byl text zadávací dokumentace zjevně rozporným.

42. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 28.1.2011, č.j. ÚOHS-S13/2011/VZ-1425/2011/520/MNe.

    Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

    - zadavatel,
    - navrhovatel,
    - společnost Záchranná služba Asociace samaritánů České republiky Praha-západ, IČ 48134821, se sídlem U Včely 1442, 156 00 Praha Zbraslav, jednající Ing. Milanem Majerem, ředitelem, která byla vyzvána zadavatelem k jednání o nabídce.

43. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S13/2011/VZ-1431/2011/520/MNe ze dne 28.1.2011 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy, vyjádřit se v řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V cit. usnesení byla zadavateli stanovena lhůta pro doložení zbývající části dokumentace o veřejné zakázce, neboť v doposud poskytnutých podkladech chyběly žádosti o účast a nabídky dalších dodavatelů, kteří se zadávacího řízení zúčastnili.

44. Dne 4.2.2011 obdržel Úřad stanovisko uchazeče ZS ASČR, ve kterém sděluje, že skutečnosti namítané navrhovatelem v návrhu mají převážně formální charakter a neměly by být překážkou hodnocení nabídek a rozhodování zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. K otázce škody vzniklé v souvislosti s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení pak uchazeč ZS ASČR dodává, že riziko vzniku škody při neúspěchu v daném výběrovém řízení bylo, resp. je pro všechny uchazeče stejné.

45. Chybějící část dokumentace o veřejné zakázce byla zadavatelem Úřadu doručena dne 9.2.2011 současně s informací zadavatele, že lhůta pro podání žádostí o účast byla v rámci šetřeného zadávacího řízení zkrácena o 7 dní podle § 42 odst. 2 zákona, a s prohlášením zadavatele, že do vydání rozhodnutí Úřadu ve věci nebude činit v rámci předmětné veřejné zakázky žádné úkony.

46. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části týkající se námitky porušení zákazu diskriminace zadavatelem podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona a ve zbývající části podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K „porušení zásady diskriminace“

47. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (viz ust. § 6 zákona).

48. Zákon v ust. § 110 odst. 1 stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

49. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

50. Dle odst. 7 cit. ustanovení zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle § 110 odst. 2, 3 a 5 zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

51. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 správního řádu) obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá.

52. Navrhovatel nejprve v námitkách proti svému vyloučení a poté v návrhu zmiňuje, že ještě před zveřejněním ZD byly zadávací podmínky zpřístupněny jednomu z budoucích uchazečů, čímž došlo ze strany zadavatele k porušení § 6 zákona. Navrhovatel ani v námitkách ani v návrhu již neuvádí, o jakého uchazeče se jedná, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, ani nenavrhuje důkazy, které by namítanou skutečnost mohly prokázat.

53. Jednou z podstatných náležitostí námitek proti úkonu zadavatele je uvedení skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, a to z důvodu možnosti přezkoumání dodržení lhůty pro podání námitek podle § 110 odst. 7 zákona. Řádné a včasné podání námitek je pak podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svých námitkách neuvedl informaci o tom, kdy se o údajném porušení ust. § 6 zákona zadavatelem dozvěděl, nemohou být jím podané námitky v dotčené části považovány za řádně podané, a návrh navrhovatele v předmětné části je nutno považovat za neoprávněný, resp. podaný neoprávněnou osobou. Proto byla část návrhu navrhovatele týkající se výše uvedeného domnělého porušení zákona zadavatelem zamítnuta tak, jak je uvedené ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí.

54. Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu prohlašuje, že si uvedeného pochybení není vědom. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce nejsou zjevné skutečnosti, které by takovému postupu zadavatele nasvědčovaly. S ohledem na daný stav, by tak i v případě oprávněnosti

návrhu v dané části nebylo možno považovat zmíněný argument navrhovatele za předmětný, neboť Úřadu nejsou známy skutečnosti, na jejichž podkladě by mohl tuto otázkou posoudit.

K délce lhůty pro doručení dodatečných informací

55. Pro posouzení otázky dodržení zákonné lhůty pro doručení dodatečných informací ze dne 11.11.2010 bylo nejprve nutné zjistit, zda se v šetřeném případě jedná o zadavatele veřejného či sektorového.

56. Veřejným zadavatelem podle ust. § 2 odst. 2 zákona je

a) Česká republika,

b) státní příspěvková organizace,

c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,

d) jiná právnická osoba, pokud

1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a

2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

57. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona je sektorovým zadavatelem osoba vykonávající některou z relevantních činností podle § 4 zákona, pokud

a) tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva, nebo

b) nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv; dominantní vliv veřejný zadavatel uplatňuje v případě, že

1. disponuje většinou hlasovacích práv sám či na základě dohody s jinou osobou, nebo

2. jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

58. Relevantní činností se podle ust. § 4 odst. 1 písm. i) bodu 2. zákona rozumí činnost prováděná při využívání geograficky vymezeného území za účelem poskytování a provozování letišť (viz zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů), námořních nebo vnitrozemských přístavů nebo jiných terminálových zařízení pro letecké a námořní dopravce nebo dopravce na vnitrozemských vodních cestách.

59. Z výpisu obchodního rejstříku zadavatele ze dne 19.1.2011 vyplývá, že zadavatel má jako svůj předmět podnikání mj. také provozování mezinárodního letiště Praha – Ruzyně a že jeho jediným akcionářem je Česká republika – Ministerstvo financí. V oznámení o zakázce zadavatel v bodě II. 2.1. vymezil rozsah veřejné zakázky jako: „Provozování 2 sanitních vozidel (jednoho určeného pro RLP a jednoho pro RZP). Činnost lékařské služby první pomoci. Poskytování přednemocniční neodkladné a lékařské pomoci při náhlých onemocněních, úrazech či jiných život ohrožujících stavech, tj. neodkladné vyšetření –

ošetření – léčení. Provádění převozů do příslušného zdravotnického zařízení.“, přičemž pro bližší vymezení předmětu veřejné zakázky odkazuje na kvalifikační dokumentaci.

60. Na základě zjištěných skutečností je tak nutno na společnost Letiště Praha, a.s., při zadávání předmětné veřejné zakázky pohlížet jako na zadavatele sektorového podle ust. § 2 dost. 6 zákona, protože se jedná o subjekt vykonávající relevantní činnost podle § 4 odst. 1 písm. i) bodu 2. zákona, nad kterým může veřejný zadavatel (tj. v daném případě Česká republika) uplatňovat dominantní vliv, a to způsobem podle § 2 odst. 6 písm. b) bodu 1 zákona, neboť jako jediný akcionář zadavatele disponuje většinou hlasovacích práv. Vzhledem k vymezenému předmětu plnění v daném případě lze posuzovat předmětnou veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku zadávanou v souvislosti s relevantní činností zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. i) bodu 2. zákona. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v rámci zadávacího řízení postupoval jako sektorový zadavatel již od samotného počátku.

61. Podle ust. § 41 odst. 5 zákona stanoví sektorový zadavatel lhůtu pro podání nabídek v užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním, pokud se rozhodl nevyužít možnosti stanovit lhůtu podle § 41 odst. 4 zákona nebo se se zájemci nedohodl. Lhůta v takovém případě nesmí být kratší než 24 dny a v odůvodněných případech kratší než 10 dnů.

62. Podle ust. § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3 nebo podle § 41 odst. 5, nejpozději 7 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3, nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

63. V ust. § 49 odst. 2. zákon uvádí, že zadavatel doručí dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 6 dnů ode dne doručení žádosti dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3, § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3 nebo podle § 41 odst. 5, nejpozději do 3 dnů ode dne doručení žádosti podle odstavce 1. Dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, doručí zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zadavatel uveřejní dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, též způsobem, jakým poskytl neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci.

64. V souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti. Odstavec 2 se použije obdobně.

65. V čl. VIII ZD zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 18.11.2010 do 15.00 hodin. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo zjištěno, že vyzvaní zájemci obdrželi dodatečné informace ze dne 11.11.2010 téhož dne, tj. 11.11.2010, tedy 7 dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

66. S ohledem na zjištěné skutečnosti byl v šetřeném případě zadavatel (jako sektorový zadavatel) podle ust. § 49 odst. 2 zákona povinen při doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám dodržet lhůtu 3 dnů přede dnem skončení lhůty pro podání nabídek. Délku lhůty lze dovodit na základě ust. § 49 odst. 3 zákona, tj. za obdobného použití

§ 49 odst. 2 zákona, který váže počátek běhu lhůty pro odeslání dodatečných informací na den doručení žádosti o dodatečné informace, které musí být zadavateli vzhledem k ust. § 49 odst. 1 zákona doručeny v případě stanovení lhůt podle § 41 odst. 5 (sektorový zadavatel v užším a jednacím řízení s uveřejněním) nejpozději 7 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Sektorový zadavatel v jednacím řízení s uveřejněním je povinen v případě podání žádosti o dodatečné informace odeslat dodatečné informace nejpozději do 3 dnů ode dne doručení žádosti o tyto informace, tj. v případě podání žádosti o informace v poslední den lhůty nejpozději 4. den před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Lhůta při zaslání dodatečných informací bez žádosti je pak stanovena obdobně. Dodatečné informace ze dne 11.11.2010 byly zadavatelem doručeny ve lhůtě stanové zákonem.

K otázce „způsobu doručení dodatečných informací zadavatele“

67. Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) v ustanovení § 40 odst. 3 stanoví, že písemný právní úkon je platný, je-li podepsán jednající osobou; činí-li právní úkon více osob, nemusí být jejich podpisy na téže listině, ledaže právní předpis stanoví jinak. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky v případech, kdy je to obvyklé. Je-li právní úkon učiněn elektronickými prostředky, může být podepsán elektronicky podle zvláštních předpisů. Dle odst. 4 cit. ustanovení OZ, je písemná forma zachována, je-li právní úkon učiněn telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení obsahu právního úkonu a určení osoby, která právní úkon učinila.

68. Podle ust. § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem. Elektronickými prostředky se pro účely tohoto zákona podle jeho ust. § 149 odst. 1 rozumí síť a služby elektronických komunikací. Za elektronický prostředek se pro účely tohoto zákona nepovažuje fax.

69. Ust. § 149 odst. 3 zákona stanoví, že při elektronické komunikaci související se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh poskytne zadavatel dodavatelům, kteří mohou mít zájem účastnit se řízení či soutěže, k dispozici veškeré informace technické povahy, včetně kódování a šifrování, které jsou nezbytné pro komunikaci elektronickými prostředky, zejména pro elektronické podání.

70. Zadavatel v čl. X ZD stanovil pravidla a doporučení ohledně formy a způsobu doručení žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, avšak pravidla pro formu a způsob doručování písemností ze strany zadavatele dodavatelům v ZD uvedeny nejsou. I v případě, kdy by tak učinil, by však jeho podmínky musely být v souladu se zákonem.

71. Žádání a poskytování dodatečných informací je nutno realizovat v rámci ust. 49 zákona, který ve svém odst. 3 dává zadavateli možnost poskytnou dodavatelům dodatečné informace i bez předchozí žádosti, přičemž ohledně postupu zadavatele při jejich poskytování odkazuje na odst. 2 cit. ustanovení, z jehož výkladu v návaznosti na ust. § 49 odst. 1 vyplývá, že zadavatel byl v šetřeném případě povinen doručit dodatečné informace nejméně 3 dny před skončením lhůty pro podání nabídek všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace a kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta (viz výklad výše).

72. Při poskytování dodatečných informací je v rozsahu neupraveném speciálním ust. § 49 zákona nutné postupovat také v souladu s ust. § 148 zákona upravujícího způsob komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, který ve svém odst. 2 umožňuje doručování písemností také „jiným způsobem“, ovšem při zachování podmínky „evidovatelnosti“ dle ust. § 148 odst. 3 zákona. Zákon tedy v ust. § 148 žádné zvláštní striktní požadavky na způsob doručování písemností nestanoví a de facto umožňuje, aby se doručování uskutečňovalo všemi technicky dostupnými prostředky. Vzhledem k požadavku přezkoumatelnosti postupu zadavatele je však nutno, aby zvolený způsob doručení umožnil prokázat datum odeslání a adresáta písemnosti. V daném případě zadavatel doručil dodatečné informace ze dne 11.11.2010 elektronickou poštou, přičemž z dokladu o tomto doručení obsaženém v dokumentaci je patrný adresát i datum odeslání a doručení zprávy. Zadavatelem použitý způsob doručení tak lze podřadit pod „jiný způsob“ doručení dle ust. § 148 odst. 2 zákona.

73. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon výslovně nespecifikuje, kdy lze právní úkon považovat za učiněný písemně, je nutno v daném případě aplikovat také obecné ustanovení OZ, konkrétně § 40 odst. 2 a 3, dle kterých je písemná forma právního úkonu zachována také v případě, kdy je právní úkon učiněn elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení obsahu právního úkonu a osoby, která jej učinila.

74. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel doručil dodatečné informace ze dne 11.11.2010 oběma vyzvaným zájemcům včetně příloh, v jejichž obsahu byly dodatečné informace již zapracovány, a to prostřednictvím e-mailové pošty dopisem opatřeným elektronickým podpisem 7 dní přede dnem uplynutí lhůty pro podání nabídek. Způsob doručení dodatečných informací ze dne 11.11.2010 zadavatelem, stejně i délka doby, ve kterém bylo doručení uskutečněno před ukončením lhůty pro podání nabídek, tak neodporuje zákonným podmínkám, neboť z dokumentace vyplývá, že zadavatel doručil dodatečné informace ve lhůtě, ve formě a způsobem, který mu zákon umožňuje.

75. Na základě skutečnosti, že zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil pro žádosti o dodatečné informace písemnou formu a způsob doručování poštou, nelze automaticky dovodit, že také ze strany zadavatele vůči dodavatelům (zájemcům či uchazečům) má být komunikace uskutečňována týmž způsobem. Zadavatel navíc stanovil podmínky pro doručování žádostí o dodatečné informace nad rámec zákona, fakticky je však vůči dodavatelům neuplatňoval (neboť z dokumentace vyplývá, že zadavatel akceptoval v případě všech dodavatelů či zájemců v případě žádostí o dodatečné informace taktéž doručování elektronickou poštou), jeho postup tak nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

76. Argument navrhovatele ohledně porušení § 149 odst. 3 zákona zadavatelem považuje Úřad rovněž za neopodstatněný, neboť z předložené dokumentace nevyplývá, že by dokumenty tvořící ZD včetně příloh dodatečných informací ze dne 11.11.2010, byly zadavatelem zpracovány v softwaru, který by nemohl být pro běžného uživatele počítače, Internetu a elektronické pošty považován za standardní a obvykle používaný, a bylo by tedy ze strany zadavatele nezbytné navrhovateli, resp. všem potencionálním dodavatelům, potřebné technické informace dodat. Byl-li navrhovatel technicky schopen komunikovat se zadavatelem již od počátku zadávacího řízení prostřednictvím e-mailu, mohl také s největší pravděpodobností být schopen otevřít a prostudovat si přílohy připojené k elektronické písemnosti ze dne 11.11.2010. Měl-li navrhovatel i přesto pocit nedostatku informací technické povahy, mohl na zadavateli technické informace požadovat, nebo požádat

o předání dotčených příloh v listinné podobě. Tato skutečnost však z předložené dokumentace nevyplývá. Z obsahu nabídky navrhovatele je navíc zřejmé, že navrhovatel vyplnil a upravil dotčené přílohy v původní verzi (vzor Smlouvy a tabulku kalkulace nabídkové ceny) elektronicky a poté je vytiskl a vložil do své nabídky. Učinit tak i v případě upravené verze těchto příloh, tak nesporně bylo v jeho technických možnostech, neboť obě verze příloh byly zpracovány ve stejné úpravě a stejném softwaru.

77. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tak nelze považovat námitky navrhovatele ohledně způsobu doručení dodatečných informací ze dne 11.11.2010 za opodstatněné.

K údajné „změně zadávacích podmínek“.

78. Zákon v ust. § 44 odst. 1 vymezuje zadávací dokumentaci jako soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

79. Podle ust. § 49 odst. 3 zákona může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti. Odstavec 2 se použije obdobně.

80. Zákon v ust. § 6 ukládá zadavateli při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Uvedené zásady vychází ze základních zásad vyvinutých Evropským soudním dvorem pro oblast veřejného zadávání. Hlavním účelem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je zajistit, aby veřejné prostředky byly vynakládány řádně a efektivně, na základě transparentního hodnocení a bez jakéhokoliv zvýhodňování. Zásada rovného zacházení v sobě mj. zahrnuje rovnost příležitostí všech potencionálních zájemců (uchazečů) o veřejnou zakázku, jejímž cílem je zachování rovné a účinné hospodářské soutěže. Zásada rovného zacházení pak implikuje povinnost transparentnosti, aby byla zajištěna možnost kontroly dodržování této zásady. Cílem zásady transparentnosti je v zásadě vyloučit existenci rizika upřednostňování a svévole zadavatele. Tato zásada předpokládá, že všechny nezbytné informace významné pro správné pochopení vyhlášení zakázky nebo zadávací dokumentace, jsou co možná co nejdříve poskytnuty všem subjektům, které se účastní zadávacího řízení, a to způsobem, který jednak umožňuje všem přiměřeně informovaným uchazečům, kteří postupují s běžnou řádnou péčí, pochopit jejich přesný rozsah a vykládat je stejným způsobem, a který dále umožňuje zadavateli skutečně ověřit, zda nabídky uchazečů splňují kritéria, kterými se řídí dotčená zakázka. Porušení zásady nediskriminace by pak nastalo, pokud by zadavatel v téže situaci a v týchž otázkách přistupoval k některým uchazečům procedurálně nebo obsahově jinak než ke zbylým, resp. pokud by v důsledku zadavatelova postupu bylo některým uchazečům objektivně znemožněno nebo ztíženo ucházet se o veřejnou zakázku za podmínek, za nichž se o ni mohou ucházet jiní uchazeči (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008). Z povahy věci vyplývá, že předmět, kvalifikační předpoklady a kritéria hodnocení veřejné zakázky musí být známy předem a nemohou být zadavatelem svévolně měněny.

81. Podrobnější specifikaci charakteru dodatečných informací k zadávacím podmínkám zákon neupravuje. Vzhledem k základním principům veřejného zadávání postupem podle § 49 odst. 9 zákona nemůže být zadávací dokumentace měněna, ale mohou být vysvětlovány nejasnosti, které by z jejího obsahu mohly vyplývat, či upřesňovány údaje v zadávací

dokumentaci obsažené, které pro svoji nekonkrétnost brání řádnému zpracování nabídky. Tento institut tedy dopadá na situace, kdy i přes snahu o pečlivé zpracování dokumentace se stane, že některé v ní obsažené informace působí nejasně či nedostatečně konkrétně. Možnost podání dodatečných informací k zadávacím podmínkám je nutno chápat jako možnost zadavatele zpřístupnit dodavatelům resp. zájemcům další informace resp. doplnění či opravu v případech, kdy při přípravě zadávacích podmínek dojde k určitým nesouladům, formulačním nepřesnostem či chybám, které by mohly uvést dodavatele v omyl a ovlivnit tak posouzení a hodnocení podaných nabídek. Úřad souhlasí s názorem navrhovatele, že se jedná o institut určený pro případy nutných změn, kdy by nebyli uchazeči bez těchto dodatečných informací schopni podat takové nabídky, které by uspokojovaly skutečné potřeby zadavatele.

82. V šetřeném případě zadavatel prostřednictvím dodatečných informací ze dne 11.11.2010 zájemcům sdělil, že zjistil nesoulad mezi čl. 2.2 a 4.2 Přílohy č. 2 ZD (vzor Smlouvy) a také Přílohou č. 1 ZD (kalkulace nabídkové ceny), neboť ve vymezení předmětu vzoru Smlouvy (v původní verzi) byla pod písm. b) uvedena doplňková služba – výcvik v rozsahu akreditovaného kvalifikačního kurzu „řidič vozidla dopravy nemocných a raněných“, která však již nebyla uvedena v čl. 4.2 vzoru Smlouvy (Odměna za doplňkové služby) ani v Příloze č. 1, čímž došlo také k nesouladu mezi odkazy na jednotlivé doplňkové služby čl. 2.2 vzoru Smlouvy.

83. Zasláním dodatečných informací ze dne 11.11.2010 se tak zadavatel snažil opravit nesoulad v textu jednotlivých příloh zadávací dokumentace tak, aby vzájemně souhlasily jednotlivé odkazy na příslušná ustanovení vzoru Smlouvy a Příloha č. 1 ZD obsahově korespondovala s obsahem ZD ze dne 19.8.2010, s obsahem Výzvy a s vymezením předmětu veřejné zakázky ve vzoru Smlouvy. Dle vyjádření zadavatele bylo jeho cílem, aby zájemci byli schopni podat nabídku, která by splňovala potřeby zadavatele, tj. podání nabídky obsahující přílohy, které zahrnují a dle požadavku zadavatele oceňují celý předmět plnění veřejné zakázky definovaný v zadávacích podmínkách, konkrétně ve Výzvě ze dne 19.8.2010 v čl. 1.3 v posledním bodě, tak v čl. 1.2 (Doplňkové služby, poslední bod) ZD ze dne 19.8.2010 a ve vymezení Předmětu smlouvy v čl. 2.2 písm. b) vzoru Smlouvy (Příloha č. 1 ZD). Uvedené informace zaslal zadavatel všem zájemcům o veřejnou zakázku obsahově i formálně stejným způsobem s totožnými přílohami. Dodatečné informace dle Úřadu dostatečně vypovídají o charakteru, obsahu i lokaci změn jednotlivých dokumentů s tím, že již opravené verze Přílohy č. 1 a č. 2 ZD byly taktéž součástí těchto dodatečných informací a zájemci je tak mohli přímo použít, aniž by museli zkoumat, co a jakým způsobem mají změnit.

84. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nelze tedy souhlasit s argumentem navrhovatele, že se v popisovaném případě nejednalo o objasnění a nápravu chyby v textaci příloh zadávacího dokumentu, ale o změnu zadávacích podmínek, a to rozšířením předmětu plnění veřejné zakázky o jednu doplňkovou službu, neboť zadavatel dodatečnými informacemi ze dne 11.11.2010 opravil chyby v Příloze č. 1 a č. 2 ZD, aniž by nějakým způsobem změnil specifikaci předmětu veřejné zakázky v ZD, ve Výzvě i ve vymezení předmětu smlouvy v Příloze č. 2 ZD (vzor Smlouvy). Byla-li by změnou zadávacích podmínek chápana jakákoliv změna textu zadávací dokumentace bez ohledu na její formu, obsah a materiální hodnotu, tedy bez ohledu na skutečnost, jak a co bylo změněno a zda změna vzhledem k potencionálním dodavatelům mohla mít vliv na jejich okruh (zájem se o veřejnou zakázku

ucházet), nemohla by být připuštěna žádná změna textu ZD (ani gramatické opravy v psaní), byť by materiálně (co do výpovědní hodnoty dokumentu) dotčený dokument neměnila.

85. Zadavatel v daném případě poskytl zájemcům informace a návod k tomu, jakým způsobem si mají obsah jednotlivých příloh upravit a vykládat, přičemž tyto informace nepřinášeli žádnou pro zájemce novou skutečnost, která by v ZD již předtím nebyla uvedena, ale pouze učinil úpravy formálního charakteru tak, aby jednotlivé části ZD byly obsahově v souladu, stejně jako tomu bylo v případě zprávy zadavatele dodavatelům ze dne 8.9.2010, ve které zadavatel opravuje odst. 2 bod 3) článku II. 4 Technické kvalifikační předpoklady Výzvy, a to tak, že ve větě: „Po podpisu smlouvy, nejpozději do 1.3.2010..“ došlo k vypuštění předložky „do“ a předmětná část zní: „ …. nejpozději 1.3.2010…“. Stejně jako obsah zprávy ze dne 8.9.2010, tak i obsah dodatečných informací ze dne 11.11.2010 neměl charakter změny zadávacích podmínek, jejichž neznalost v okamžiku oznámení zadávacího řízení, resp. v okamžiku poskytnutí zadávací dokumentace, by mohla dodavatele ovlivnit v rozhodnutí, zda se zúčastní zadávacího řízení, či nikoliv, resp. v jejich úsudku, zda jsou schopni podat řádnou nabídku. Neuvedení jednotlivých příloh ZD do vzájemného souladu by v daném případě mohlo mít za následek vzájemnou nesrovnatelnost a tudíž nemožnost objektivního posouzení a hodnocení podaných nabídek, protože by mohla nastat situace, kdy by se při kalkulaci nabídkové ceny jeden uchazeč řídil vymezeným předmětem plnění v ZD a do nabídkové ceny by tak ocenil všechny zadavatelem požadované Doplňkové služby, a další uchazeč by zase postupoval pouze v souladu s obsahem Přílohy č. 1 ZD, čímž by do celkové nabídkové ceny nezahrnul výcvik dle odst. 2.2. písm. b) vzoru Smlouvy. Nabídkové ceny těchto uchazečů by pak byly vzájemně nesrovnatelné.

86. Zadavatel řešil zjištěný nesoulad v textu Příloh ZD v souladu se zásadou transparentnosti a zákazu diskriminace způsobem, který mu zákon umožňuje. Zadavatel upozornil zájemce na chybu v textu Příloh ZD a poskytl jim návod, jak dotčené dokumenty správně vykládat a tak správně zpracovat nabídku. Stejně jako uchazeč ZS ASČR, tak i navrhovatel měl při postupu s „běžnou řádnou péči“ dostatečné informace pro správné zpracování nabídky.

87. Navrhovatel však dodatečné informace zadavatele ze dne 11.11.2010 nevzal při zpracování své nabídky v potaz, což mělo za následek nesprávné vyplnění Přílohy č. 1 ZD a jeho následné vyloučení ze zadávacího řízení. Pokud by zadavatel resp. jím ustanovená komise nevyřadila nabídku navrhovatele z dalšího hodnocení, přestože nebyla zpracována v souladu se ZD při výkladu poskytnutému dodatečnými informacemi ze dne 11.11.2010, došlo by tak k porušení zásady zákazu diskriminace, neboť zadavatel by zvýhodnil navrhovatele tím, že by mu umožnil další účast ve výběrovém řízení, přestože nepodal řádnou nabídku.

88. Skutečnost, že navrhovatel Doplňkovou službu, kterou nezahrnul do nabídkové ceny, ocenil pouze na částku 1,- Kč nemůže být považována za důvod pro ospravedlnění pochybení navrhovatele při zpracování nabídky, neboť z nabídky navrhovatele není patrné, na jakou částku tuto doplňkovou službu hodlal ocenit a pozdější doplnění nabídek po jejich podání by bylo v rozporu se zákonem.

89. Taktéž námitku navrhovatele ohledně nedostatečné identifikace jednotlivých dokumentů, jichž se týkaly obsahové změny provedené dodatečnými informacemi ze dne 11.11.2010, nelze považovat za opodstatněnou, neboť zadavatel ve svém dopise ze dne 11.11.2010 dostatečně a zřetelně popsal provedené změny a označil články a dokumenty, ve kterých

došlo k úpravám, přičemž zájemcům tyto dokumenty elektronicky poskytl ve verzi zahrnující provedené opravy. Z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by se navrhovatel v této věci zadavatele dotazoval či žádal upřesnění.

90. Úřad dále nemůže souhlasit s názorem navrhovatele ohledně vzájemného rozporu některých úkonů zadavatele v rámci zadávacího řízení vůči některým prohlášením zadavatele, neboť z předložených podkladů je patrné, že se v případě dodatečných informací ze dne 11.11.2010 jednalo o obsahové ujednocení jednotlivých příloh ZD, jejichž správné nezapracování do nabídky navrhovatele vyústilo v jeho vyloučení. Ohledně způsobu doručování dodatečných informací Úřad odkazuje na výše uvedený výklad.

K dalším namítaným skutečnostem

91. K otázce škody, která navrhovateli případně vznikne v důsledku ukončení jeho účasti v zadávacím řízení (náklady vynaložené na zpracování nabídky, zaměstnání dalších osob, pořízení potřebného materiálu apod.) Úřad uvádí, že každý z potencionálních zájemců či uchazečů o veřejnou zakázku vždy nese riziko zbytečně vynaložených nákladů v případě, kdy s ním nebude na předmět veřejné zakázky uzavřena smlouva. Dodavatel si před podáním nabídky na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci musí sám zvážit, zda se dané veřejné zakázky zúčastní. Námitku vzniklé škody tak v souvislosti s otázkou zákonnosti vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení nelze považovat za opodstatněnou.

92. Hodnotící komise může podle ust. § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

93. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

94. Zákon v ust. § 69 odst. 5 stanoví, že nabídky se podávají písemně. Uchazeč podává nabídku ve lhůtě pro podání nabídek. Nabídka v listinné podobě musí být podána v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení podle § 71 odst. 6. Nabídky podané elektronickými prostředky musí být podány v souladu s požadavky stanovenými v § 149.

95. Ust. § 76 odst. 3 zákona dává hodnotící komisi zadavatele možnost, nikoliv povinnost, požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (s výjimkou případu mimořádně nízké nabídkové ceny). Je tedy na jejím uvážení, zda tak učiní. (K tomu viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A7/2002-72 ze dne 7.4.2004.) Hodnotící komise není stejně tak oprávněna (ani povinna) přihlížet k jakémukoliv doplnění či úpravám nabídek po ukončení lhůty pro jejich podání (ust. § 69 odst. 5 zákona). Nabídka navrhovatele obsahuje vyplněnou Přílohu č. 1 v původní verzi, která nezahrnuje doplňkovou službu dle čl. 2.2 vzoru Smlouvy - výcvik v rozsahu akreditovaného kvalifikačního kurzu „řidič vozidla dopravy nemocných a raněných“, čímž došlo k situaci, kdy nebyl navrhovatelem oceněn celý předmět veřejné

zakázky a navrhovatel tak musel být pro nesplnění zadávacích podmínek z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen.

96. Charakter vady nabídky v daném případě vylučuje i případné použití ust. § 76 odst. 3 zákona zadavatelem ustanovenou komisí, neboť kdyby zadavatel umožnil navrhovateli po ukončení lhůty pro podání nabídek výměnu Přílohy č. 1, či její doplnění tak, aby odpovídala zadávacím podmínkám (včetně změn učiněných dodatečnými informacemi ze dne 11.11.2010), dopustil by se porušení ust. § 76 odst. 6 a § 6 zákona. S názorem navrhovatele, že zadavatel nedodržel zákonný postup a jeho vyloučením ze zadávacího řízení se dopustil porušení § 6 zákona, Úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže souhlasit.

97. Úřad neshledal v postupu zadavatele pochybení, které by mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, proto návrh navrhovatele ze dne 10.1.2011 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno v bodě I. a II. výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký otisk úředního razítka
místopředseda

Obdrží:
Letiště Praha, a.s., K letišti 6/1019, 16008 Praha 6
Mgr. František Šejnost, advokát, Pod Slovany 12, 128 00 Praha 2
Záchranná služba Asociace samaritánů České republiky Praha-západ, U Včely 1442, 156 00 Praha Zbraslav

Na vědomí:
AMBULANCE MEDITRANS s.r.o., se sídlem Vazovova 3/3228, 143 00 Praha 4

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy