UOHSX003PK8A

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S186/2011/VZ-12276/2011/530/EDo V Brně dne: 5.9.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.5.2011 na návrh ze dne 19.5.2011, jehož účastníky jsou

• zadavatel – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1, zastoupený Ing. Oldřichem Černochem, CSc., ředitelem,

• navrhovatel – MHM computer a.s., IČ 00539422, se sídlem U Pekáren č.o.4, čp. 1309, 102 00, Praha 10 - Hostivař, za niž jedná Ing. Petr Blažej, CSc., člen představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Služby související se zajištěním rozvoje, systémové integrace, aplikační a technické podpory provozu informačních systémů SZIF“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15.2.2011 pod ev. č. 60056594 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.2.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 33-054762,

rozhodl takto:

Návrh společnosti MHM computer a.s., IČ 00539422, se sídlem U Pekáren č.o.4, čp. 1309, 102 00, Praha 10 - Hostivař, za niž jedná Ing. Petr Blažej, CSc., člen představenstva, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Státní zemědělský intervenční fond, IČ 48133981, Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1, zastoupený Ing. Oldřichem Černochem, CSc., ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15.2.2011 pod ev. č. 60056594 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.2.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 33-054762 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Služby související se zajištěním rozvoje, systémové integrace, aplikační a technické podpory provozu informačních systémů SZIF“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V článku 1. zadávací dokumentace vymezil zadavatel předmět veřejné zakázky jako zajištění služby HW provozu datových a aplikačních serverů i nadstavbových služeb včetně zálohování infrastruktury i dat a administrace HW, OS zálohování a lokální sítě pro zajištění provozu a rozvoje stávajících informačních systémů a optimalizace v rámci subjektu a dalšího rozvoje. Dále služby umístění datových a aplikačních serverů i nadstavbových služeb pro zajištění provozu svých informačních systémů včetně zálohování infrastruktury a dat. Pro přesné vymezení předmětu plnění odkázal zadavatel na přílohu č. 4 zadávací dokumentace nazvanou „Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky“. V příloze č. 5 zadávací dokumentace je potom uvedeno stávající řešení tohoto plnění.

3. V příloze č. 4 zadávací dokumentace zadavatel v úvodu zmínil, že v rámci rozvoje stávajících informačních systémů a optimalizace v rámci subjektu a dalšího rozvoje potřebuje zajistit služby provozu datových a aplikačních serverů i nadstavbových služeb pro zajištění provozu svých informačních systémů včetně zálohování infrastruktury i dat. Již existující systémy budou doplněny o nové části řešení SAP v aktuálně dostupných verzích.

4. V bodě 2 přílohy č. 4 zadávací dokumentace nazvaném „Požadované služby“ zadavatel vymezil třídy služeb označené písmeny S, A, K, M, které požaduje uchazečem zajistit:
   - S. Podpora pro provoz IS,
   - A. Zajištění provozu IS formou systémového administrátora,
   - K. Kontaktní místo,
   - M. Project management.

5. V rámci třídy S. Podpora pro provoz IS v bodě S1. zadavatel podrobně vymezil své požadavky na poskytnutí HW prostředků. Úvodem zde zadavatel uvedl, že smyslem poptávané HW podpory je zajištění výkonu a dalších kapacit pro provoz, vývoj a testování stávajících systémů IS SAP zadavatele. Kromě dosažení specifikovaných objemových charakteristik je nezbytné též splnit popsaná kvalitativní kritéria blíže popisující povahu jednotlivých použitých komponent tak, aby byl pokryt postupný rozvoj systému IS SAP a dosaženy nezbytné provozní vlastnosti. Zadavatel zde dále specifikoval své obecné požadavky na systémy, zejm. jejich umístění, způsob instalace a konfigurace, jejich vybavení, provedení,

podporu, provoz na platformě, příp. migraci aplikace. Tyto obecné požadavky dále zadavatel konkretizoval v jednotlivých podbodech vztahujících se ke konkrétním serverům, u nichž zadavatel uvedl detailní požadavky včetně uvedení číselných parametrů převážně v minimální požadované hodnotě (např. minimální kapacita interního disku, minimální výkon, minimální rozšiřitelnost, minimální kapacita dat, minimální konektivita). V rámci podrobně popsaného požadovaného řešení zadavatel také uvedl, že požaduje nejlépe servery dle jím uvedené tabulky nebo obecně jakékoli jiné řešení vyhovující předchozí obecné specifikaci.

6. V rámci třídy A. Zajištění provozu IS formou systémového administrátora a třídy M. Project management zadavatel také podrobně vymezil jím požadované parametry. Stejně i ve třídě K. Kontaktní místo, kde zadavatel požadoval zajištění kontaktního místa a vytvoření podpůrné struktury a poskytování služeb: příjem reklamace provozu či vyúčtování služby, příjem hlášení poruchy služby, řešení incidentů, konzultace pro koncové pracovníky zadavatele apod. Zadavatel zde dále požadoval zajistit vyjmenované činnosti (např. řízení řešení problémů, řízení řešení chyb, proaktivní prevence problémů).

7. V článku 3. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že uchazeč o veřejnou zakázku je povinen předložit zadavateli jediný, závazný návrh smlouvy na celý předmět veřejné zakázky, tzn. bude obsahovat popis služeb i smluvní principy objednávání, platební podmínky, délku trvání a další nutné součásti smlouvy, vše v souladu se zadávací dokumentací a platnými právními předpisy. Návrh smlouvy nesmí vyloučit či žádným způsobem omezovat oprávnění či požadavky zadavatele, uvedené v této zadávací dokumentaci; v opačném případě není nabídka uchazeče úplná.

8. V článku 9. zadávací dokumentace vymezil zadavatel podmínky a požadavky na zpracování nabídky. Zadavatel zde stanovil, že uchazeč má ve své nabídce přesně formulovat způsob daného řešení v jednotlivých bodech vymezení plnění. Zadavatel svůj požadavek názorně demonstroval na příkladu: „Zadavatel požaduje uchazečem zajistit následující třídy služeb:
   - HW podpora pro provoz IS… Uchazeč: v případě, že zajistí, popíše jak.
   - Zajištění provozu IS formou systémového administrátora… Uchazeč: v případě, že zajistí, popíše jak.“

9. V článku 9. zadávací dokumentace zadavatel dále vymezil závazný obsah nabídky, jejíž součástí měl být mimo jiné i návrh smlouvy, stanovení nabídkové ceny a ostatní údaje, které tvoří nabídku.

10. V článku 10. zadávací dokumentace zadavatel definoval způsob hodnocení nabídek dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, které sestává z dílčích hodnotících kritérií, jimž zadavatel přisoudil váhu podle významu takto:
    Technické vlastnosti řešení 40 %
    - splnění kapacitních požadavků
    - variabilita řešení
    - rozšiřitelnost

Nabídková cena bez DPH v Kč	40 %
Kvalita Implementačního projektu	10 %
Kvalita procesu administrace	10 %

- rozsah a lhůty administrace
- procesy

11. Zadavatel v článku 10. zadávací dokumentace taktéž podrobně popsal způsob hodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií. V subkritériu Technické vlastnosti řešení v rámci splnění kapacitních požadavků bude nejvyšší hodnota přidělena nabídce, která bude obsahovat řešení poskytující nejvyšší využitelnou kapacitu (výkon, objem RAM, diskový prostor atd.). Za důležité považuje zadavatel zejména výkonové parametry „unixových“ serverů a diskových polí. V rámci variability řešení bude nejvýše hodnocena nabídka, která poskytne nejvyšší variabilitu řešení z hlediska možnosti dynamické alokace zdrojů, virtualizace provozu, nastavení a monitoringu provozních parametrů. V rámci rozšiřitelnosti se hodnotí možnost dalšího zvyšování výkonnostních parametrů dodaných zařízení (počty procesorů, objem paměti, diskový prostor, počty výměnných médií, počty komunikačních adaptérů atd.).

12. V subkritériu Kvalita Implementačního projektu bude hodnocena kvalita řešení projektů a podrobnost popisu implementačního projektu a kvalita uchazečem navržených kritérií pro akceptaci jednotlivých kroků implementačního projektu. Lépe bude hodnocena ta nabídka, která bude řešit komplexněji předmět veřejné zakázky v souvislosti s výše uvedenými hledisky.

13. V subkritériu Kvalita procesu administrace v rámci rozsahu a lhůty administrace bude nejvýše hodnocena ta nabídka, která poskytne nejlepší kombinaci rozsahu času podpory v kombinaci s nejpříznivějšími lhůtami reakční doby. V rámci procesů potom bude hodnocen návrh procesů používaných při administraci systému, výstupy těchto procesů, použité lidské zdroje atd. Lépe bude hodnocena ta nabídka, která bude řešit komplexněji proces administrace předmětu plnění této veřejné zakázky v souvislosti s výše uvedenými hledisky.

14. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 18.4.2011 je patrné, že zadavatel posuzoval z hlediska splnění zadávacích podmínek nabídky 2 uchazečů – společnosti MHM computer a.s., IČ 00539422, se sídlem U Pekáren č.o.4, čp. 1309, 102 00, Praha 10 - Hostivař, za niž jedná Ing. Petr Blažej, CSc., člen představenstva (dále jen „navrhovatel“) a společnosti TelefónicaO2 Czech Republic, a.s., IČ 60193336 (dále jen „druhý uchazeč“). Hodnotící komise v rámci posouzení nabídky navrhovatele zjistila, že jeho nabídka neobsahovala konkrétní technické řešení uvedených požadavků zadavatele, navrhovatel na popsané požadavky zadavatele v nabídce nereagoval. Z důvodu nesplnění zadávacích podmínek tak byla nabídka navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyřazena.

15. Dopisem ze dne 21.4.2011 požádal zadavatel podle § 76 odst. 3 zákona druhého uchazeče o písemné vysvětlení nabídky ve vztahu k dílčím cenovým aspektům nabídky druhého uchazeče.

16. Rozhodnutím ze dne 26.4.2011 zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídka navrhovatele (včetně návrhu smlouvy) neobsahovala konkrétní technické řešení požadavků zadavatele uvedených zejména v bodě 2 přílohy č. 4 zadávací dokumentace v rámci třídy S. Podpora pro provoz IS, třídy A. Zajištění provozu IS formou systémového administrátora, třídy M. Project management a třídy K. Kontaktní místo.

17. Dopisem ze dne 28.4.2011 podal druhý uchazeč zadavateli písemné vysvětlení požadovaných dílčích cenových aspektů své nabídky.

18. Dne 5.5.2011 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky z téhož dne proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

19. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 12.5.2011 námitkám nevyhověl. Ve zdůvodnění svého rozhodnutí zadavatel zdůraznil, že doslovné opsání části zadávací dokumentace (zde přílohy č. 4 zadávací dokumentace) nelze chápat jako provedení nabídky. Příloha č. 4 zadávací dokumentace obsahovala pouze výchozí technické parametry, které mělo nabízené řešení uchazeče splnit. Navrhovatel tak vložením části zadávací dokumentace do znění návrhu smlouvy pouze garantuje, že výchozí parametry budou splněny, nijak však nestanovil ani nevymezil způsob a řešení, kterým chce těchto parametrů dosáhnout, ani jaká bude jejich skutečná výše a podmínky užití.

20. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 12.5.2011 dále zpochybnil tvrzení navrhovatele, že v zadávací dokumentaci nebyl stanoven požadavek na uvedení konkrétního technického řešení. Zadavatel v této souvislosti odkázal na přílohu č. 4 zadávací dokumentace, kde jsou jasně vyjádřeny požadavky zadavatele na dodání konkrétního technického řešení, např. v části S1A1 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje nejlépe servery dle uvedené tabulky nebo obecně jakékoli jiné řešení vyhovující předchozí obecné specifikaci. Zadavatel tak jasně vyjádřil svůj požadavek na dodání konkrétních HW zařízení, která měl navrhovatel specifikovat.

21. Odkaz navrhovatele na kapitoly 8-12 jeho nabídky považuje zadavatel za účelové zdůvodnění. Kapitoly 8-12 nabídky navrhovatele sice uvádí hlavní přednosti technologické části řešení uchazeče, ale i když v kapitole 10 odkazuje uchazeč na vyzdvihované hlavní rysy a přednosti technologické části řešení, vlastní popis řešení a způsob nasazení a implementace vyzdvihovaných hlavních předností v nabídce není nijak popsán. Kapitoly 8-12 navíc nejsou žádným způsobem svázány s návrhem smlouvy uchazeče a její přílohou č. 1. Na jedné straně se navrhovatel odvolává na přílohu č. 1 návrhu smlouvy jako na správné a dostatečné vymezení předmětu, na druhé straně se odvolává na kapitoly 8-12 nabídky jako na komplexní popis řešení. Parametry řešení popsané v kapitolách 8-12 nabídky však nejsou prosazeny a promítnuty do přílohy č. 1 návrhu smlouvy. Do přílohy č. 1 návrhu smlouvy navrhovatel pouze zkopíroval přílohu č. 4 zadávací dokumentace. Navrhovatel tak nijak negarantuje dodání řešení v parametrech uvedených

v kapitolách 8-12 nabídky, ale pouze splnění minimálních parametrů stanovených zadavatelem, což vyplývá i z článku 1 návrhu smlouvy navrhovatele.

22. Zadavatel dále doplnil, že pokud navrhovatel shledal rozpor v zadání zadavatele, mohl požádat o dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebo mohl proti zadávacím podmínkám podat námitky.

23. Zadavatel upozornil, že text kapitoly 12 nabídky navrhovatele nelze brát jako dostatečný pro návrh služeb třídy S. Podpora pro provoz IS. Nabídka navrhovatele totiž úplně opomíjí služby S1F, S1G, S1H, SJI a S1J, tyto služby nejsou nabídkou navrhovatele vůbec řešeny. Rozsah služeb podpory A1A potom není v kapitole 12 nabídky ani zmíněn, natož popsán.

24. Zadavatel dále uvedl, že nabídka navrhovatele je neúplná, protože příloha č. 9 nabídky (Projekt implementace) není zapracována do návrhu smlouvy. V rámci třídy služeb K. Kontaktní místo nejsou kapitolou 12 nabídky zmíněny ani řešeny zřízení a parametry kontaktního místa, ani služby tímto kontaktním místem poskytované. Vzhledem k tomu, že do přílohy č. 1 návrhu smlouvy navrhovatele byla přenesena příloha č. 4 zadávací dokumentace, návrh smlouvy tak na straně 16 obsahuje ustanovení, že zadavatel požaduje zajištění kontaktního místa, a tedy ani nabídka ani návrh smlouvy nenabízí dodání a zajištění služby kontaktního místa a ani nedefinuje jeho parametry. Služby třídy K tak nebyly v nabídce obsaženy.

25. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 12.5.2011 zopakoval, že návrh smlouvy doložený navrhovatelem v nabídce zaručuje pouze minimální hodnotu parametrů, které zadavatel stanovil, nikoli technickou úroveň služby. Zadavatel uzavřel, že vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svých námitkách ze dne 5.5.2011 odkazuje jednak na kapitolu 8-12 své nabídky, jednak na přílohu č. 1 návrhu smlouvy, čímž potvrzuje platnost a závaznost obou těchto částí nabídky, a tyto části nabídky jsou ve vzájemném rozporu, není nabídka navrhovatele způsobilá hodnocení.

26. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19.5.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

27. V návrhu navrhovatel vyjádřil své přesvědčení, že předložil nabídku, která byla v souladu se zadávací dokumentací zadavatele. Vyloučení nabídky navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení zadavatelem shledává navrhovatel diskriminačním v rozporu s § 6 zákona, když zadavatel v případě navrhovatele nevyužil příslušná ustanovení § 76 zákona a nepožádal navrhovatele o písemné vysvětlení nabídky, o které však požádal druhého uchazeče. Nabídková cena navrhovatele ve výši 38 275 080,- Kč přitom byla nižší než nabídková cena druhého uchazeče ve výši 47 826 354,- Kč.

28. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel při vyloučení jeho nabídky z účasti v zadávacím řízení šel za rámec požadavků zadávací dokumentace, které účelově desinterpretoval.

29. K zadavatelem tvrzenému doslovnému opsání části zadávací dokumentace (přílohy č. 4 zadávací dokumentace) navrhovatelem bez dalšího provedení těchto parametrů v nabídce uvedl navrhovatel, že zadavatel požadoval službu, jejíž parametry definoval v příloze č. 4 zadávací dokumentace a pokud se navrhovatel v návrhu smlouvy zavázal k jejich splnění, nelze mít za to, že nesplnil požadavky zadavatele. Tvrzení zadavatele, že vyžadoval konkrétní technické řešení, je dle názoru navrhovatele v rozporu se zadávací dokumentací. Nabídka navrhovatele splňuje požadavky zadavatele, neboť celý jejich rozsah garantuje v návrhu smlouvy. Řada parametrů je v příloze č. 4 zadávací dokumentace dle navrhovatele stanovena jen velmi obecně. Pokud navrhovatel garantuje službu, která je předmětem zadávacího řízení, nemůže zadavatel dopředu předjímat, že ji navrhovatel technicky a procesně nezajistí.

30. K tvrzení zadavatele, že vlastní popis řešení a způsob nasazení a implementace vyzdvihovaných hlavních předností v nabídce navrhovatele není nijak popsán, navrhovatel uvádí, že tuto část obsahují kapitoly 8-12 nabídky a v nich citované přílohy nabídky. Zadavatel svým konstatováním, že kapitoly 8-12 nabídky navrhovatele nejsou nijak svázány s návrhem smlouvy, dle navrhovatele odmítá přijmout část nabídky navrhovatele, čímž ji účelově vylučuje z posuzování. Nabídka ale byla podána jako celek, tj. včetně návrhu smlouvy, a tak je pro navrhovatele ze zákona závazná. Odmítnutí zadavatele využít ust. § 76 zákona vztahující se k žádosti o písemné vysvětlení nabídky uchazeče navrhovatele dle jeho názoru poškozuje.

31. K tvrzení zadavatele, že kapitoly 8-12 nabídky navrhovatele nejsou žádným způsobem prosazeny a promítnuty do přílohy č. 1 návrhu smlouvy navrhovatele, uvádí navrhovatel, že se k poskytnutí služby, jejíž parametry zadavatel stanovil v příloze č. 4 zadávací dokumentace, navrhovatel v nabídce zavazuje. Zadavatel nestanovil žádné další požadavky na formu smlouvy ani na její obsah. Zadavatel proto nemůže vyloučit navrhovatele z důvodů, které nejsou zadávací dokumentací požadovány. Navrhovatel upozorňuje, že zadavatel sám přiznává, že nabídka navrhovatele garantuje splnění minimálních parametrů stanovených zadavatelem, přesto tuto nabídku zadavatel vylučuje. Odvolávka na to, že navrhovatel negarantuje řešení uvedené v kapitolách 8-12, je dle navrhovatele nesprávná. Zadavatel tímto textem dle navrhovatele přiznává, že způsob nasazení a implementace je v nabídce navrhovatele popsán.

32. K požadovaným službám třídy S, z nichž některé nejsou dle zadavatele nabídkou navrhovatele vůbec řešeny, navrhovatel uvádí, že se ve své nabídce zavazuje splnit vše, co je uvedeno v příloze smlouvy, jeho nabídka je tak plně v rozsahu zadání zadavatele, navrhovatel vložil do smlouvy garanci splnění všech zadavatelem požadovaných technických parametrů. Požadovaná podpora je dána zadávací dokumentací. Pokud ji navrhovatel garantuje (viz smlouva), nemůže to být

důvod k jeho vyloučení. Navíc v nabídce jsou vytýkané části služeb třídy S dle navrhovatele popsány.

33. K tvrzení zadavatele, že rozsah služeb podpory A1A potom není v kapitole 12 nabídky navrhovatele ani zmíněn, natož popsán, navrhovatel uvádí, že jeho nabídka splňuje minimální parametry stanovené zadavatelem. Pokud zadavatel vyžadoval podrobnější popis, měl tuto skutečnost v zadávací dokumentaci uvést.

34. K tvrzení zadavatele, že nabídka navrhovatele je neúplná, protože příloha č. 9 nabídky (Projekt implementace) není zapracována do návrhu smlouvy, navrhovatel uvádí, že tento požadavek nebyl dle názoru navrhovatele v zadávací dokumentaci požadován. Garance implementace je dostatečně dána akceptací požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci navrhovatelem.

35. K zadavatelem tvrzenému nedostatečnému řešení požadavků zadavatele v rámci třídy K. Kontaktní místo navrhovatelem, navrhovatel konstatuje, že tyto požadavky zadavatele jsou v nabídce obsaženy, včetně identifikace kontaktního bodu, a to v kapitole 12 nabídky. Rozsah těchto služeb je dle navrhovatele uveden v jeho nabídce v souladu se zadávací dokumentací. Pokud chtěl zadavatel podrobnější popis, měl tento požadavek formulovat v zadávací dokumentaci. Navrhovatel akceptoval požadavky zadavatele ve svém návrhu smlouvy.

36. K tvrzení zadavatele, že návrh smlouvy doložený navrhovatelem v nabídce zaručuje pouze minimální hodnotu parametrů, které zadavatel stanovil, nikoli technickou úroveň služby, navrhovatel dodává, že technické parametry jsou součástí přílohy č. 4 zadávací dokumentace a rovněž ve shodném rozsahu i součástí návrhu smlouvy předloženého navrhovatelem. Zadavatel kromě požadavků stanovených v příloze č. 4 zadávací dokumentace nikde nestanovil obsah technické úrovně služby, takže na tento požadavek nemohl navrhovatel ani speciálně reagovat.

37. Navrhovatel je přesvědčen, že jím podaná nabídka splňuje všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, proto ji neměl zadavatel podle § 76 odst. 1 zákona vylučovat z účasti v zadávacím řízení.

38. Závěrem se navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, aby nabídka podaná navrhovatelem byla jako řádně podaná a úplná hodnocena v rámci dalšího průběhu zadávacího řízení. Zároveň navrhovatel navrhl Úřadu, aby vydal předběžné opatření, kterým by Úřad zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, resp. pozastavil toto zadávací řízení.

39. Úřad obdržel návrh dne 20.5.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

40. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

41. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 26.5.2011, který byl Úřadu doručen dne 27.5.2011. K jednotlivým částem návrhu uvedl zadavatel následující.

42. V úvodu svého vyjádření zadavatel odkázal na své rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 12.5.2011 a důvody v něm podrobně popsané, které zadavatele vedly k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

43. Nabídka navrhovatele není dle zadavatele způsobilá hodnocení, neboť její jednotlivé části (kapitola 8-12) a příloha č. 1 návrhu smlouvy, ve které je doslovně opsána část zadávací dokumentace, jsou ve vzájemném rozporu. Navrhovatel se přitom ve své argumentaci odvolává na platnost obou těchto částí.

44. Zadavatel dále opět zopakoval, že parametry řešení popsané v kapitolách 8-12 nabídky navrhovatele (i když v řadě případů překračují minimální hodnoty požadované zadavatelem v příloze č. 4 zadávací dokumentace) nejsou žádným způsobem prosazeny a promítnuty do přílohy č. 1 návrhu smlouvy navrhovatele. Zde je, jak již zadavatel několikrát zdůrazňoval, zkopírována příloha č. 4 zadávací dokumentace. Navrhovatel tedy nijak negarantuje dodání řešení v parametrech uvedených v kapitole 8-12 své nabídky, ale pouze splnění minimálních parametrů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, což potvrzuje i článek 1 návrhu smlouvy navrhovatele.

45. Zadavatel znovu upozornil na situaci, kdy navrhovatel odkazuje v kapitole 10 své nabídky na vyzdvihované hlavní rysy a přednosti technologické části řešení, ale tento popis nelze brát v úvahu, neboť vlastní popis řešení a způsob nasazení a implementace vyzdvihovaných hlavních předností v nabídce není nijak popsán. Pokud by tedy měl brát zadavatel v úvahu námitku navrhovatele, ve které se odvolává na přílohu č. 1 návrhu smlouvy jako na správné a dostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky, nemůže brát zadavatel v úvahu odvolání navrhovatele na kapitoly 8-12 jeho nabídky jako na komplexní popis řešení. Tato dvě odůvodnění navrhovatele (stejně jako jeho nabídka a jeho návrh smlouvy) se navzájem negují.

46. Tvrzení navrhovatele, že v zadávací dokumentaci nebyl stanoven požadavek na uvedení konkrétního technického řešení, není dle zadavatele pravdivé. Zadavatel v této souvislosti opakovaně odkázal na přílohu č. 4 zadávací dokumentace, kde jsou jasně vyjádřeny požadavky zadavatele na dodání konkrétního technického řešení, např. v části S1A1 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel požaduje nejlépe servery dle uvedené tabulky nebo obecně jakékoli jiné řešení vyhovující předchozí obecné specifikaci. Zadavatel tak jasně vyjádřil svůj požadavek na dodání konkrétních HW zařízení, která měl navrhovatel specifikovat.

47. Zadavatel rovněž znovu upozornil, že text kapitoly 12 nabídky navrhovatele nelze brát jako dostatečný pro návrh služeb třídy S. Podpora pro provoz IS. Nabídka navrhovatele totiž úplně opomíjí služby S1F, S1G, S1H, SJI a S1J, tyto služby nejsou nabídkou navrhovatele vůbec řešeny. Rozsah služeb podpory A1A potom není v kapitole 12 nabídky ani zmíněn.

48. Vzhledem k závažnosti nedostatků v nabídce navrhovatele nemělo smysl jej žádat o písemné vysvětlení nabídky, protože dle názoru zadavatele by žádné vysvětlení nemohlo uvedené nedostatky odstranit, což je patrné i v tvrzeních navrhovatele v jeho námitkách, které rozpory a nedostatky potvrzuje (rozpor mezi obsahem kapitoly 8-12 nabídky a obsahem přílohy č. 1 návrhu smlouvy), když se uchazeč odvolává na platnost všech částí nabídky.

49. Dne 30.5.2011 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce.

50. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S186/2011/VZ-9749/2011/530/EDo ze dne 22.6.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S186/2011/VZ-9751/2011/530/EDo z téhož dne stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

51. Dne 27.6.2011 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 24.6.2011, v němž zadavatel plně odkázal na své vyjádření ze dne 26.5.2011.

52. Dne 4.7.2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 1.7.2011 ke správnímu řízení, v němž navrhovatel trvá na svém přesvědčení, že jeho nabídka vyhovuje zadávací dokumentaci zadavatele a že předmět jím nabízeného plnění je ve vztahu k této dokumentaci určitý. V této souvislosti navrhovatel odkázal na text zadávací dokumentace a své nabídky.

53. Navrhovatel vyřazení své nabídky z účasti v zadávacím řízení shledává v rozporu se zákonem, protože nebyl naplněn zákonný důvod tohoto vyřazení. Údajně nesplněné požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 4 zadávací dokumentace jsou dle navrhovatele garantovány přílohou č. 1 návrhu smlouvy navrhovatele, která je totožná s textem přílohy č. 4 zadávací dokumentace.

54. Závěrem svého vyjádření ze dne 1.7.2011 odkázal navrhovatel na své podrobné zdůvodnění v návrhu na zahájení správního řízení ze dne 19.5.2011.

55. Dne 7.7.2011 se dostavil na Úřad zástupce navrhovatele, aby nahlédl do správního spisu, o čemž byl vyhotoven protokol, který je součástí spisu.

56. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S186/2011/VZ-11038/2011/530/EDo ze dne 14.7.2011 rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, neboť dospěl k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

57. Dne 25.7.2011 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne proti rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S186/2011/VZ-11038/2011/530/EDo ze dne 14.7.2011 o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.

58. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

59. Dle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

60. Dle § 44 odst. 1 zákona zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

61. Dle § 44 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
b) technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
c) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
f) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
g) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.

62. Dle § 68 odst. 2 zákona v nabídce musí být uvedeny identifikační údaje uchazeče. Nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Součástí nabídky jsou rovněž další dokumenty požadované tímto zákonem či zadavatelem. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení jsou součástí nabídky rovněž doklady a informace prokazující splnění kvalifikace, nestanoví-li zadavatel jinak; ustanovení § 64 odst. 2 věty první tím není dotčeno.

63. Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

64. Dle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku

vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

65. Dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

66. Dle § 78 odst. 1 zákona základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") je
a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
b) nejnižší nabídková cena.

67. Ustanovení § 82 odst. 2 zákona mimo jiné stanoví, že smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.

68. K navrhovatelem uváděným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci v souladu s ust. § 44 odst. 1 zákona a § 44 odst. 3 zákona vymezil předmět veřejné zakázky, podmínky a požadavky na zpracování nabídky i způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií. Předmět veřejné zakázky zadavatel definoval ve výše citovaném článku 1. zadávací dokumentace a podrobně vymezil v příloze č. 4 zadávací dokumentace, v níž služby požadované v rámci plnění předmětu veřejné zakázky rozčlenil na třídy služeb označené písmeny S, A, K, M. V rámci každé třídy samostatně zadavatel dále podrobně specifikoval své požadavky na technické parametry předmětu plnění veřejné zakázky, jak bylo popsáno výše.

69. Pro úplnost Úřad shrnuje, že v rámci třídy S. Podpora pro provoz IS zadavatel od obecných požadavků na systémy pokračoval jejich konkretizací pro jednotlivé servery včetně uvedení číselných parametrů převážně v minimální požadované hodnotě (např. minimální kapacita interního disku, minimální výkon, minimální rozšiřitelnost, minimální kapacita dat, minimální konektivita). V rámci podrobně popsaného požadovaného řešení zadavatel také uvedl, že požaduje nejlépe servery dle jím uvedené tabulky nebo obecně jakékoli jiné řešení vyhovující předchozí obecné specifikaci. V rámci třídy A. Zajištění provozu IS formou systémového administrátora a třídy M. Project management zadavatel také podrobně vymezil jím požadované parametry. Stejně i ve třídě K. Kontaktní místo, kde zadavatel požadoval zajištění kontaktního místa a vytvoření podpůrné struktury a poskytování služeb: příjem reklamace provozu či vyúčtování služby, příjem hlášení poruchy služby, řešení incidentů, konzultace pro koncové pracovníky zadavatele apod. Zadavatel zde dále požadoval zajistit vyjmenované činnosti (např. řízení řešení problémů, řízení řešení chyb, proaktivní prevence problémů).

70. Úřad konstatuje, že z obsahu přílohy č. 4 zadávací dokumentace je zřejmé, že zde zadavatel detailně formuloval své požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, které měl uchazeč promítnout do své nabídky, v níž měl obdobně podrobným, avšak konkrétním způsobem provést požadavky zadavatele včetně uvedení veškerých parametrů, dat a dalších informací. Příloha č. 4 zadávací dokumentace

tak byla pro uchazeče závazným východiskem, dle kterého měl formulovat svou nabídku. Tedy pokud zadavatel v příloze č. 4 alternativně vyjádřil své minimální požadavky na dílčí část plnění předmětu veřejné zakázky, uchazeč měl potom daný požadavek zadavatele provést konkrétním uvedením jím nabízených hodnot a dalších dílčích prvků tak, aby bylo zadavateli nade vší pochybnost zřejmé, co uchazeč nabízí a dle toho také mohl nabídku uchazeče posuzovat a hodnotit.

71. Úmysl zadavatele požadovat podrobné technické vymezení předmětu veřejné zakázky uchazečem konkrétním provedením požadavků uvedených v příloze č. 4 zadávací dokumentace vyplývá též z čl. 3 a čl. 9 zadávací dokumentace. V čl. 3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že uchazeč o veřejnou zakázku je povinen předložit zadavateli jediný, závazný návrh smlouvy na celý předmět veřejné zakázky, tzn. bude obsahovat popis služeb i smluvní principy objednávání, platební podmínky, délku trvání a další nutné součásti smlouvy, vše v souladu se zadávací dokumentací a platnými právními předpisy. Návrh smlouvy nesmí vyloučit či žádným způsobem omezovat oprávnění či požadavky zadavatele, uvedené v této zadávací dokumentaci; v opačném případě není nabídka uchazeče úplná. V čl. 9 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč má ve své nabídce přesně formulovat způsob daného řešení v jednotlivých bodech vymezení plnění. Zadavatel svůj požadavek též názorně demonstroval na příkladu: „Zadavatel požaduje uchazečem zajistit následující třídy služeb:HW podpora pro provoz IS… Uchazeč: v případě, že zajistí, popíše jak. Zajištění provozu IS formou systémového administrátora… Uchazeč: v případě, že zajistí, popíše jak.“

72. Po přezkoumání nabídky navrhovatele Úřad konstatuje, že se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že předložil nabídku, která byla plně v souladu se zadávací dokumentací zadavatele. Technické vymezení předmětu veřejné zakázky je v nabídce navrhovatele obsaženo v kapitolách 8-12, přičemž v kapitole 10 nabídky nazvané „Splnění požadavků zadávací dokumentace“ navrhovatel částečně provádí technické požadavky zadavatele obsažené v příloze č. 4 zadávací dokumentace vztahující se k třídě S. Podpora pro provoz IS, nicméně například služby třídy S1F, S1G, S1H, SJI a S1J zde nejsou nabídkou navrhovatele vůbec řešeny. Ani kapitola 12 nabídky navrhovatele nezahrnuje všechny požadavky zadavatele vymezené v příloze č. 4 zadávací dokumentace pro třídy služeb A, K, M.

73. V návrhu smlouvy o poskytování služeb, který je nedílnou součástí nabídky navrhovatele, navrhovatel v čl. I uvádí, že předmětem této smlouvy je závazek poskytovatele zajistit pro objednatele služby vymezené v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Specifikace plnění podle smlouvy tvoří přílohu č. 1 návrhu smlouvy. Jak Úřad zjistil, příloha č. 1 návrhu smlouvy v nabídce navrhovatele je totožná s přílohou č. 4 zadávací dokumentace bez jakékoli podrobnější technické specifikace, kterou ve své nabídce nabízí navrhovatel. Jediná podrobnější technická specifikace předmětu plnění veřejné zakázky reagující na přílohu č. 4 zadávací dokumentace je tak v nabídce navrhovatele obsažena pouze v kapitolách 8-12, které však požadavky zadavatele obsažené v příloze č. 4 zadávací dokumentace provádí nedostatečně, nikoli z hlediska všech požadavků definovaných v rámci výše popsaných tříd služeb S, A, K, M.

74. Úřad dále konstatuje, že vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém návrhu smlouvy odkazuje pouze na přílohu č. 1 tohoto návrhu, která je totožná s přílohou č. 4 zadávací dokumentace bez dalších úprav, zůstávají parametry nabízené navrhovatelem v kapitolách 8-12 nabídky bez smluvního zakotvení. Úřad nemůže souhlasit s argumentací navrhovatele, že pokud se navrhovatel v návrhu smlouvy zavázal ke splnění parametrů požadovaných v příloze č. 4 zadávací dokumentace, je tento fakt dostatečnou zárukou pro zadavatele, že navrhovatel veškeré požadavky zadavatele splní. Jak je patrné z přílohy č. 4 zadávací dokumentace, jakož i z článků 3 a 9 zadávací dokumentace, požadoval zadavatel po uchazečích konkrétní provedení svých požadavků v zadávací dokumentaci definovaných. Obecné a alternativní formulace požadavků zadavatele v příloze č. 4 zadávací dokumentace evidentně směřovaly k tomu, aby byly každým uchazečem konkrétně provedeny podle definovaného vzoru. Jestliže se navrhovatel zavazuje v návrhu smlouvy ke splnění požadavků zadavatele bez jejich úplného, konkrétního a detailního vymezení, není taková nabídka dostatečně způsobilá k hodnocení.

75. Zadavatel v čl. 10 zadávací dokumentace v souladu s ust. § 78 zákona stanovil základní hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nabídky a také dílčí hodnotící kritéria, která zahrnovala mimo jiné technické vlastnosti řešení, kvalitu implementačního projektu a kvalitu procesu administrace. V rámci dílčího kritéria technické vlastnosti řešení potom zadavatel hodnotil splnění kapacitních požadavků, variabilitu řešení a rozšiřitelnost, v rámci kvality procesu administrace např. rozsah a lhůty administrace. Již z nastavení hodnotících kritérií zadavatelem je zřejmé, že zadavatel vyžadoval od každého uchazeče uvedení konkrétních parametrů a číselných hodnot požadovaných v příloze č. 4 zadávací dokumentace odpovídajících jím konkrétně nabízenému předmětu plnění. Obecný odkaz na obsah přílohy č. 4 zadávací dokumentace v návrhu smlouvy v nabídce navrhovatele a jeho závazek požadavky této přílohy dodržet, tak nemůže být dostatečným vymezením předmětu plnění veřejné zakázky způsobilým k hodnocení a porovnání s ostatními nabídkami. Aby mohla být nabídka navrhovatele k hodnocení způsobilá, bylo by nezbytné, aby v návrhu smlouvy v rámci přílohy č. 1 obsahovala vždy konkrétní navrhovatelem nabízené parametry a údaje, které by byly důsledným provedením přílohy č. 4 zadávací dokumentace, která navíc mnohdy dávala uchazeči na výběr jakou variantu či hodnotu zvolit, neboť nepředepisovala konkrétní nepřekročitelné hodnoty a údaje, ale naopak povětšinou hodnoty minimální.

76. S ohledem na zadavatelem zřetelně definované požadavky v zadávací dokumentaci, zejména v její příloze č. 4, bylo pro nabídku navrhovatele nezbytné detailně popsat způsob řešení předmětu plnění veřejné zakázky tak, aby tento popis odpovídal parametrům požadovaným v příloze č. 4 zadávací dokumentace, které měly být též předmětem hodnocení nabídky zadavatelem. V souladu s čl. 9 zadávací dokumentace měl navrhovatel ve své nabídce přesně formulovat způsob daného řešení v jednotlivých bodech vymezení plnění, což sice navrhovatel částečně učinil v kapitolách 8-12 nabídky, nikoli však ve všech požadovaných bodech a navíc bez provázanosti na návrh smlouvy a jeho přílohu č. 1. Vzhledem k tomu, že tak navrhovatel neučinil, nesplnil požadavky zadavatele uvedené

v zadávacích podmínkách, a proto v souladu s ust. § 76 zákona byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

77. Úřad zdůrazňuje, že zadavatel nebyl povinen v případě nabídky navrhovatele požádat o její písemné vysvětlení podle § 76 odst. 3 zákona, jak naznačuje navrhovatel. Toto ustanovení zakotvuje pouze možnost zadavatele tohoto institutu využít, navíc v daném případě nebyla nabídka navrhovatele nejasná, ale nesplňovala požadavky stanovené v zadávacích podmínkách zadavatelem.

78. Ohledně navrhovatelem namítaného porušení zásady zákazu diskriminace zakotvené v § 6 zákona zadavatelem Úřad uvádí, že v případě nabídky druhého uchazeče, kterého dopisem ze dne 21.4.2011 požádal zadavatel podle § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky, se jednalo pouze o vyjasnění dílčích cenových aspektů nabídky druhého uchazeče, nikoli o nejasnost či dokonce neúplnost a neurčitost nabídky jako celku, což nastalo v případě navrhovatele.

79. Pro úplnost Úřad přezkoumal obsah nabídky druhého uchazeče a doplňuje, že nabídka druhého uchazeče byla s ohledem na zadavatelem požadované parametry zejména v příloze č. 4 zadávací dokumentace mnohem propracovanější. Návrh smlouvy druhého uchazeče obsahoval přílohu č. 1 zvanou „Technická specifikace služeb“, kde byly do detailu konkrétně vymezeny požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Příloha č. 1 návrhu smlouvy druhého uchazeče tak nebyla „pouhou kopií“ přílohy č. 4 zadávací dokumentace, ale naopak detailním popisem způsobu řešení konkrétně nabízeným druhým uchazečem ve struktuře odpovídající struktuře požadavků pro třídy služeb označené písmeny S, A, K, M v příloze č. 4 zadávací dokumentace.

80. Úřad podotýká, že je s ohledem na ust. § 82 odst. 2 zákona zadavatel povinen smlouvu s vybraným uchazečem uzavřít v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. V příloze č. 1 návrhu smlouvy v nabídce navrhovatele je pouze přepsána příloha č. 4 zadávací dokumentace bez uvedení konkrétních parametrů a údajů nabízených navrhovatelem, takže v případě uzavření smlouvy s navrhovatelem by zadavatel neměl jistotu, co přesně a jakým způsobem pro něj bude navrhovatel plnit. Předmět plnění veřejné zakázky navrhovatelem není formulován dostatečně určitě a konkrétně, ale pouze minimálními hodnotami parametrů s absencí uvedení dalších konkrétních údajů požadovaných zadavatelem. Za dané situace se jeví závazek navrhovatele poskytnout službu v souladu se zadávací dokumentací nedostatečný. Úřad opakuje, že zadavatel po uchazeči požaduje především přesné formulace a vymezení způsobu daného řešení v jednotlivých bodech vymezení plnění, aby nabídku uchazeče mohl transparentně hodnotit podle stanovených hodnotících kritérií, jak je patrné z článků 3, 9 a 10 zadávací dokumentace.

81. Úřad uzavírá, že s ohledem na výše popsané skutečnosti bylo vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení důvodné, zadavatel tedy neporušil ust. § 6 ani ust. § 76 zákona.

82. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení jednal v souladu se zákonem.

83. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona. Úřad konstatuje, že výše zmíněné důvody zjištěny nebyly.

84. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředkyně

Obdrží:

- Státní zemědělský intervenční fond, Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1
- MHM computer a.s., U Pekáren č.o.4, čp. 1309, 102 00, Praha 10 - Hostivař

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy