UOHSX003S7EW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S200/2011/VZ-14726/2011/520/EMa V Brně dne: 9. listopadu 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30.5.2011 na návrh ze dne 30.5.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Petr Bendl, ministr,
- navrhovatel – MODATA a. s., IČ 25059645, Na Strži 1702/65, 140 62 Praha 4, za niž jedná Jiří Hylmar, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – S&T CZ s. r. o., IČ 44846029, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, za niž jednají Jiří Košťál, a Ing. Václav Kraus, jednatelé,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Dodávka, implementace a podpora provozu systému bezpečnostního monitoringu“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 18.1.2011 pod ev. č. 60055217 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20.1.2011 pod číslem 2011/S 13-020089,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha 1 – nedodržel v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek postup stanovený

a. v ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011 neobsahovala dostatečný popis hodnocení nabídek v rámci dílčího

hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci citovaných dílčích hodnotících kritérií, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení,

b. v ustanovení § 79 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když v rámci hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a v rámci hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ nehodnotil nabídky podle jednotlivých hodnotících kritérií a jejich vah, resp. hodnotil nabídky podle citovaných dílčích hodnotících kritérií v rozporu se stanoveným způsobem hodnocení v příloze č. 4 zadávací dokumentace,

přičemž tyto postupy zadavatele mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupů uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011 i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.4.2011.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha 1 – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Petr Bendl, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 18.1.2011 pod ev. č. 60055217 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20.1.2011 pod číslem 2011/S 13-020089 oznámení otevřeného nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka, implementace a podpora provozu systému bezpečnostního monitoringu“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Podle čl. 2.1 zadávací dokumentace je účelem veřejné zakázky zajištění systému bezpečnostního monitoringu informačního prostředí zadavatele a zajištění podpory jeho provozu, pomocí něhož bude kontrolován provoz informačních systémů zadavatele, činnost interních i externích uživatelů a administrátorů, soulad s interními předpisy a budou identifikovány bezpečnostní hrozby pro zadavatele v souvislosti s poskytováním specifikovaných ICT služeb ze strany dodavatele pro zadavatele.

3. Poptávaný systém bezpečnostního monitoringu musí podle čl. 2.1 zadávací dokumentace zajišťovat v reálném čase sledování, korelaci a vyhodnocování auditních záznamů (logy, žurnál) z klíčových informačních systémů zadavatele, aplikací a zařízení zadavatele pro detekci bezpečnostních incidentů, provozních rizik a systémů pro auditní účely (dále jen „Systém“).

4. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií:
   - celková výše nabídkové ceny s váhou 50 %
   - způsob integrace s ostatními systémy zadavatele s váhou 35 %
   - způsob zajištění technického řešení Systému s váhou 15 %

5. Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 7.3.2011 obdržel zadavatel 3 nabídky uchazečů
   - Corpus Solutions a. s., IČ 25764616, Pod Pekařkou 1, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Tomáš Přibyl, předseda představenstva (dále jen „Corpus Solutions a. s.“),
   - S&T CZ s. r. o., IČ 44846029, Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4, za niž jednají Jiří Košťál, a Ing. Václav Kraus, jednatelé (dále jen „S&T CZ s. r. o.“ nebo „vybraný uchazeč“),
   - MODATA a. s., IČ 25059645, Na Strži 1702/65, 140 62 Praha 4, za niž jedná Jiří Hylmar, předseda představenstva (dále jen „MODATA a. s.“ nebo „navrhovatel“),

   z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

6. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18.3.2011 všichni uchazeči prokázali splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů.

7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011 vyplývá, že hodnotící komise na základě vyhodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti doporučila uzavřít zadavateli smlouvu na plnění veřejné zakázky s uchazečem S&T CZ s. r. o.

8. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče S&T CZ s. r. o. dne 26.4.2011. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč MODATA a. s. dne 28.4.2011.

9. Dne 28.4.2011 nahlédl uchazeč MODATA a. s. do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011.

10. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč MODATA a. s. dopisem ze dne 8.5.2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 9.5.2011.

11. Rozhodnutím ze dne 18.5.2011 zadavatel námitkám uchazeče MODATA a. s. nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 18.5.2011 odeslal zadavatel elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu dne 19.5.2011 a poštovní přepravou téhož dne. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 18.5.2011 obdržel uchazeč MODATA a. s. elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu dne 19.5.2011 a poštovní přepravou dne 20.5.2011.

12. Vzhledem k tomu, že uchazeč MODATA a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30.5.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

13. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrh dne 30.5.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 30.5.2011.

I. Obsah návrhu

14. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v rozporu s § 80 zákona neobsahuje podle uchazeče MODATA a. s. popis hodnocení nabídek v rámci všech hodnocených kritérií. Zadavatel stanovil pět aspektů hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“, které zadavatel v rámci dodatečných informací označil za vzájemně rovnocenné.

15. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje v souladu se způsobem hodnocení stanoveným zadavatelem u každé hodnocené nabídky popis hodnocených parametrů nabídek

    a. efektivita využití stávajících technologií zadavatele;

    b. způsob v jakém rozsahu bude integrováno stávající úložiště logu CÚLo (zadavatel provozuje vlastní centrální úložiště logů (CÚLo), které zajišťuje sběr bezpečnostních a provozních událostí z vybraných systémů, jejich bezpečnou archivaci a uložení v univerzálním normalizovaném formátu CEF (Common Event Format), ve které jsou dále nabízena ke zpracování, pozn. Úřadu).

    c. dopady na monitorované systémy zadavatele;

    d. eliminace potřeby duplikování některých části sběru událostí, komunikačních cest 5 zátěže a úložiště logů;

    e. provázanost celkové koncepce navrhovaného řešení.

16. V případě hodnocení vítězné nabídky je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že „Hodnotící komise velmi kladně hodnotí, že uchazeč bude využívat výlučně úložiště CÚLo, v důsledku čehož bude zajištěna eliminace potřeb duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů, což pro zadavatele představuje efektivnější řešení. Uchazeč používá metadata k reportování nad delším časovým úsekem, což je pro zadavatele přesnější způsob reportování oproti uchazeči pořadové číslo 3, který používá pouze help deskový systém tiketů.“

17. Z uvedeného příkladu je zřejmé, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje v případě nabídky vybraného uchazeče popis hodnocení nikoliv všech, ale pouze dvou z pěti hodnocených kritérií způsobu integrace s ostatními systémy zadavatele, konkrétně „způsob v jakém rozsahu bude integrováno stávající úložiště logů CÚLo“ a „eliminace potřeby duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů“.

18. Uchazeč MODATA a. s. dále uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje zjevně nepravdivé údaje. Konkrétně je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že v nabídce uchazeče MODATA a. s. „oproti nabídkám uchazečů č. 1 a 2 zcela chybí popis ochrany proti opakovanému zpracovaní korelovaných událostí a zajištění eliminace potřeb duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů.“ Uchazeč MODATA a. s. tento výrok rozporuje jako nepravdivý, jelikož ve své nabídce v reakci

na požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách uvedl „Každý požadavek je v této kapitole zodpovězen individuálně. Součástí způsobu integrace s ostatními systémy zadavatele a způsobu zajištění technického řešeni je detailní specifikace (příloha č. 2 smlouvy). Veškeré požadavky zadavatele jsou splněny a to příslušnými komponenty systému, tj. poskytnutím HW a SW anebo služeb (zejména projektových aktivit) anebo služeb podpory provozu systému (SLA). Součástí způsobu integrace s ostatními systémy zadavatele a způsobu zajištění technického řešení je detailní specifikace (příloha č. 2 smlouvy).“ Podrobné informace jsou uvedeny zejména v kapitole 7.2.5 na straně 158 nabídky uchazeče MODATA a. s. a v kapitole 7.3.1 na straně 159 nabídky uchazeče MODATA a. s. Postup uvedení informací pro hodnocení nabídek využívající odkazů do Přílohy č. 2 Smlouvy je v souladu s dodatečnými informacemi č. 9 k veřejné zakázce. Slovní hodnocení nabídky uchazeče MODATA a. s. se ve výše uvedeném konkrétním případě nezakládá na pravdivých skutečnostech.

19. Hodnotící komise postupovala podle uchazeče MODATA a. s. při posouzení splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v rozporu s § 76 odst. 1 zákona tím, že nevyřadila nabídky, které tyto požadavky nesplňují, protože zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. odpovědi na žádost o dodatečné informace č. 11 písm. d), jednoznačně stanovil, že „Nesplnění jakéhokoliv požadavku zadavatele na předmět veřejné zakázky uvedeného v příloze č. 2 zadávací dokumentace či absence údajů, které jsou předmětem hodnocení, bude považováno při posuzování nabídek za nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách k veřejné zakázce s důsledkem vyřazení nabídky podle § 76 odst. 1 zákona a následným vyloučením uchazeče z účasti v zadávacím řízení dle § 76 odst. 6 zákona“. Jestliže tedy hodnotící komise uvedla, že v nabídkách uchazečů Corpus Solutions a. s. a S&T CZ s. r. o. „zcela absentují“, „zcela chybí“, „chybí“, „nejsou patrné“ či „nabídka nepopisuje“ nebo „nabídka neobsahuje“ informace reflektující požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky či informace, které jsou předmětem hodnocení, pak měly být tyto nabídky po posouzení jejich úplností vyřazeny.

20. Z pohledu uchazeče MODATA a. s. je stěžejní zejména výrok hodnotící komise o absenci relevantních údajů u části řešení „integrovaný helpdesk“ v případě nabídky uchazeče S&T CZ s. r. o. Detailní popis a implementace kvalitního „integrovaného helpdesku“ je pro funkčnost poptávaného systému nezbytná, jelikož právě toto pracoviště je z pohledu předmětu veřejné zakázky konečným výstupem celkového řešení a pouze jeho prostřednictvím splňuje systém předmět veřejné zakázky a slouží k zamýšlenému účelu. Zadavatel klíčovou roli této části objasnil uchazečům v odpovědi na dotaz č. 24.

21. V této souvislosti odkazuje uchazeč MODATA a. s. na rozhodnutí o námitkách ze dne 18.5.2011, kde zadavatel de facto připustil, že hodnotící komise postupovala při posuzování nabídek v rozporu s podmínkami stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci, konkrétně s dodatečnou informací č. 11 písm. d), neboť uvedl, že „uchazeči, kteří se omezili na základní popis nabízeného plnění o nenabídli (neuvedli) zadavateli podrobný návrh řešení za využití jejich znalostí, byl zohledněn v rámci hodnocení, neboť jejich nabídky plně vyhověly minimálním požadavkům zadavatele, nicméně nenabídly nic „navíc“.

22. Skutečnost, že nabídky uchazečů splnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, tj. že vyhověly minimálním požadavkům zadavatele, ověřuje zadavatel

postupem podle § 76 zákona (posouzení nabídek), nikoliv postupem podle § 79 zákona (hodnocení nabídek).

23. Uchazeč MODATA a. s. nesouhlasí s názorem zadavatele, který tvrdí, že pokud nabídky vyhověly minimálním požadavkům a neobsahovaly údaje, které jsou způsobilé k hodnocení, nemohou byt po posouzení jejich úplnosti ve smyslu § 76 odst. 1) zákona vyřazeny. Naopak, nabídky, které neobsahovaly „nic navíc“, tedy údaje, které by byly způsobilé k hodnocení, jak uvádí zadavatel, musí být vyřazeny v souladu podmínkami veřejné zakázky uvedenými v dodatečných informacích č. 11 písm. d) při posuzováni jejich úplnosti.

24. Podle uchazeče MODATA a. s. nelze ověřit, že hodnotící komise při hodnocení nabídek nepostupovala v rozporu s § 79 odst. 1 zákona, a nelze rovněž ověřit, že hodnotící komise dodržela bodovací metodu stanovenou zadavatelem v příloze č. 4 zadávací dokumentace.

25. S ohledem na zadavatelem stanovenou bodovací metodu není možné ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dovodit, proč v rámci hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ hodnotící komise přidělila nejlépe hodnocené nabídce 98 bodů a v rámci hodnotícího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ hodnotící komise přidělila nejlépe hodnocené nabídce uchazeče pouze 83 bodů.

26. Hodnotící komise při hodnocení nabídek v rozporu s § 79 odst. 1 zákona neprovedla hodnocení nabídek v souladu s hodnotícími kritérii, stanovenými zadavatelem ve smyslu § 78 odst. 6 zákona. Hodnotící komise se v rozporu se stanoveným způsobem hodnoceni nabídek vůbec nezabývala vztahem způsobu integrace navrhovaného řešení systému s ostatními systémy zadavatele k rozsahu předmětu veřejné zakázky.

27. Zadavatel stanovil, že v případě dílčího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ bude jako vhodnější hodnotit nabídku, která bude obsahovat takový způsob integrace navrhovaného řešení Systému s ostatními systémy zadavatele, který vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky nejúplněji a nejkvalitněji zajistí požadavky zadavatele na způsob integrace s ostatními systémy zadavatele (tj. CÚLo).

28. V případě dílčího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ zadavatel uvedl, že bude jako vhodnější hodnotit nabídku, která bude obsahovat takový způsob technického řešení Systému, který vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky nejúplněji a nejkvalitněji zajistí požadavky zadavatele na technické řešení systému.

29. Tím, že hodnotící komise nevztáhla způsob integrace navrhovaného řešení Systému s ostatními systémy zadavatele, respektive způsob technického řešení Systému vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky, porušila § 78 odst. 1 zákona. Uchazeč MODATA a. s. byl tímto postupem hodnotící komise poškozen, jelikož hodnotící komise nehodnotila to, na co se měli uchazeči ve svých nabídkách zaměřit a nabídka uchazeče MODATA a. s. tak nemohla být hodnocena nediskriminačně vzhledem k ostatním nabídkám.

30. Podle názoru uchazeče MODATA a. s. hodnotící komise v rozporu se zadávacími podmínkami hodnotila způsob integrace s ostatními systémy zadavatele a způsob technického řešení systému bez toho, aby hodnotila, jak bude systém sloužit zamýšlenému účelu, tedy jak splní rozsah předmětu a účel veřejné zakázky. Z odborného hlediska i z pohledu zadavatele vyjádřeného v zadávací dokumentaci, respektive v dodatečných informacích, je však právě tento aspekt tím, v čem se nabídky uchazečů liší, kdy uchazeči demonstrují svou invenci a

zkušenost s komplexní problematikou bezpečnostního monitoringu. Pokud uchazeč nabídl systém, který má potenciál splnit požadavky zadavatele nemusí se již podle hodnotící komise zadavatel starat o to, jak veřejná zakázka realizovaná vybraným uchazečem splní účel stanovený zadavatelem. Uchazeč MODATA a. s. má za to, že záměr zadavatele vyjádřený v zadávací dokumentací byl opačný. Navíc by při této svévolné interpretaci zadávacích podmínek hodnotící komisí došlo jednoznačně k vícenákladům na straně zadavatele, respektive nesouměřitelnosti nabídek uchazečů, jelikož zadavatel může pořídit systém s potenciálem splnit jeho požadavky, ale to, aby se tak skutečně stalo, bude muset zajistit zadavatel již vlastními zdroji a vlastním nákladem. Tedy pokud například systém podle rozsahu předmětu veřejné zakázky „musí zajišťovat v reálném čase sledování, korelaci a vyhodnocování auditních záznamů“, pak je podle hodnotící komise dostatečné, že systém má potenciál tento klíčový požadavek zajistit.

31. Hodnotící komise opominula skutečnost, že v zajištění, respektive návrhu způsobu zajištění a demonstrování potenciálu zajištění je zásadní rozdíl. Ten lze vyčíslit i prostřednictvím zdrojů, respektive nákladů, které jdou k tíži dodavatele kontrahujícího „potenciál systému zajistit“ a dodavatele kontrahujícího „konkrétní způsob zajištění". V praxi rozdíl mezi návrhem systému jednoho dodavatele mající potenciál splnit požadavky zadavatele a návrhem systému druhého dodavatele zajišťujícím splnění rozsahu předmětu veřejné zakázky respektive jejího účelu představuje přibližně 50 člověkodní práce vysoce kvalifikovaného bezpečnostního experta, což při ceně 30 tis. Kč za jeden člověkoden představuje rozdíl nabídek 1,5 mil. Kč. Pokud by tedy oba dodavatelé nabídli nabídkovou cenu 5,5 mil. Kč, pak by nabídka druhého dodavatele byla o téměř 30 % levnější, což by mělo vliv na konečné pořadí nabídek.

32. Uchazeč MODATA a. s. dále rekapituluje účel, potažmo rozsah předmětu veřejné zakázky, který stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách (viz čl. 2.1 a 2.2 zadávací dokumentace, resp. výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí) a v dodatečných informacích.

33. V případě hodnocení vítězné nabídky je podle uchazeče MODATA a. s. ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pro dílčí hodnotící kritérium „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ uvedeno, že „hodnotící komise velmi kladně hodnotí, že uchazeč bude využívat výlučně úložiště CÚLo, v důsledku čehož bude zajištěna eliminace potřeb duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže o úložiště logů, což pro zadavatele představuje efektivnější řešení. Uchazeč používá metadata k reportování nad delším časovým úsekem, což je pro zadavatele přesnější způsob reportování oproti uchazeči pořadové číslo 3, který používá pouze help deskový systém tiketů“ (v případě uchazeče č. 3 se jedná o uchazeče MODATA a. s., pozn. Úřadu). Hodnotící komise přidělila uchazeči S&T CZ s. r. o. 98 bodů.

34. Podle uchazeče MODATA a. s. se hodnotící komise zabývala pouze dvěma z pěti hodnocených kritérií způsobu integrace s ostatními systémy zadavatele, konkrétné způsobem v jakém rozsahu bude integrováno stávající úložiště logů CÚLo (parametr uvedený výše pod bodem b. v bodě 15 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a eliminaci potřeby duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů (parametr uvedený výše pod bodem d. v bodě 15 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

35. Hodnotící komise se nezabývala tím, v čem spočívá největší výhodnost nabídky vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky, tedy v čem spatřuje „největší výhodnost nabídky

k zajištění v reálném čase sledování, korelaci a vyhodnocování auditních záznamů (logy, žurnál) z klíčových informačních systémů zadavatele, aplikaci a zařízení zadavatele pro detekci bezpečnostních incidentů, provozních rizik a systémů pro auditní účely“.

36. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách ze dne 18.5.2011 uvádí, že „právě v rámci parametrů uvedených u dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ zohlednil účel veřejné zakázky, a to, „jak uchazeči nabízené plnění vyhovuje těmto požadavkům zadavatele“. Toto tvrzení zadavatele je podle uchazeče MODATA a. s. irelevantní. Zadavatel je v souladu s § 78 odst. 4 zákona povinen stanovit dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny a vztahovala se k nabízenému plnění veřejné zakázky. Účel plnění veřejné zakázky musí být ze zákona prostřednictvím vztahu užitné hodnoty a ceny promítnut do všech dílčích hodnotících kritérií.

37. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.4.2011 a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011 je v části „celkové výsledky hodnocení a konečné pořadí jednotlivých nabídek“ respektive „celkové bodové hodnocení jednotlivých nabídek a pořadí jednotlivých uchazečů“ podle uchazeče MODATA a. s. zmatečná, jelikož uvádí jiná kritéria, než byla stanovena v zadávací dokumentací a v souvisejících dokumentech.

38. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uvádějí v tabulkové části počty bodů za „způsob řízení poskytování služeb“ a „způsob zajištění kontinuity služeb". Tyto pojmy, respektive hodnotící kritéria se však v zadávacích podmínkách nikde nevyskytují.

39. Uchazeč MODATA a. s. se domáhá toho, aby Úřad uložil zadavateli ve smyslu § 118 zákona nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ učiněném na základě nezákonného postupu hodnotící komise.

II. Vyjádření zadavatele k návrhu

40. Zadavatel jasně, transparentně a v souladu se zákonem stanovil v čl. 12 zadávací dokumentace, jak bude hodnocení provedeno, na základě jakých kritérií a jakou nabídku na základě takových kritérií bude považovat za výhodnější.

41. Zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci podrobně a přesně popsal rozsah předmětu veřejné zakázky (Příloha č. 2 zadávací dokumentace), kde uvedl konkrétní požadavky na technické parametry požadovaného Systému, včetně požadavku na integraci se stávajícími systémy, tyto parametry byly ze strany zadavatele stanoveny jako jednoznačně dané a nebyly předmětem hodnocení v rámci uvedených hodnotících kritérií. Proto v případě, že hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení konstatovala, že „kladně hodnotí navržený způsob integrace s ostatními systémy zadavatele, že je v souladu s požadavky zadavatele a že nabídka uchazeče prokázala potenciál splnit požadavky kladené zadavatelem na způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“, jedná se ze strany hodnotící komise o konstatování skutečnosti, že nabídka uchazeče splnila minimální zadavatelem stanovené technické parametry.

42. Zadavatel dále uvádí, že hodnotící komise v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ hodnotila řešení předložená uchazeči v nabídkách v rámci parametrů, u kterých zadavatel připustil, aby byly předmětem soutěže o veřejnou zakázku. Mezi tyto parametry zadavatel mj. zařadil: efektivitu využití stávajících technologií

zadavatele, způsob v jakém rozsahu bude integrováno stávající úložiště logů CÚLo, dopady na monitorované systémy zadavatele, eliminaci potřeby duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů a provázanost celkové koncepce navrhovaného řešení.

43. Tvrzení navrhovatele o tom, že hodnotící komise v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ zohlednila pouze dva z pěti dílčích aspektů toho, co mělo být v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnoceno, není nijak podloženo. Zadavatel dále uvedl, že „hodnotící komise následně v rámci slovního hodnocení konstatovala, že nabídky všech uchazečů splnily požadované minimum aspektů, které byly předmětem hodnocení, a dále hodnotila specifika nabídek v rámci jednotlivých kritérií, přičemž v souladu s požadavky zadávací dokumentace zohlednila, konkrétní nabízená řešení“.

44. Hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek transparentním a plně přezkoumatelným způsobem uvedla ty údaje, které byly předmětem hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a rovněž náležitě odůvodnila počet přidělených bodů v rámci hodnoceného dílčího kritéria, přičemž toto bodové ohodnocení zcela odpovídá slovnímu popisu hodnocení.

45. Zadavatel dále konstatuje, že bylo na uvážení uchazečů, jaké technické řešení poptávaného plnění zadavateli navrhnou, a to s ohledem na parametry nastavené zadavatelem u dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“, to však vždy při zachování minimálních požadavků stanovených zadavatelem.

46. Pro úplnost zadavatel uvádí, že účelem zadávání veřejných zakázek v žádném případě není, aby zadavatel stanovil taková kritéria a takový způsob hodnocení, která budou nejlépe vyhovovat uchazečům. Smyslem nastavených hodnotících kritérií je, aby zadavatel obdržel takové plnění/nabídku, které odpovídá účelu dané veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Uchazeči, chtějí-li se ucházet o veřejnou zakázku, jsou povinni respektovat tyto podmínky pro tvorbu nabídek, způsob a pravidla hodnocení nabídek, které jasně a transparentně zadavatel nastavil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Zadavatel v rámci odpovědí na dodatečné dotazy zdůraznil, že „v zadávací dokumentaci neuvedl to, v čem očekává odlišnost nabídek, respektive co zadavatel preferuje jako vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky za úplnější a kvalitnější, právě proto, aby uchazeči mohli využít své invence a navrhnout podle nich technicky nejlepší řešení, které bude zadavateli nejvíce vyhovovat“.

47. Posouzení a hodnocení nabídek v šetřeném zadávacím řízení bylo podle zadavatele provedeno řádně jmenovanou a nezávislou hodnotící komisí. Členy této hodnotící komise byly osoby s relevantní odborností pro posouzení a hodnocení nabídek v rámci zadávacího řízení. Posouzení a hodnocení bylo hodnotící komisí provedeno plně v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky, plně v souladu s hodnotícími kritérii stanovenými v zadávacích podmínkách, a to na základě bodovací metody uvedené v příloze č. 4 zadávací dokumentace.

48. Hodnocení nabídek v rámci subjektivních hodnotících kritérií (včetně hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“), které není podle zadavatele způsobilé být předmětem námitek ve smyslu § 110 odst. 4 zákona, vychází z myšlenkových pochodů jednotlivých členů hodnotící komise. Skutečnost, že některá kritéria členové komise hodnotí subjektivně na základě vlastního odborného posouzení, není podle názoru zadavatele

a taktéž konstantní rozhodovací praxe Úřadu v rozporu se zákonem. Jiný odborný názor navrhovatele nelze proto v situaci, kdy hodnotící komise postupuje v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem, považovat za nesouladný se zadávacími podmínkami veřejné zakázky a zákonem.

49. Zadavatel rovněž nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že hodnotící komise postupovala při posouzení splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v rozporu s § 76 odst. 1 zákona, jelikož nevyřadila nabídky, které tyto požadavky nesplňují.

50. Argumentace navrhovatele je v této části návrhu zcela účelová. Hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek v rámci hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kriteria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ konstatovala, že nabídky všech uchazečů jsou v souladu s požadavky zadavatele, a tudíž neshledala důvod pro vyřazení některé nabídky podle § 76 odst. 1 zákona.

51. Skutečnost, že při hodnocení hodnotící komise za účelem zdůvodnění přiděleného počtu bodu použila výrazy, které ve svých námitkách uvádí navrhovatel, jako např. „absentuje bližší popis způsobu zajištění historické korelace nad událostmi v CÚLo“, podle zadavatele neznamená, že lze usuzovat na absolutní absenci údajů vztahujících se k hodnocení v nabídkách jednotlivých uchazečů. Skutečnost, že uchazeči, kteří se omezili na základní popis nabízeného plnění a neuvedli zadavateli podrobný návrh řešení za využití jejich znalostí, byla zohledněna v rámci hodnocení, neboť jejich nabídky plně vyhověly minimálním požadavkům zadavatele, nicméně nenabídly nic „navíc“. Taková skutečnost však nemůže být důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče, a pokud by hodnotící komise takto postupovala, porušila by zákon, neboť takové jednání by bylo způsobilé ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

52. Zadavatel dále uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je u každého dílčího kritéria uvedena přehledná tabulka s počtem přidělených bodů jednotlivým uchazečům spolu s počtem bodů přidělených podle váhy příslušného dílčího kritéria. Výsledné pořadí je transparentním a přezkoumatelným způsobem zaznamenáno ve zprávě o posouzení a hodnocení a odpovídá požadavkům zákona.

53. Postup hodnotící komise při přidělování jednotlivých bodů proběhl podle zadavatele v souladu s § 79 zákona a s bodovací metodou uvedenou v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Tabulka uvedená v bodě 4. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byla použita z hlediska formy pro jednodušší a srozumitelnější záznam způsobu hodnocení a přidělení počtu bodů a v žádném případě z ní nemohou vyplývat nejasnosti nebo nepřesnosti, neboť řádně a přehledně zachycuje skutečný průběh hodnocení. Ani tato tabulka sama o sobě není způsobilá ovlivnit hodnocení nabídek uchazečů a jejich výsledné pořadí.

54. Zadavatel rovněž uvádí, že řešení předmětu plnění veřejné zakázky nabízené vybraným uchazečem představuje v současné době to nejlepší z osvědčených metod detekce a analýzy anomálních chování sítě a poskytuje smysluplné a dále použitelné informace a pomáhá tak řídit sítě a bezpečnost i pro ty největší organizace. Jak vyplývá ze studie renomované společnosti Gartner Research, působící na trhu výzkumu a poradenství v oblasti IT

technologií přes 20 let, řešení vybraného uchazeče používá pokročilý dohled a forenzní analýzu, poskytuje přehled o výskytu jak externích, tak interních hrozeb.

55. Jediným možným způsobem, jak sofistikované i nahodilé napadení IT prostředí zadavatele eliminovat, je pravidelný monitoring veškerých událostí, které by bezpečnost mohly ohrozit. Mezi takové systémy patří produkt společnosti ArcSight s názvem ESM Security Information and Event Management (SIEM, Správa bezpečnostních informací a událostí), které nabídl ve své nabídce vybraný uchazeč.

56. Systém ArcSight ESM monitoruje všechny události, které by mohly mít vliv na bezpečnost firmy – od pohybu osob po přístup k citlivým datům a využívání různorodých informačních zdrojů. Pomáhá vyhodnotit význam libovolných událostí v reálném čase tím, že je zařadí do správného kontextu. To znamená, že určí, kdo, co, kde a kdy tuto událost vyvolal, proč se tak stalo a jaký to má dopad na případná rizika pro zadavatele.

57. Společnost S&T CZ s. r. o., tedy vybraný uchazeč, patří na území České republiky mezi přední prodejce a implementátory bezpečnostního balíku SIEM. Zadavatel v důsledku této skutečnosti získá řadu výhod plynoucích z uzavřeného partnerství se společností ArcSight, tj. inovativní technologie, spolehlivý servis a velmi vstřícnou cenovou politiku.

58. Zadavatel dále uvádí, že kromě toho, že nabídka vybraného uchazeče představuje nejlepší technické řešení předmětu veřejné zakázky, jak plyne ze závěrů hodnotící komise, jedná se rovněž o nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

59. K navrhovatelem tvrzené újmě spočívající v marném vynaložení nákladů přímo souvisejících s přípravou a podáním nabídky ve veřejné zakázce, která je podle tvrzení navrhovatele k datu podání námitek vyčíslena na 150 000 Kč (zejména právní a překladatelské služby) zadavatel uvádí, že odpovědnost za přípravu a podání nabídky nese uchazeč a zadavateli nelze přičítat k tíži náklady, které jednotliví uchazeči vynaložili při případě nabídky na veřejnou zakázku (taktéž i v odst. 17.4 zadávací dokumentace veřejné zakázky).

60. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zamítl.

III. Řízení před správním orgánem

61. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- navrhovatel,
- zadavatel,
- vybraný uchazeč.

62. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S200/2011/VZ-9473/2011/520/EMa ze dne 13.6.2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S200/2011/VZ-9474/2011/520/EMa ze dne 13.6.2011 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

63. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S200/2011/VZ-10190/2011/520/EMa ze dne 23.6.2011 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu

postupu zadavatele se zákonem při hodnocení nabídek, resp. pochybnosti o tom, zda zadavatel dodržel při hodnocení podle dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení systému“ způsob hodnocení nabídek stanovený v příloze č. 4 zadávací dokumentace a zpracoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zásadu transparentnosti zadávacího procesu podle § 6 zákona.

IV. Vyjádření navrhovatele ze dne 28.6.2011

64. Ve stanovených lhůtách se vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 28.6.2011, kde uvedl, že lze souhlasit se zadavatelem, že systém ArcSight ESM monitoruje všechny události, které by mohly mít vliv na bezpečnost firmy – od pohybu osob po přístup k citlivým údajům a využívání různorodých informačních zdrojů. Toto tvrzení však není podle navrhovatele úplné, neboť vlastnostmi systému ArcSight ESM disponuje většina profesionálních SIEM platforem, včetně platformy nabízené navrhovatelem. Klíčovou informací, kterou zadavatel neuvádí, a která je pro posouzení argumentace navrhovatele stěžejní je, že tato, a obecněji další specifické vlastnosti platforem SIEM, musí být dodavatelem licencovány, implementovány a integrovány. Implementace a integrace není zahrnuta v ceně výrobce příslušného technického systému a v konkrétním případě šetřené veřejné zakázky měla být předmětem návrhu uchazečů. Nejnižší nabídková cena vybraného uchazeče může být podle navrhovatele dána i tím, že vybraný uchazeč nabídl pouze dodávku technické platformy a její základní zprovoznění (tzv. basic installation). Ve skutečnosti může zadavatel v případě akceptace nabídky vybraného uchazeče vynaložit několikanásobně více finančních prostředků, aby docílil toho, že platforma nabízená vybraným uchazečem splní účel veřejné zakázky alespoň v rozsahu, v jakém jej plní nabídka navrhovatele.

65. Navrhovatel navrhuje provedení důkazu oprávněnosti argumentace navrhovatele uvedené v návrhu tím, že bude prozkoumána smlouva podepsaná vybraným uchazečem s cílem ověřit, jaké pracovní kapacity alokoval vybraný uchazeč proto, aby zajistil, že řešení bude sloužit zadavatelem zamýšlenému účelu a zda jsou v nabídkové ceně vybraného uchazeče ke všem deklarovaným funkcím a vlastnostem zahrnuty veškeré potřebné licence. Provedením důkazu by mělo být podle navrhovatele potvrzeno či vyvráceno tvrzení zadavatele, které je obsaženo ve vyjádření zadavatele k návrhu, které „navádí k závěru, že v případě uzavření smlouvy s uchazečem podávajícím nabídku č. 2 bude výstupem soutěžené smlouvy na zajištění služeb bezpečnostního monitoringu monitorování všech událostí, které by mohly mít vliv na bezpečnost firmy“.

66. Zadavatel ani vybraný uchazeč se ve stanovených lhůtách, ani později, nevyjádřili.

V. Závěry Úřadu

67. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala dostatečný popis hodnocení nabídek v rámci dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ s odůvodněním a údaj o tom,

jak byly nabídky v těchto kritériích hodnoceny, a že při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť v rámci hodnocení podle dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ nehodnotil nabídky podle jednotlivých hodnotících kritérií a jejich vah, resp. hodnotil nabídky v rozporu se stanoveným způsobem hodnocení v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

VI. Relevantní ustanovení zákona

68. Jak je uvedeno v § 6 zákona, zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

69. Hodnotící komise posoudí podle § 76 odst. 1 zákona nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

70. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

71. V ustanovení § 78 odst. 4 zákona je uvedeno, že rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

72. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel podle § 78 odst. 5 zákona jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.

73. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

74. V ustanovení § 80 odst. 1 zákona je uvedeno, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6

zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

VII. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

75. Účelem veřejné zakázky je podle čl. 2.1 zadávací dokumentace zajištění systému bezpečnostního monitoringu informačního prostředí zadavatele a zajištění podpory jeho provozu, pomocí něhož bude kontrolován provoz informačních systémů zadavatele, činnost interních i externích uživatelů a administrátorů, soulad s interními předpisy a budou identifikovány bezpečnostní hrozby pro zadavatele v souvislosti s poskytováním specifikovaných ICT služeb ze strany dodavatele pro zadavatele. Systém musí zajišťovat v reálném čase sledování, korelaci a vyhodnocování auditních záznamů (logy, žurnál) z klíčových informačních systémů zadavatele, aplikací a zařízení zadavatele pro detekci bezpečnostních incidentů, provozních rizik a systémů pro auditní účely.

76. Předmětem šetřené veřejné zakázky je podle čl. 2.2 zadávací dokumentace zajištění návrhu, implementace a podpory provozu řešení Systému, dodávka souvisejícího HW a SW vybavení.

77. Zadavatel v rámci předmětu plnění této veřejné zakázky požadoval poskytnutí následujících činností a služeb rozdělených do následujících oblastí:

    - Oblast č. 1 – analýza stávajícího ICT prostředí zadavatele (dále jen „Analýza“);
    - Oblast č. 2 – navržení Systému s ohledem na stanovené požadavky a potřeby zadavatele zejména s důrazem na integraci Systému s jeho stávajícím ICT prostředím – centrální úložiště logů, tj. „CÚLo“ (dále jen „Návrh řešení“);
    - Oblast č. 3 – implementace a instalace navrženého Systému u zadavatele (dále jen „Implementace Systému“);
    - Oblast č. 4 – dodávka veškerého hardware a software potřebného pro provoz Systému (dále jen „Dodávka HW a SW“);
    - Oblast č. 5 – poskytnutí služeb podpory provozu Systému (SLA).

78. Návrh technického řešení předmětu plnění veřejné zakázky uchazečem musí plně odpovídat parametrům popsaným v příloze č. 2 zadávací dokumentace s názvem Technická specifikace systému bezpečnostního monitoringu.

79. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel, jak je uvedeno v čl. 12.2 zadávací dokumentace, ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií:

    - celková výše nabídkové ceny s váhou 50 %
    - způsob integrace s ostatními systémy zadavatele s váhou 35 %
    - způsob zajištění technického řešení Systému s váhou 15 %

80. V čl. 12.2 zadávací dokumentace zadavatel dále specifikoval jednotlivá hodnotící kritéria. V rámci dílčího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ bude zadavatel hodnotit způsob integrace navrhovaného řešení Systému s ostatními systémy zadavatele. Zadavatel bude hodnotit zejména:

    - efektivitu využití stávajících technologií zadavatele;

- způsob v jakém rozsahu bude integrováno stávající úložiště logů CÚLo;
- dopady na monitorované systémy zadavatele;
- eliminaci potřeby duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů;
- provázanost celkové koncepce navrhovaného řešení.

81. Zadavatel bude jako vhodnější hodnotit nabídku, která bude obsahovat takový způsob integrace navrhovaného řešení Systému s ostatními systémy zadavatele, který vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky nejúplněji a nejkvalitněji zajistí:
    - efektivnější obousměrnou integraci bezpečnostního monitoringu s CÚLo;
    - technicky a funkčně lepší možnost šifrování komunikace mezi CÚLo a budoucím systémem bezpečnostního monitoringu;
    - efektivnější využití CÚLo jako zdroje dat pro monitoring v reálném čase;
    - technicky a funkčně lepší možnost uložení korelovaných událostí z bezpečnostního monitoringu na CÚLo;
    - poskytování lepší a vyšší ochrany proti opakovanému zpracování korelovaných událostí;
    - efektivnější zajištění historické korelace nad událostmi v CÚLo;
    - komplexnější testování nových pravidel a pohledů na událostech v CÚLo;
    - eliminaci potřeb duplikovaní některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů;
    - technicky a funkčně lepší možnost reportingu reportování nad delším časovým úsekem (1 rok, 3 roky, 5 let), bez nutnosti mít všechna data online;
    - efektivnější historickou analýzu událostí alespoň 2 roky zpět bez nutnosti manipulace s daty (obnova dat z archivu, pásky, aj.).

82. V rámci dílčího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ bude zadavatel hodnotit způsob technického řešení Systému, zejména:
    - ucelenost řešení plnění předmětu veřejné zakázky;
    - způsob, jakým předložený návrh uchazeče postihuje předmětnou problematiku;
    - vyváženost a rovnoměrnost řešení všech aspektů problematiky;
    - způsob řešení nechtěných duplicitních komunikací, zátěží a zařízení.

83. Zadavatel bude jako vhodnější hodnotit nabídku, která bude obsahovat takový způsob technického řešení Systému, který vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky nejúplněji a nejkvalitněji zajistí:
    - technicky a funkčně lepší možnost systému podporovat univerzální kategorizaci, která umožňuje korelaci napříč různými systémy, a specifikuje minimálně tyto obecné kategorie: typ zařízení/systému, část zařízení/systému, které se událost týká, typ události, její závažnost a výsledek;

- integrovaný HelpDesk (tiketovací systém) s nezávislými frontami, který umožní efektivnější eskalaci, workflow, automatické vytvoření tiketu a doplnění o aktuální data nebo související události;
- co nejefektivnější reportovací systém s možností úprav filtrovacích parametrů, přístupových práv, grafické podoby, loga a personifikace, podpora grafů a sumárních reportů;
- uživatelsky vstřícnější, technicky a funkčně lepší grafický editor pravidel, efektivnější vizualizace vazeb jednotlivých komponent, větší přívětivost systému;
- komplexnější vizualizace útoků v reálném čase s dynamickým obsahem, průběžnou aktualizací a možností hlubšího detailu (drilldown);
- technicky a funkčně lepší možnost úpravy obrazovek pro zobrazení vlastních pohledů: byznys workflow, bezpečnostní dohled, logické diagramy, vizualizace nad Visio schématy, procesní a aplikační pohled;
- co nejefektivnější úpravy kritičnosti událostí dle důležitosti zdroje, aktuální zranitelnosti, historie zdroje/útočníka za účelem snížení false positive a zajištění správné prioritizace.

84. Uchazeč je povinen uvést ve své nabídce pro účely hodnocení nabídek podle tohoto dílčího kritéria maximálně podrobné údaje ke každému parametru, který má být předmětem hodnocení.

85. V příloze č. 4 zadávací dokumentace stanovil zadavatel následující „bodovací metodu“ pro hodnocení nabídek:

- Hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti se provádí bodovací metodou dle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci.
- Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.
- Pro číselně vyjádřitelné kritérium (nabídková cena), pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.
- Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.
- Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech uvedené v zadávací dokumentaci podle jejich důležitosti.
- Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící

komise stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

86. Podle dodatečných informací č. 11 písm. a) budou předmětem hodnocení v rámci kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ veškeré parametry uvedené v rámci tohoto kritéria. Tyto parametry budou posuzovány jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti.

87. Podle dodatečných informací č. 11 písm. d) bude „nesplnění jakéhokoliv požadavku zadavatele na předmět veřejné zakázky uvedeného v příloze č. 2 zadávací dokumentace či absence údajů, které jsou předmětem hodnocení, považováno při posuzování nabídek za nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách k veřejné zakázce s důsledkem vyřazení nabídky podle § 76 odst. 1 zákona a následným vyloučením uchazeče z účasti v zadávacím řízení dle § 76 odst. 6 zákona“.

VIII. Popis hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“

88. V případě všech uchazečů hodnotící komise shodně konstatovala, že „v celkovém hodnocení kladně hodnotí navržený způsob integrace s ostatními systémy zadavatele. Nabídka uchazeče prokázala potenciál splnit požadavky kladené zadavatelem na způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“.

89. Při hodnocení nabídky vybraného uchazeče hodnotící komise konstatovala, že „velmi kladně hodnotí, že uchazeč bude využívat výlučně úložiště CÚLo v důsledku čehož bude zajištěna eliminace potřeb duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů, což pro zadavatele představuje efektivní řešení. Uchazeč používá metadata k reportování nad delším časovým úsekem, což je pro zadavatele přesnější způsob reportování oproti uchazeči pořadové číslo 3, který používá pouze helpdeskový systém tiketů. Komise v celkovém zhodnocení konstatuje, že návrh způsobu integrace s ostatními systémy zadavatele zajistí nejefektivnější a nejkomplexnější shodu s potřebami zadavatele“.

90. V rámci hodnocení nabídky navrhovatele hodnotící komise uvedla, že „v nabídce uchazeče oproti nabídkám uchazečů pořadové číslo 1 a 2 zcela chybí popis ochrany proti opakovanému zpracování korelovaných událostí a zajištění eliminace potřeb duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů. Uchazeč používá k reportování nad delším časovým úsekem HelpDeskový systém ticketů, protože pracuje s agregovanými daty (zadavatel předpokládá, jak vyplývá z popisu v nabídce uchazeče, že pracuje v rámci help desku pouze s agregovanými údaji)“.

91. Nabídku uchazeče Corpus Solutions a. s. hodnotící komise hodnotila tak, že „nabídka uchazeče v části týkající se využití CÚLo jako zdroje dat pro monitoring v reálném čase bude on-line analyzovat pouze vybranou část událostí na rozdíl od uchazečů pořadové číslo 2 a 3, které budou automaticky v reálném čase přijímat data přímo z CÚLo automaticky, což je pro zadavatele efektivnější. Uchazeč v části věnované možnosti uložení korelovaných událostí z bezpečnostního monitoringu na CÚLo se omezil pouze na obecná konstatování a zcela v nabídce uchazeče absentuje bližší popis způsobu, jakým bude uložení korelovaných událostí uchazečem prováděno. V nabídce uchazeče zcela absentuje bližší popis způsobu zajištění historické korelace nad událostmi CÚLo. Nabídka uchazeče oproti nabídkám

pořadové číslo 2 a 3 zajišťuje nad rámec požadavků zadavatele testování nových pravidel i nad aktuálními událostmi. Nabídka uchazeče v části týkající se eliminace potřeb duplikování některých částí sběru událostí, komunikačních cest a zátěže a úložiště logů se omezuje na pouhé konstatování, že se touto problematikou bude zabývat v analýze v rámci plnění veřejné zakázky a dále absentuje bližší popis řešení v rámci této části nabídky. Uchazeč ke způsobu reportování nad delším časovým úsekem ve své nabídce neuvádí bližší technický způsob provedení reportování a ani zda není třeba mít všechna data online“.

IX. Popis hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“

92. V případě všech uchazečů hodnotící komise shodně konstatovala, že „v celkovém hodnocení kladně hodnotí navržený způsob technického řešení Systému a konstatuje, že je v souladu s požadavky zadavatele“.

93. Při hodnocení nabídky vybraného uchazeče hodnotící komise konstatovala, že „v nabídce uchazeče chybí podrobný popis integrovaného HelpDesku oproti nabídkám pořadové číslo 1 a 3. Uchazeč v rámci reportovacího systému nad rámec požadavků zadavatele uvádí ve své nabídce předdefinovanou sadu nejčastěji používaných reportů, což představuje nižší náročnost na součinnost ze strany zadavatele, na druhou stranu však zcela absentuje zobrazení manažerského deshboardu. Uchazeč v rámci úpravy obrazovek pro zobrazení vlastních pohledů nad rámec požadavků zadavatele uvádí ve své nabídce předdefinovanou sadu nejčastěji přednastavených obrazovek, což představuje nižší náročnost na součinnost ze strany zadavatele“.

94. Nabídku navrhovatele hodnotící komise hodnotila tak, že „řešení navrhované uchazečem představuje nejkomplexnější popis integrovaného HelpDesku. Hodnotící komise velmi kladně hodnotí skutečnost, že uchazeč ve své nabídce nad rámec požadavků zadavatele uvádí možnou autorizaci manažerského deshboardu pro každého uživatele v rámci reportovacího systému. Z nabídky uchazeče není patrná vizualizace vazeb jednotlivých komponent při tvorbě pravidel oproti nabídce uchazeče pořadové číslo 2. Hodnotící komise velmi kladně hodnotí skutečnost, že uchazeč ve své nabídce nad rámec požadavků zadavatele uvádí možnou customizaci manažerského deshboardu pro každého uživatele v rámci úpravy obrazovek pro zobrazení vlastních pohledů. Komise v celkovém zhodnocení konstatuje, že návrh způsobu zajištění technického způsobu řešení Systému zajistí nejefektivnější a nejkomplexnější shodu s potřebami zadavatele“.

95. V rámci hodnocení nabídky uchazeče Corpus Solutions a. s. hodnotící komise uvedla, že „nabídka uchazeče v části podpory univerzální kategorizace neobsahuje bližší popis této možnosti systému a nadto zcela absentuje specifikace zadavatelem požadovaných obecných kategorií (typ zařízení/systému, část zařízení/systému, které se událost týká, typ události, její závažnost a výsledek). Hodnotící komise kladně hodnotí v části týkající se integrovaného HelpDesku nad rámec požadovaný v zadávací dokumentaci přehlednou a strukturovanou organizaci pracoviště service desku (HelpDesku) uchazeče. Z nabídky uchazeče není patrná vizualizace vazeb jednotlivých komponent při tvorbě pravidel oproti nabídce uchazeče pořadové číslo 2. V nabídce uchazeč nepopisuje kompletní vizualizaci útoků na rozdíl od uchazečů pořadové číslo 2 a 3. Nabídka uchazeče neobsahuje bližší popis možností úprav obrazovek pro zobrazení vlastních pohledů oproti nabídkám uchazečů pořadové číslo 2 a 3.

Nabídka uchazeče neobsahuje bližší popis úpravy kritičnosti událostí dle důležitosti, zdroje, aktuální zranitelnosti, historie zdroje/útočníka za účelem snížení false positive a zajištění správně prioritizace oproti nabídce uchazečů pořadové číslo 2 a 3“.

X. K hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, resp. k popisu hodnocení nabídek

96. Z výše uvedeného vyplývá, že za účelem hodnocení nabídek v kritériu „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ zadavatel stanovil pět parametrů (viz bod 80 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž dále specifikoval parametry, které bude hodnotit jako „vhodnější“ (viz bod 81 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V rámci dodatečných informací č. 11 budou předmětem hodnocení v rámci kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ veškeré parametry uvedené v rámci tohoto kritéria. Tyto parametry budou posuzovány jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti.

97. Ze slovního hodnocení nabídek, tak jak je zachyceno ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 29.3.2011, však nevyplývá, že by zadavatel hodnotil nabídku vybraného uchazeče ze všech hledisek, resp. s ohledem na všechny předem stanovené parametry pro kritérium „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“. Nelze tak dovodit, zda je v nabídce vybraného uchazeče obsaženo, příp. do jaké míry nabídka splňuje „efektivní využití stávajících technologií zadavatele“, neboť se slovní hodnocení kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ obsažené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek tomuto parametru vůbec nevěnuje. Zadavatel, resp. hodnotící komise pouze uvedla, že „velmi kladně hodnotí, že uchazeč bude využívat výlučně úložiště CÚLo“, ale nevěnovala se při svém hodnocení všem stanoveným parametrům tak, jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci (viz body 80 a 81 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Obdobně zadavatel postupoval v případě hodnocení parametrů „dopady na monitorované systémy zadavatele“ a „provázanost celkové koncepce navrhovaného řešení“ kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“, kdy zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje ve slovním popisu hodnocení nabídky vybraného uchazeče závěry týkající se těchto parametrů.

98. I v případě hodnocení ostatních nabídek, tj. nabídky navrhovatele a uchazeče Corpus Solutions a. s. neobsahuje slovní hodnocení parametrů kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ závěry týkající se např. parametru „provázanost celkové koncepce navrhovaného řešení“.

99. Ze slovního hodnocení nabídek, tak jak je zachyceno ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 29.3.2011, rovněž nevyplývá, že by zadavatel hodnotil nabídku vybraného uchazeče ze všech hledisek, resp. s ohledem na všechny předem stanovené parametry pro kritérium „způsob zajištění technického řešení Systému“. Z provedeného hodnocení nevyplývá, zda byla nabídka vybraného uchazeče podrobena hodnocení s ohledem na jednotlivé stanovené parametry (viz body 82 a 83 odůvodnění tohoto rozhodnutí) tohoto kritéria, tedy, jakým způsobem je například řešen „způsob řešení nechtěných duplicitních komunikací, zátěží a zařízení“ či „způsob, jakým předložený návrh uchazeče postihuje předmětnou problematiku“.

100. I v případě hodnocení ostatních nabídek, tj. nabídky navrhovatele a uchazeče Corpus Solutions a. s. neobsahuje slovní hodnocení parametrů kritéria „způsob zajištění technického

řešení Systému“ závěry týkající se např. parametru „způsob řešení nechtěných duplicitních komunikací, zátěží a zařízení“.

101. Zadavatel se k chybějícímu popisu hodnocení v rámci kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ vyjádřil tak, že uvedl, že toto tvrzení navrhovatele není „nijak podloženo“, a že „hodnotící komise následně v rámci slovního hodnocení konstatovala, že nabídky všech uchazečů splnily požadované minimum aspektů, které byly předmětem hodnocení, a dále hodnotila specifika nabídek v rámci jednotlivých kritérií, přičemž v souladu s požadavky zadávací dokumentace zohlednila, konkrétní nabízená řešení“.

102. V obecné rovině Úřad považuje za nutné v souvislosti se subjektivním hodnocením uvést, že zadavatel nemůže brát v úvahu jiná kritéria pro hodnocení, než která stanovil v podmínkách zadání, neboť pro zachování principu transparentnosti procesu zadávání je nezbytné, aby zadavatel hodnotil nabídky podle předem stanovených kritérií, jejichž obsah je znám všem uchazečům. Stejně tak je pro zachování principu transparentnosti hodnocení nabídek nezbytné, aby k hodnocení nabídek došlo podle stanovených hodnotících kritérií, příp. podle jejich vymezených parametrů. Nelze totiž připustit, aby zadavatel nejprve v zadávací dokumentaci podrobně popsal veškeré parametry jednotlivých dílčích kritérií, resp. vlastnosti, které u nich bude považovat při hodnocení nabídek za „vhodnější“ v rámci procesu subjektivního hodnocení a posléze, aby hodnocení těchto parametrů nabídek nebylo zachyceno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Takové hodnocení nemůže být podle Úřadu považováno za transparentní a to ani s odkazem na skutečnost, že hodnotící komise v rámci subjektivního hodnocení použije obecnou formulaci, že hodnocené kritérium je „v souladu s požadavky zadavatele“, neboť z takového konstatování si nelze udělat představu o tom, zda konkrétní hodnocená nabídka obsahuje požadovaný parametr, resp. v jaké míře ho splňuje či překračuje a jakým způsobem je tedy nabídka ve vztahu k tomuto parametru hodnocená.

103. Zákon zadavateli umožňuje stanovit dílčí hodnotící kritéria, která nelze vyjádřit číselnou hodnotou, jako mohou být např. funkční vlastnosti, minimalizace vlivu plnění na životní prostředí, zajištění technického řešení apod. U těchto dílčích kritérií jsou však na zadavatele kladeny vyšší nároky na specifikaci takových kritérií v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymezit, co bude hodnoceno v rámci těchto dílčích kritérií, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů. Aby mohl být navazující proces hodnocení nabídek považován za transparentní, musí hodnocení nabídek podle dílčích kritérií, resp. stanovených parametrů těchto kritérií, které je zachyceno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, reflektovat předem stanovené vymezení těchto kritérií, resp. parametrů. Hodnocení těchto číselně nevyjádřených kritérií musí být dostatečně podrobně zdůvodněno a musí obsahovat údaje, proč je určitá nabídka hodnocena lépe než ostatní. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto má stěžejní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivity hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat.

104. V této souvislosti Úřad uvádí, že ačkoliv není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů a tyto myšlenkové pochody jakkoliv

přezkoumávat, jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 Afs 75/2009 ze dne 6.11.2009 (dále jen „rozsudek NSS“), je povinen přezkoumat, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, tedy zda je hodnocení komise přezkoumatelné. Podle citovaného rozsudku NSS Úřad dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit, či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce.

105. Rozsudek NSS dále konstatuje, že Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek. Pravomoci Úřadu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě.

106. Není-li tedy ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uveden popis hodnocení nabídek v jednotlivých parametrech dílčích hodnotících kritériích „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“, které zadavatel předem v zadávací dokumentaci deklaroval, není možné správnost jeho postupu zpětně hodnotit, resp. přezkoumat a takový postup zadavatele je postupem netransparentním. Postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není zaznamenán přezkoumatelným způsobem, tedy nelze vyloučit pochybnosti o korektním způsobu hodnocení nabídek, resp. o výběru nejvhodnější nabídky.

107. Vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011 neobsahovala dostatečný popis hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a v rámci dílčího hodnotícího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci parametrů uvedených dílčích hodnotících kritérií a zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup zadavatel mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. bodu a. tohoto rozhodnutí.

XI. K hodnocení dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ v rozporu se stanoveným způsobem hodnocení

108. Podrobný popis hodnocení v rámci číselně vyjádřitelných i číselně nevyjádřitelných hodnotících kritérií uvedl zadavatel v příloze č. 4 zadávací dokumentace (viz výše bod 85 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

109. Zadavatel uvedl, že „pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů“.

110. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií:
    - celková výše nabídkové ceny s váhou 50 %
    - způsob integrace s ostatními systémy zadavatele s váhou 35 %
    - způsob zajištění technického řešení Systému s váhou 15 %
111. V rámci hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ obdrželi podle bodu 3.3 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uchazeči následující bodové hodnocení přepočtené na váhu tohoto kritéria.
    - Corpus Solutions a. s. – 82 bodů (28,70 přepočtených bodů podle váhy)
    - S&T CZ s. r. o. – 98 bodů (34,30 přepočtených bodů podle váhy)
    - MODATA a. s. – 86 bodů (30,10 přepočtených bodů podle váhy)
112. V rámci hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria „způsob zajištění technického řešení Systému“ obdrželi podle bodu 3.4 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uchazeči následující bodové hodnocení přepočtené na váhu tohoto kritéria.
    - Corpus Solutions a. s. – 69 bodů (10,35 přepočtených bodů podle váhy)
    - S&T CZ s. r. o. – 77 bodů (11,55 přepočtených bodů podle váhy)
    - MODATA a. s. – 83 bodů (12,45 přepočtených bodů podle váhy)
113. V bodě 4.1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno následující celkové bodové hodnocení nabídek v rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritérií

Uchazeč	Celková výše nabídkové ceny bez DPH	Způsob řízení poskytování služeb	Způsob zajištění kontinuity služeb	Celkový počet bodů	Pořadí
Corpus Solutions a. s.	47,03	28,70	10,35	86,80	3.
S&T CZ s. r. o.	50,00	34,30	11,55	95,85	1.
MODATA a. s.	48,93	30,10	12,45	91,48	2.

114. K výše uvedené tabulce hodnocení, která je obsažena ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek Úřad poznamenává, že obsahuje nepřesné označení dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“. Chybný název dílčích hodnotících kritérií uvedený v tabulce celkového hodnocení lze považovat vzhledem k celkovému obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek,

resp. vzhledem ke slovnímu hodnocení, z něhož vyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky podle dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ za administrativní nepřesnost.

115. Jak vyplývá z výše uvedené tabulky celkového hodnocení zadavatel oproti stanovenému způsobu hodnocení, a to, že přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů v kritériu, které nelze číselně vyjádřit a následně vynásobí vahou kritéria, nepřiřadil v rámci hodnocení dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ žádné z nabídek 100 % počet bodů, tedy žádnou z nabídek nehodnotil maximálním počtem bodů. Ačkoliv lze předpokládat, že nabídka, která obdržela v daném kritériu nejvyšší počet bodů, byla pro zadavatele, resp. hodnotící komisi v daném kritériu nejvhodnější, nelze podle Úřadu akceptovat takové hodnocení, které neodpovídá předem stanovenému způsobu hodnocení.

116. Tvrzení zadavatele, že hodnocení nabídek bylo hodnotící komisí provedeno plně v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky, plně v souladu s hodnotícími kritérii stanovenými v zadávacích podmínkách, a to na základě bodovací metody uvedené v příloze č. 4 zadávací dokumentace, tak nemůže obstát. Vztáhneme-li takto provedené hodnocení, které nerespektuje předem stanovený způsob hodnocení v zadávací dokumentaci, k nutnosti naplnění zásady transparentnosti zadávacího procesu, v konkrétním případě k možnosti přezkoumatelnosti hodnocení, není možné takové hodnocení považovat za transparentní. Nelze totiž zpětně zrekonstruovat přiřazení bodového hodnocení jednotlivým nabídkám, tedy nelze se při přezkoumávání hodnocení opřít o stanovený způsob přidělení bodů nejvhodnější nabídce a tudíž dovodit, z jakého důvodu hodnotící komise nepřiřadila v kritériích „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ nejvhodnější nabídce 100 bodů, resp. nelze vyloučit, že pokud by hodnotící komise postupovala v souladu se stanoveným způsobem hodnocení v zadávací dokumentaci, resp. v příloze č. 4 zadávací dokumentace, byl by počet přidělených bodů v rámci uvedených kritérií odlišný. I za situace, kdy by Úřad dovodil, že nejvhodnější nabídka by v rámci uvedených kritérií obdržela 100 bodů, nelze s jistotou dovodit, že by bodový rozdíl mezi nabídkami byl totožný, jako při provedeném hodnocení. Uvedený postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se stanoveným způsobem hodnocení, byl by přidělený počet bodů v rámci dílčích hodnotících kritérií jiný a odlišné by mohlo být i konečné pořadí nabídek.

117. Vzhledem k tomu, že zadavatel hodnotil nabídky podle dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ v rozporu se stanoveným způsobem hodnocení v příloze č. 4 zadávací dokumentace a jeho postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. bodu b. tohoto rozhodnutí.

XII. K dalším skutečnostem namítaným v návrhu

118. Ke skutečnosti, že hodnotící komise za účelem zdůvodnění přiděleného počtu bodů použila slovní hodnocení, které hovoří o úplné „absenci“ požadovaných náležitostí předkládaného řešení zadavatel uvedl, že nelze usuzovat na absolutní absenci údajů vztahujících se k hodnocení v nabídkách jednotlivých uchazečů, neboť skutečnost, že uchazeči,

kteří se omezili na základní popis nabízeného plnění a neuvedli zadavateli podrobný návrh řešení za využití jejich znalostí, byla zohledněna v rámci hodnocení, neboť jejich nabídky plně vyhověly minimálním požadavkům zadavatele, nicméně nenabídly nic „navíc“.

119. K popisu hodnocení, který obsahuje textaci o „absenci“ požadovaných náležitostí navrhovaného řešení Úřad uvádí, že z popisu hodnocení nabídek v dílčích hodnotících kritériích „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ nelze usuzovat na neúplnost nabídek, jak dovozuje navrhovatel. Úřad má za to, že slovní popis hodnocení obsahující terminologii o „absenci“ některé vlastnosti navrhovaného řešení je právě otázkou subjektivního hodnocení odbornými členy hodnotící komise. V šetřeném případě všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Podle Úřadu nelze automaticky usuzovat na jejich neúplnost, pokud v rámci hodnocení nabídek hodnotící komise konstatuje, že např. „absentuje zobrazení manažerského deshboardu“, nebo „absentuje specifikace zadavatelem požadovaných obecných kategorií (typ zařízení/systému, část zařízení/systému, které se událost týká, typ události, její závažnost a výsledek)“. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011 i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.4.2011 a vrátil tak zadávací řízení do fáze hodnocení nabídek, má zadavatel možnost při opětovném hodnocení nabídek blíže ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek popsat, proč ta která nabídka, ačkoliv v ní „absentuje“ některá vlastnost nabízeného řešení, zároveň vyhovuje požadavkům zadavatele.

120. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím vrátil zadávací řízení do fáze hodnocení nabídek, považuje za nadbytečné přezkoumávat, jaké pracovní kapacity alokoval vybraný uchazeč proto, aby zajistil, že řešení bude sloužit zadavatelem zamýšlenému účelu a zda jsou v nabídkové ceně vybraného uchazeče ke všem deklarovaným funkcím a vlastnostem zahrnuty veškeré potřebné licence, jak navrhuje navrhovatel. Zadavatel má možnost při opětovném hodnocení nabídek přihlédnout k namítané skutečnosti. Stejně tak má zadavatel možnost zohlednit v rámci nového hodnocení namítané „nepravdivé“ hodnocení nabídky navrhovatele (viz bod 18 odůvodnění napadeného rozhodnutí).

XIII. Uložení nápravného opatření

121. Zadavatel tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala dostatečný popis hodnocení nabídek v rámci dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky v těchto kritériích hodnoceny, a tím že v rámci hodnocení podle dílčích hodnotících kritérií „způsob integrace s ostatními systémy zadavatele“ a „způsob zajištění technického řešení Systému“ nehodnotil nabídky podle jednotlivých hodnotících kritérií a jejich vah, resp. hodnotil nabídky v rozporu se stanoveným způsobem hodnocení v příloze č. 4 zadávací dokumentace, porušil ustanovení § 80 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona a ustanovení § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona.

122. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,

resp. při posouzení a hodnocení nabídek a tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, zrušil Úřad úkon zadavatele spočívající v posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.3.2011, i výběr nejvhodnější nabídky ze dne 26.4.2011 a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením a hodnocením nabídek.

123. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

XIV. Náklady řízení

124. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000200.

125. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony zadavatele spočívající v posouzení a hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1
2. MODATA a. s., Na Strži 1702/65, 140 62 Praha 4
3. S&T CZ s. r. o., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy