UOHSX004AA0A

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S220/2012/VZ-9929/2012/530/RNi V Brně dne 11. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 4. 2012 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, zastoupená MUDr. Romanem Krausem, MBA, ředitelem,
- navrhovatel – TELCONNECT s.r.o., IČ: 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno, za niž jedná Lubor Ševčík, jednatel,
- vybraný uchazeč – DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Tomáš Vrba, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Telefonní ústředny“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12. 8. 2011 pod ev. č. 6006400402001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 8. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 155-258031,

a z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníkem je zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno – při zadávání veřejné zakázky „Telefonní ústředny“ nedodržel postup stanovený

a) v ust. § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyloučil uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jmenovaný uchazeč nesplnil technické kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

b) v ust. § 71 odst. 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyřadil nabídku uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, ačkoliv nabídka jmenovaného uchazeče nebyla úplná, neboť nesplňovala požadavek zadavatele na předložení nabídky v českém jazyce, a následně nevyloučil uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

c) v ust. § 76 odst. 1 a v návaznosti na § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyřadil nabídku uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, ačkoliv nabídka jmenovaného uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele na licenční politiku uvedené v zadávacích podmínkách, a následně nevyloučil uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

d) v ust. § 79 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno – neustanovil jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě výše uvedeného postupu zadavatele – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší úkon posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 20. 10. 2011 a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000220.

IV.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno – se při zadávání veřejné zakázky „Telefonní ústředny“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při vyřizování námitek uchazeče TELCONNECT s.r.o., IČ: 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno, ze dne 19. 3. 2012 postupoval v rozporu s § 111 citovaného zákona, když řádně neodůvodnil své rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 30. 3. 2012.

V.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku IV. se zadavateli Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 30.000,- Kč (třicet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, zastoupená MUDr. Romanem Krausem, MBA, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 8. 2011 pod ev. č. 6006400402001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 8. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 155-258031 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Telefonní ústředny“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena dle bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce nejnižší nabídková cena.

3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 9. 2011 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 5 nabídek, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

4. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 10. 2011 vyplývá, že uchazeč DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ: 00575810, se sídlem Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Tomáš Vrba, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), doložil popisy zboží určeného k dodání, a to vč. návodů k obsluze ke koncovým telefonním přístrojům, konkrétně pro Alcatel-Lucent IP Touch 4068 Phone, Alcatel-Lucent IP Touch 4028 Phone, Alcatel-Lucent IP Touch 4018 Phone), přičemž k prokázání kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu bylo nutno doložit popisy zboží k veškerému nabízenému zboží,

tj. i k analogovým a systémovým telefonům. Hodnotící komise se proto rozhodla vyzvat vybraného uchazeče k doplnění dokladů k uvedeným telefonním přístrojům.

5. Podle protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011 doporučila hodnotící komise vyřadit nabídku uchazeče COMIMPEX spol. s r.o., IČ: 46972439, se sídlem Haškova 153/17, 638 00 Brno (dále jen „uchazeč COMIMPEX spol. s r.o.“), neboť návrh smlouvy tohoto uchazeče je v čl. 2 bod 1 návrhu smlouvy v rozporu s přílohou č. 1 a s přílohou č. 2 tohoto návrhu smlouvy. Rozhodnutím ze dne 21. 10. 2011 vyloučil zadavatel uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. z důvodu vnitřní rozpornosti návrhu smlouvy z další účasti v zadávacím řízení.

6. Hodnotící komise se zároveň rozhodla požádat vybraného uchazeče o písemné vysvětlení nabídky vybraného uchazeče, konkrétně zda cena jím uvedená za koncové přístroje v lokalitě Jihlavská 20 zahrnuje cenu i pro ostatní lokality či nikoli, a zda se poskytování záruky vztahuje na veškerý dodaný HW či pouze na vybraným uchazečem omezený rozsah zboží. Hodnotící komise se rovněž rozhodla požádat vybraného uchazeče o písemné vysvětlení, v které položce uvedené v příloze návrhu smlouvy týkající se lokality Obilní trh 11 je zahrnuto redundantní řízení, jak bude zajištěna univerzálnost poskytovaných licencí, resp. jakým způsobem je garantován bezplatný přechod z TDM na VoIP technologii. Hodnotící komise se dále rozhodla požádat vybraného uchazeče o písemné uvedení konkrétních údajů o nabízeném zboží v rámci jednotlivých požadovaných typů koncových telefonů.

7. Dne 24. 10. 2011 požádal zadavatel vybraného uchazeče o písemné vysvětlení nabídky a o doložení listin obsahujících technickou specifikaci nabízených analogových a systémových telefonů, z nichž bude vyplývat splnění veškerých technických požadavků zadavatele dle zadávací dokumentace.

8. Dne 26. 10. 2011 obdržel zadavatel od vybraného uchazeče písemné vysvětlení nabídky a doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace k veřejné zakázce ze dne 24. 10. 2011.

9. Z protokolu o druhém posouzení kvalifikace ze dne 1. 11. 2011 vyplývá, že hodnotící komise akceptovala písemné vysvětlení nabídky vybraného uchazeče.

10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 11. 2011 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče jako nejvhodnější, přičemž o výběru nabídky vybraného uchazeče jako nejvhodnější zadavatel rozhodl dne 2. 12. 2011. Dne 7. 12. 2011 bylo uchazeči TELCONNECT s.r.o., IČ: 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno, za niž jedná Lubor Ševčík, jednatel (dále jen „navrhovatel“), doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 12. 2011.

11. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky ze dne 20. 12. 2011, které byly zadavateli doručeny dne 22. 12. 2011.

12. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 1. 2012 vyplývá, že zadavatel v části, která se týkala podmíněného plnění předmětné veřejné zakázky s veřejnou zakázkou zadavatele Olomoucký kraj, kdy měl vybraný uchazeč ve výběrovém řízení tohoto zadavatele uvést, že „politika tvorby slevy je založena na společné dodávce pro Fakultní nemocnici Brno, Nejvyšší soud v Brně a další organizace“, podané námitky navrhovatele jako nedůvodné odmítl, v části, která se týká splnění zadávacích podmínek vybraným uchazečem, konkrétně bodu II. „Technické podmínky – Licenční politika“, zadavatel podaným námitkám vyhověl, zrušil své

rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 12. 2011 a vrátil zadávací řízení do fáze posouzení nabídek. Zbývajícím částem podaných námitek zadavatel nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 3. 1. 2012.

13. Z protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 16. 1. 2012 vyplývá, že hodnotící komise se rozhodla přizvat vybraného uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem doplnění písemného vysvětlení nabídky ze dne 26. 10. 2011. Dne 19. 1. 2012 přizval zadavatel vybraného uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení nabídky.

14. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 1. 2012 vyplývá, že hodnotící komise opětovně vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče jako nejvhodnější, přičemž o výběru nabídky vybraného uchazeče jako nejvhodnější zadavatel rozhodl dne 24. 2. 2012. Dne 7. 3. 2012 bylo navrhovateli doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 2. 2012.

15. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky ze dne 19. 3. 2012, které byly zadavateli doručeny dne 23. 3. 2012.

16. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 3. 2012 vyplývá, že zadavatel podaným námitkám nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 3. 4. 2012.

17. Vzhledem k tomu, že navrhovateli nebylo v rámci podaných námitek vyhověno a s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil, podal dne 13. 4. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 13. 4. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S220/2012/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 13. 4. 2012.

Obsah návrhu

18. Návrh navrhovatele je podáván proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 2. 2012. Navrhovatel namítá, že zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje univerzálnost licencí a neumožnil jinou alternativní formu licencování. Navrhovatel uvádí, že výrobce Alcatel – Lucent, jehož výrobky jsou obsaženy v nabídce vybraného uchazeče, u nabízených telekomunikačních systémů nedisponuje univerzálností licence analogové, systémové, VoIP a pro SW telefony, což dle navrhovatele dokládá nutnost objednání jednotlivých druhů licencí každé v jiné nominální hodnotě. Navrhovatel poukazuje na rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 2. 1. 2012, kterým zadavatel částečně vyhověl námitkám navrhovatele ze dne 20. 12. 2011 a zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a v němž je uvedeno, že nabízené plnění uchazečů mohlo zahrnovat univerzálnost licencí a jejich bezplatnou převoditelnost jako vlastnost komunikačního systému, ale také jako smluvní závazek tuto univerzálnost pro zadavatele zajistit. Uvedené dle navrhovatele znamená, že zadavatel uznal, že komunikační systém nabízený vybraným uchazečem nemá převoditelnost licencí jako vlastnost a tento požadavek na univerzálnost licencí může splnit pouze smluvním závazkem. Naplnění licenční politiky, tak jak ji obhajuje zadavatel, je podle názoru navrhovatele možné jen za časově neomezené součinnosti třetí strany, v případě vybraného uchazeče výrobce Alcatel – Lucent.

19. Navrhovatel poznamenává, že popis, změna či převod licencí by měl být řádně popsán v nabídce vybraného uchazeče v části nabídky „Popis struktury licenčního modelu“ tak, jak to

zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč nemůže jakkoliv zaměňovat licence, tedy splňovat požadavky na licenční politiku zadavatele v komunikačním zařízení bez třetí strany. Zadavatel obhajuje licenční politiku vybraného uchazeče dopisem od Ing. Radka Ságla, MBA, country sales managera společnosti Alcatel-Lucent Czech, s.r.o (dále jen „Ing. Radka Ságla, MBA"). Tento dopis však nemá podle navrhovatele povahu smluvního dokumentu, a to proto, že Ing. Radek Ságl, MBA není statutárním orgánem společnosti Alcatel - Lucent Czech s.r.o a nemá tak podpisové právo. Z dopisu rovněž není zřejmý časový rámec poskytování služby převoditelnosti licencí. Navrhovatel si je jist, že zmiňovaný dokument Ing. Radka Ságla, MBA včetně korespondence vybraného uchazeče jsou datované až po termínu odevzdání nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel se proto domnívá, že se v tomto případě jedná o rozšíření nabídky vybraného uchazeče, neboť nabídka vybraného uchazeče nesplnila požadavky zadavatele, konkrétně že licence musí být univerzální a převoditelné.

20. Navrhovatel se považuje za společnost s dlouholetými zkušenostmi v oboru telekomunikací z oblasti telefonních ústředen a upozorňuje, že každá garance převoditelnosti licencí by měla obsahovat i konkrétní časové omezení, neboť komunikační zařízení je neustále zdokonalováno, modernizováno a nelze zajišťovat uváděnou službu bez zřetele na rok výroby zařízení. Navrhovatel podotýká, že v mnoha případech je požadavek na převod licencí po letech provozu telekomunikačního zařízení limitovaný upgradem zařízení, což s sebou nese nedefinovatelné náklady.

21. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, aby nabídka byla zpracována v českém jazyce. Navrhovatel poznamenává, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 1. 2012 mimo jiné uvedl, že si je vědom, že část nabídky vybraného uchazeče, konkrétně příloha návrhu smlouvy o dílo, v níž byla uvedena technická specifikace předmětu plnění, nebyla předložena v českém jazyce. V rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 3. 2012 zadavatel mimo jiné uvedl, že nepředložení přílohy návrhu smlouvy o dílo v českém jazyce nepovažuje za důvod pro vyloučení vybraného uchazeče, neboť technická specifikace předmětu plnění smlouvy je v dostatečném rozsahu pro posouzení splnění technických požadavků zadavatele popsaná také v samotném textu smlouvy v českém jazyce. Navrhovatel konstatuje, že pokud vybraný uchazeč předložil podstatnou část nabídky v originální technické odborné pracovní formě v anglickém jazyce bez českého překladu a bez vysvětlení jednotlivých položek, není možno řádně zkontrolovat a prověřit kompletnost požadovaného předmětu díla. Nabídka vybraného uchazeče je dle navrhovatele zpracována ve formě neumožňující kontrolu zadavatelem. Uvedené podle navrhovatele potvrzuje i fakt, že si zadavatel přizval dne 21. 6. 2012 vybraného uchazeče na vyjádření a poskytnutí vysvětlení, zda nabídka obsahuje licence ke všem trunkům, přičemž vybraný uchazeč na tuto otázku odpověděl, že ke všem ISDN 30/VoIP trunkům jsou v nabídce licence zahrnuty. Dle mínění navrhovatele hodnotící komise neposoudila správně nabídku vybraného uchazeče podle požadavků zadavatele uváděných v zadávacích podmínkách a tím porušila § 76 odst. 1 zákona. Navrhovatel podotýká, že zadavatel se k jeho vznesené námitce v rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 3. 2012 konkrétně nevyjádřil, v čemž navrhovatel spatřuje diskriminační jednání zadavatele.

22. Navrhovatel se domnívá, že vzhledem k neobvykle nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče je nereálné splnit všechny požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách a že

zadavatel neprovedl posouzení nabídkových cen v souladu s ustanovením § 77 zákona. Navrhovatel odkazuje na rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 2. 1. 2012, v němž zadavatel uvedl, že dne 16. 11. 2011 obdržel zprávu od Ing. Radka Ságla, MBA, že skutečně pro vybraného uchazeče vypracoval nabídku dle zadávacích podmínek zadavatele a že technická cenová nabídka vybraného uchazeče koresponduje s jejich nabídkou, a to i po cenové stránce, která plně odpovídá rozsahu předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel s ohledem na uvedené namítá, že pokud zadavatel zjistil, že hlavní technická část nabídky vybraného uchazeče byla zpracována odborným útvarem společnosti Alcatel-Lucent Czech, s.r.o., pak vyjádření Ing. Radka Ságla, MBA, měl brát jako vyjádření od společnosti se vztahem k veřejné zakázce. Podle názoru navrhovatele tak lze tato vyjádření považovat za podjatá. Navrhovatel v souvislosti s uvedeným podotýká, že zadavatel nemohl řádně přezkoumat kompletnost nabídky vybraného uchazeče ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně rovněž z důvodu, že seznam jednotlivých komponentů byl zpracován v anglickém jazyce bez českého překladu. Navrhovatel je toho názoru, že technická specifikace v anglickém jazyce v nabídce vybraného uchazeče nekoresponduje s textem smlouvy vybraného uchazeče, kterým obhajuje zadavatel své rozhodnutí. Navrhovatel zastává názor, že zadavatel porušil při posouzení nabídky vybraného uchazeče § 76 odst. 2 zákona, neboť využíval písemných vysvětlení, zpráv a vyjádření osob od společností, které jsou v prokazatelném vztahu k veřejné zakázce.

23. Navrhovatel uvádí, že v námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 3. 2012 upozornil zadavatele na následující pochybení v nabídce vybraného uchazeče

- nabídka vybraného uchazeče neobsahuje správný počet licencí, tak jak jsou požadovány zadavatelem,
- nabídka vybraného uchazeče obsahuje sestavu ústředny OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2/3XMR3 230V, která technicky neumožňuje druhý zdroj, který měl být redundantní, čímž nesplňuje požadavky zadavatele,
- nabídka vybraného uchazeče neobsahuje požadované provedení ústředny se systémovými kabely MDF,
- nabídka vybraného uchazeče nesplňuje požadavek na vybavení zařízení redundantním řízením,
- nesplňuje technicky alespoň u jedné lokality požadavek zadavatele na řešení pro záložní napájení záložními bateriemi nebo UPS.

Rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 30. 3. 2012, jímž zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl, trpí podle navrhovatele vadou, neboť zadavatel se dostatečně nezabýval námitkami navrhovatele, když na konkrétní technickou námitku nedostal navrhovatel konkrétní technickou odpověď, z níž by bylo jednoznačné, zda navrhovatel má či nemá pravdu.

24. Navrhovatel se domnívá, že je nutno posoudit úkony zadavatele nejen po stránce procesní, ale i po stránce technicky odborné, a to nejlépe přizváním osoby či společnosti v telekomunikačních technologiích znalé, například projektanta nebo znalce.

25. Navrhovatel se domnívá, že mu v případě porušení zákonů ze strany zadavatele hrozí újma nejméně ve výši 4.299.999,-- Kč. Navrhovatel se domáhá vyřazení nabídky vybraného

uchazeče a provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, a to při respektování příslušných ustanovení zákona.

Vyjádření zadavatele ze dne 19. 4. 2012

26. Dne 20. 4. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 19. 4. 2012, v němž zadavatel s odkazem na odůvodnění rozhodnutí o přezkoumání námitek ze dne 30. 3. 2012 uvádí, že na základě vysvětlení nabídky poskytnutého vybraným uchazečem dospěla hodnotící komise k závěru, že nabídka vybraného uchazeče splňuje v otázkách licenční politiky požadavky zadavatele v plném rozsahu, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval univerzálnost licencí, nestanovil však blíže, jakým způsobem má být zajištěna. Nabízené plnění uchazečů mohlo tedy dle zadavatele zahrnovat univerzálnost licencí a jejich bezplatnou převoditelnost jako vlastnost komunikačního systému, ale také jako smluvní závazek tuto univerzálnost pro zadavatele zajistit. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že zadavatel umožnil rozšíření či změnu nabídky, neboť vybraný uchazeč zadavateli pouze vysvětlil, jakým způsobem je univerzálnost licencí zaručena a svou nabídku tak nijak neměnil, ani nedoplňoval.

27. Zadavatel poznamenává, že si je vědom toho, že část nabídky vybraného uchazeče, konkrétně příloha návrhu smlouvy o dílo, v níž byla uvedena technická specifikace předmětu plnění veřejné zakázky, nebyla předložena v českém jazyce. Zadavatel však uvedené nepovažuje za důvod pro vyloučení vybraného uchazeče, neboť technická specifikace předmětu plnění smlouvy byla v dostatečném rozsahu pro posouzení splnění technických požadavků zadavatele popsána také v samotném textu smlouvy, a to v českém jazyce.

28. K navrhovatelem namítané podjatosti zadavatel uvádí, že nepovažuje za rozporné se zákonem, když předběžnou nabídku pro vybraného uchazeče zpracoval sám výrobce jím nabízené technologie. Z povahy samotného obchodního vztahu, kdy uchazeč nabízí v rámci zadávacího řízení k veřejné zakázce zboží, jež sám nevyrábí, je podle zadavatele subdodavatelský vztah s výrobcem nezbytným předpokladem k samotné realizaci předmětu plnění, přičemž nemusí nutně dojít v rámci zadávacího řízení k prokazování kvalifikace prostřednictvím tohoto subdodavatele. Zadavatel uvádí, že si vyžádal vyjádření výrobce Alcatel – Lucent jako garanci existence tohoto subdodavatelského vztahu mezi výrobcem a vybraným uchazečem a vzájemné korespondence mezi cenovou nabídkou jím zpracovanou pro vybraného uchazeče a nabídkou předloženou vybraným uchazečem zadavateli. Zadavatel konstatuje, že výrobce Alcatel – Lucent nebyl přizván jako poradce hodnotící komise a nijak se nepodílel na posouzení nabídky vybraného uchazeče ani nabídek dalších uchazečů.

29. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel nabídku z důvodu absence českého překladu technické části nabídky řádně neprověřil, je dle zadavatele neopodstatněné. Zadavatel uvádí, že test napájení bude v souladu se zadávací dokumentací součástí akceptačního řízení před převzetím předmětu veřejné zakázky. Zadavatel rovněž nesouhlasí s vnímáním nabídkové ceny vybraného uchazeče navrhovatelem jako mimořádně nízké. Zadavatel resp. hodnotící

komise, nabídku z tohoto hlediska posoudil a dospěl k závěru, že nabídková cena nebyla mimořádně nízká. Zadavatel závěrem uvádí, že postupoval v souladu se zákonem.

Řízení u Úřadu

30. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
    - zadavatel,
    - navrhovatel a
    - vybraný uchazeč.

31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S220/2012/VZ-7951/2012/530/RNi ze dne 27. 4. 2012, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S220/2012/VZ-7952/2012/530/RNi z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonů – zaslání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

32. Dne 2. 5. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o nahlédnutí do správního spisu z téhož dne. Dne 3. 5. 2012 bylo navrhovateli umožněno nahlédnout do spisu správního řízení.

33. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S220/2012/VZ-7960/2012/530/RNi ze dne 3. 5. 2012 vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření, jímž byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

34. Dne 4. 5. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče z téhož dne, a to za účelem odborné kontroly technického řešení v souvislosti s požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci, tak aby se mohl kompletně vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 4. 5. 2012

35. Dne 7. 5. 2012 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 4. 5. 2012, v němž vybraný uchazeč uvádí, že ve své nabídce i v návrhu smlouvy o dílo garantoval zadavateli univerzálnost licencí při jakémkoliv přechodu za jakéhokoliv typu rozhraní na jiné. O univerzálnosti licencí informoval zadavatele rovněž v písemném vysvětlení nabídky.

36. Vybraný uchazeč dále konstatuje, že jeho nabídka obsahuje celkem 57 stran, přičemž minimálně 10 stran je věnováno technickému popisu zařízení v návrhu smlouvy o dílo a stejný počet stran v samotné nabídce. Na dalších 7 stranách je pak heslovitě uveden název zařízení v originálním znění, objednací číslo a cena. Při následné dodávce tak může zadavatel podle vybraného uchazeče zjistit, jestli skutečně dostal toto zařízení v odpovídajícím počtu kusů. Vybraný uchazeč poznamenává, že zadavatel si u dodavatele technologie Alcatel do České republiky ověřoval všechny potřebné informace, přičemž nikdo jiný než Ing. Radek Ságl, MBA, mu nemohl na otázky ohledně obvyklé ceny, konfigurace a dalších informací odpovědět.

37. Vybraný uchazeč v uvedeném vyjádření cituje pasáže z nabídky, které dle jeho názoru prokazují, že jím nabízená technologie je v jeho nabídce maximálně detailně a srozumitelně

popsána v českém jazyce a pro kontrolu dodávky jsou jednotlivá zařízení heslovitě vyspecifikována s objednacím číslem a heslem.

38. Závěrem vybraný uchazeč uvádí, že jím odevzdaná nabídka je kompletní, včetně všech potřebných licencí, zařízení a technologií pro řádné splnění veřejné zakázky. Všechny potřebné informace a závazky jsou součástí jeho nabídky a jsou podle vybraného uchazeče uvedeny rovněž v návrhu smlouvy o dílo.

39. Dne 9. 5. 2012 obdržel Úřad žádost navrhovatele o prodloužení lhůt k navrhování důkazů, návrhů a vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 39 správního řádu, neboť žádost navrhovatele o nahlížení do nabídky vybraného uchazeče může být vyřízena až po Úřadem stanovené lhůtě a navrhovatel by tak neměl možnost vyjádřit se komplexně k předmětu řízení v požadované lhůtě.

40. Dne 9. 5. 2012 stanovil Úřad vybranému uchazeči usnesením č. j. ÚOHS-S220/2012/VZ-8581/2012/530/RNi lhůtu k provedení úkonu, a to k zaslání písemného vyjádření, zda některé části jeho nabídky obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství a pokud ano, k označení těchto částí nabídky s uvedením důvodu. Tamtéž Úřad vybraného uchazeče upozornil, že pokud se písemně ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít Úřad za to, že skutečnosti obsažené v nabídce vybraného uchazeče nejsou obchodním tajemstvím.

Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 10. 5. 2012

41. Dne 11. 5. 2012 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 10. 5. 2012, v němž vybraný uchazeč uvádí, že jeho nabídka jako celek obsahuje mimo výslednou cenu obchodní tajemství ve smyslu duševního vlastnictví technického a cenového návrhu, který by měl vidět pouze zákazník či kontrolní orgán. Na komplexní technické řešení dodávky a montáže telefonních ústředen si vybraný uchazeč uplatňuje autorské právo.

42. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S220/2012/VZ-8653/2012/530/RNi ze dne 10. 5. 2012 prodloužil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

43. Dne 16. 5. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o nahlédnutí do správního spisu z téhož dne. Dne 17. 5. 2012 bylo navrhovateli umožněno nahlédnout do spisu správního řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 17. 5. 2012

44. Dne 21. 5. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 17. 5. 2012, v němž zadavatel uvádí, že trvá na svém vyjádření ze dne 19. 4. 2012 a že je přesvědčen, že žádným způsobem v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky neporušil zákon.

Vyjádření navrhovatele ze dne 25. 5. 2012

45. Dne 25. 5. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvádí následující nově zjištěné nedostatky v nabídce vybraného uchazeče. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele na vlastnosti telefonních přístrojů, neboť ve vyjádření ze dne 24. 10. 2011 vybraný uchazeč uvedl, že pro základní typ IP telefonu a standardní typ telefonu nabízí společný typ telefonního aparátu IP TOUCH 4028 PHONE EE UGREY INT 3GV27060TB. V zadávací dokumentaci však zadavatel požaduje na základní typ IP telefonu minimálně 8 pevných tlačítek, přičemž vybraným uchazečem

uvedený přístroj má pouze 6 pevných tlačítek pro předvolby, a na standardní typ IP telefonu požaduje zadavatel minimálně 8 pevných tlačítek pro předvolby a displej s 8 nebo více řádky, přičemž vybraným uchazečem nabízený přístroj má pouze 6 pevných tlačítek pro předvolby a pouze 6 řádkový displej. Požadavek zadavatele na systémové telefony je minimálně 8 tlačítek pro funkce nebo paměti s optickou signalizací, přičemž vybraný uchazeč nabízí zadavateli telefon 4029 DIGITAL PHONE UGREY INT s 6 tlačítky. Navrhovatel uvádí, že vybraný uchazeč jak ve své nabídce, tak ve vyjádření ze dne 4. 5. 2012 nepravdivě uvádí, že dodává IP telefony s displejem s 8 nebo více řádky a základní a standardní typ IP telefonu s minimálně 8 tlačítky pro předvolby.

46. Navrhovatel dále poukazuje na to, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele na ocenění 300 kusů analogových telefonů. Navrhovatel uvádí, že zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci dodávku celkem 300 kusů analogových telefonních přístrojů, přičemž rozdělení analogových telefonních přístrojů k jednotlivým lokalitám zadavatel provedl dodatečnými informacemi k 6. 9. 2011. Vybraný uchazeč na dotaz zadavatele, zda vybraným uchazečem uvedená cena v jeho nabídce za koncové telefonní přístroje v lokalitě Jihlavská 20 v sobě zahrnuje cenu za koncové přístroje i pro ostatní lokality, uvedl, že cena za koncové telefonní přístroje v lokalitě Jihlavská v sobě zahrnuje cenu za koncové telefonní přístroje i pro ostatní lokality a že nabídku IP a digitálních přístrojů má v nabídce. V tomtéž vyjádření však vybraný uchazeč uvádí, že u analogových přístrojů chtěl nechat výběr na zadavateli, což považuje navrhovatel za důkaz, že vybraný uchazeč nenabídl analogové telefonní přístroje v seznamu jednotlivých komponent, čímž nesplnil kvalifikační požadavek zadavatele, že z předložených listin musí vyplývat, že zboží splňuje veškeré technické požadavky stanovené v zadávací dokumentaci.

47. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč nesplnil rovněž požadavek zadavatele na předložení listin, z kterých musí vyplývat, že zboží splňuje veškeré technické požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Navrhovatel na základě obsahu protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011, žádosti zadavatele o vysvětlení nabídky a doplnění dokladů vybraného uchazeče ze dne 24. 10. 2011 a z vyjádření vybraného uchazeče ze dne 24. 10. 2011 dospěl k závěru, že vybraný uchazeč ve své nabídce neuvedl dokumentaci pro analogové telefonní přístroje a pro přístroje typu 4029 DIGITAL PHONE UGREY INT.

48. Podle navrhovatele z obsahu vyjádření vybraného uchazeče ze dne 4. 5. 2012 vyplývá, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele na poskytnutí úplných informací požadovaných v zadávacím řízení tím, že v nabídce neuvedl úplnou informaci, zda bude použit nový nebo stávající kabelový rozvod.

49. Navrhovatel je v návaznosti na obsah protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011, v němž zadavatel uvedl, že vybraný uchazeč neuvedl cenu koncových telefonních přístrojů u ostatních lokalit, a vyjádření vybraného uchazeče ze dne 24. 10. 2011, v němž vybraný uchazeč uvádí, že upřesnění počtu přístrojů na příslušné lokality mu bylo doručeno 16. 9. 2011 v elektronické podobě, přičemž v té době byla již jeho nabídka podána, přesvědčen, že zadavatel včas uveřejnil upřesnění počtu telefonních přístrojů do jednotlivých lokalit na svých internetových stránkách již dne 6. 9. 2011. Navrhovatel považuje konstatování vybraného uchazeče o doručení dodatečných informací až dne 16. 9. 2011 za účelové a nepravdivé.

50. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel svým postupem v průběhu výběrového řízení porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, což dle navrhovatele vyplývá z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011, v němž se uvádí, že z nabídky vybraného uchazeče nevyplývají následující skutečnosti:

   - splnění požadavků na redundantní řízení,
   - univerzálnost licencí,
   - jednotnost doby záruky,
   - konkrétní název analogových telefonních přístrojů,
   - zda je vůlí vybraného uchazeče dodávat telefonní přístroje do zbývajících lokalit zdarma.

   Navrhovatel k uvedenému podotýká, že zadavatel požadoval po vybraném uchazeči upřesnění či opravu chyb v nabídce minimálně v 5 výše uvedených případech, přičemž vyloučenému uchazeči COMIMPEX spol. s r.o. neumožnil opravu rozporného označení přílohy č. 1 a č. 2, což dle navrhovatele svědčí o porušení zásady rovného zacházení.

51. Navrhovatel dále uvádí, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele na konfiguraci telefonní ústředny minimálně v lokalitě Obilní trh v požadovaném počtu hlasových kanálů 90. Navrhovatel odkazuje na vyjádření vybraného uchazeče ze dne 4. 5. 2012, v němž vybraný uchazeč uvádí položku H323 NETWORK LINK s kódem 3BA 09558A celkem pro 30 hlasových kanálů pro lokalitu Obilní trh. Položka H323 NETWORK LINK 3BA 09558A v počtu 30 zaručuje dle navrhovatele propojení do dvou lokalit v kapacitě celkových 30 kanálů, což znamená, že nesplňuje požadovaných 30 hlasových kanálů na každou lokalitu zvlášť a navíc i nesplňuje požadavek na rezervu 30 hlasových kanálů. Vybraný uchazeč tak dle navrhovatele nenabízí požadovaný počet hlasových kanálů, neboť u položky H323 NETWORK LINK 3BA 09558A chybí 60 kanálových licencí pro lokalitu Obilní trh.

52. K nesplnění požadavku zadavatele, který se týkal dodávky redundantního napájení v lokalitě Obilní trh, konkrétně požadavku, že vypnutí jednoho zdroje se nesmí projevit na provozu, navrhovatel uvádí, že zjistil, že součástí nabízené ústředny Alcatel – Lucent vybraného uchazeče je integrovaný zdroj, který je připojen do elektrické sítě 230V. Primární zdroj pro funkci telefonní ústředny generuje více napětí, jako např. vyzváněcí proud 70-110V střídavých a další 12V, 24V, 36,48V. Tento primární zdroj má možnost připojení externí baterie, tzv. připojení záložního napájení, při výpadku napájení 230V elektrické sítě pak primární zdroj generuje potřebná napětí z připojené externí baterie, tedy ze záložního napájení. Při vypnutí integrovaného primárního zdroje z důvodu závady, a tedy v případě jeho nutné výměny, dojde podle navrhovatele k nefunkčnosti systému ústředny, protože externí zdroj, tak jak ho uvádí vybraný uchazeč, zajišťuje napájení pouze záložními bateriemi 48V a neumožňuje generování dílčích napětí pro telefonní ústřednu. Ústředna pro takový způsob napájení není podle navrhovatele konstruována, což znamená, že při výpadku primárního zdroje je ústředna nebo její podstatná část nefunkční. Uvedené dle navrhovatele prokazuje, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek na redundantní napájení, tj. přítomnost dvou zdrojů, v požadavku na vlastnost provozovaného režimu, a to, že vypnutí jednoho zdroje se nesmí projevit na provozu.

53. Navrhovatel k redundantnímu řízení doplňuje, že ve vyjádření vybraného uchazeče ze dne 4. 5. 2012 je uvedeno, že pro ústředny na Jihlavské 20 a Černopolní 9 je navržena redundance klíčových řídících komponent, navrhovatel upozorňuje, že vybraný uchazeč se ve vyjádření nezmiňuje o lokalitě Obilní trh, z čehož dovozuje, že lokalita Obilní trh nemá zdvojené řízení v nabídce. Navrhovatel poukazuje na tvrzení vybraného uchazeče v uvedeném vyjádření, že pokud je nabízeno redundantní řízení, pak se v rozpisu jednotlivých položek nachází položka e-CS REDUNDANC 3BA09407AA. Navrhovatel podotýká, že tamtéž v seznamu zařízení pro lokalitu Obilní trh vybraný uchazeč neuvádí žádnou výše uváděnou položku 3BA09407AA, což dle navrhovatele znamená, že v této lokalitě není redundantní řízení, ačkoliv je v zadávací dokumentaci požadováno pro každou lokalitu. Podle mínění navrhovatele vybraný uchazeč v rozporu s již uvedeným uvádí ve vyjádření ze dne 24. 10. 2011 ve vysvětlení existence redundantního řízení pro lokalitu Obilní trh, že *„redundantní řízení je v návrhu smlouvy v části pro lokalitu Obilní trh zahrnuto v níže uvedeném řádku ... kde je redundantní řízení zahrnuto již v základním modulu. Pro přesnější informaci můžeme tento řádek i upravit. Soupis konfigurace generuje automatický SoftWare, takže v zadávacích požadavcích do automatického programu konfigurace je máme zahrnutý, ale vizuálně se v nabídce bohužel neobjevil*“. Vybraný uchazeč zadavateli doporučil, aby si k příslušné položce OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2/3XMR3 230V dopsal CPU redundance. Navrhovatel k tomuto tvrzení vybraného uchazeče uvádí, že z materiálů výrobce Alcatel - Lucent vyplývá, že se pod kódem 3BA00744AA nachází položka Alcatel - Lucent OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2(230V) bez redundance, u níž je uvedeno následující

- System cabinets up to 350 users,
- Alcatel-Lucent OmniPCX Enterprise 350 / CS-2 - (230V) 3BA00744AA,
- Communication Server software for up to 350 users (110V) 3BA00744UA,
- 210 Business + Phonebook licenses & 180 Analog users soft. license,
- Three rack modules 3 (110V/230V without internal battery),
- Com Server processing unit CS-2 & Gateway driver processing unit GD3.

Navrhovatel poznamenává, že v položce OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2/3XMR3 230V není uvedeno žádné redundantní řízení, ani položka e-CS REDUNDANC 3BA09407AA.

54. Navrhovatel s odkazem na uvedené konstatuje, že vybraný uchazeč ve své nabídce a ve svých dokumentech neprokázal existenci redundantního řízení pro lokalitu Obilní trh. Jestliže v položkách v podrobném seznamu jednotlivých komponent nabízeného řešení není nabízeno redundantní řízení, tak podle navrhovatele není zahrnuto v nabídkové ceně, čímž se nabídka vybraného uchazeče stala neporovnatelnou s nabídkami ostatních uchazečů a nesplňuje požadavek zadavatele dle článku VI. zadávací dokumentace, neboť celková nabídková cena, jež je jediným hodnotícím kritériem, neobsahuje veškeré náklady na plnění veřejné zakázky.

55. K absenci 19" varianty systémových kabelů MDF v nabídce vybraného uchazeče u lokality Obilní trh navrhovatel doplňuje, že vybraným uchazečem nabízený systém OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2/3XMR3 230V pod kódem 3BA00744AA je sice v 19" provedení, ale bez varianty systémových kabelů MDF, což navrhovatel vyvodil z vyjádření vybraného uchazeče ze dne 4. 5. 2012.

56. K nesplnění požadavku zadavatele na univerzálnost licencí vybraným uchazečem navrhovatel uvádí, že z vyjádření vybraného uchazeče ze dne 9. 1. 2012 vyplývá, že vybraný uchazeč nenabízí zařízení s univerzálními licencemi, neboť v tomto vyjádření uvedl, že s ohledem na skutečnost, že univerzální licence vlastní pouze technologie Siemens Hipath 4000, nebylo by možné ve veřejné zakázce soutěžit a soutěž by nebyla transparentní. Navrhovatel z jednotlivých vyjádření vybraného uchazeče nabyl dojmu, že vybraný uchazeč až dne 9. 1. 2012 potvrdil zadavateli, že nenabízel licence, přičemž aby napravil nesplnění požadavku na licenční politiku, doplnil po termínu podání nabídek, že mění nabídku, a to tak, že licenční politiku požadovanou zadavatelem bude zajišťovat nejdříve smluvně sám, poté smluvně i s výrobcem. Navrhovatel namítá, že je zcela nemožné, aby vybraný uchazeč jako firma v průběhu celé životnosti ústředny, dle navrhovatele 10 i více let, garantovala bez smlouvy s výrobcem univerzálnost licencí, tak jak ji požadoval zadavatel. Navrhovatel nad to podotýká, že zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci jako součást nabídky popis struktury licenčního modelu. Vybraný uchazeč tak dle navrhovatele nesplnil požadavek zadavatele na popis struktury licenčního modelu, neboť ve své nabídce transparentně nevysvětlil licenční politiku, resp. nepopsal zajištění požadované licenční politiky, ani neposkytl zadavateli smlouvu s výrobcem zařízení ve smyslu proveditelnosti licenční politiky v průběhu celé životnosti telefonní ústředny.

57. Navrhovatel zastává názor, že vybraný uchazeč nemůže garantovat svévolně bez součinnosti s výrobcem zařízení požadovanou licenční politiku, a to vzhledem ke skutečnosti, že každý výrobce změny v licencích umožňuje pouze po dobu takzvané podpory jednotlivých výrobních verzí zařízení. Po skončení podpory výrobní verze neumožňuje výrobce změny. Proto vybraný uchazeč nemůže dle navrhovatele sám poskytnout zadavateli garanci. Navrhovatel se domnívá, že ze strany vybraného uchazeče jde o dodatečnou změnu nabídky, neboť nejprve jeho nabídka splňovala univerzálnost licencí, poté vlastnost univerzálnosti licencí zajistil smluvně a nakonec ji zajistil smluvně ve spolupráci s výrobcem zařízení bez konkrétní subdodavatelské smlouvy. Navrhovatel tak konstatuje, že vybraný uchazeč nepravdivě deklaruje univerzálnost licencí.

58. Navrhovatel se opakovaně vyjadřuje k nesplnění požadavku zadavatele vybraným uchazečem na zpracování nabídky v českém jazyce, čímž byla zadavateli znemožněna řádná kontrola nabídky.

59. Závěrem navrhovatel konstatuje, že se zadavatel vzhledem k výše uvedenému dopustil porušení ustanovení § 6, § 56 odst. 1 písm. e) a § 76 odst. 1 a 5 zákona.

Závěry Úřadu

60. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a dopustil se spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tak jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Ad a) – K dodržení technických kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem

61. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

62. Podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky požadovat vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání.

63. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.

64. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

65. Podle § 60 odst. 2 zákona veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.

66. Z přílohy č. 2 „Technická specifikace“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požadoval dodat 300 ks analogových telefonů, 700 ks systémových telefonů, 160 ks základních typů IP telefonů s adaptérem pro napájení, 80 ks standardních typů IP telefonů s adaptérem pro napájení a 18 ks komfortních typů IP telefonů s adaptérem pro napájení.

67. V části IV. „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona a způsob jejich prokázání“ kvalifikační dokumentace je mimo jiné uvedeno, že uchazeč dle § 56 odst. 1 písm. e) zákona předloží popisy veškerého zboží určeného k dodání. Tento kvalifikační předpoklad prokáže uchazeč předložením listin, a to technických listů, produktových listů, návodů k použití, apod., obsahujících technickou specifikaci zboží. Z předložených listin musí vyplývat, že zboží splňuje veškeré technické požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Tamtéž je v bodě VII. „Důsledek nesplnění kvalifikačních kritérií“) uvedeno, že důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení je, pokud by uchazeč neposkytl údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle ustanovení zákona a požadavku zadavatele, či poskytl údaje, informace, doklady neúplné nebo nepravdivé.

68. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 10. 2011 je k nabídce vybraného uchazeče uvedeno, že vybraný uchazeč doložil popisy zboží určeného k dodání, a to včetně návodů k obsluze ke koncovým telefonním přístrojům (konkrétně Pro Alcatel – Lucent IP Touch 4068 Phone, Alcatel – Lucent IP Touch 4028 Phone a Alcatel – Lucent IP Touch 4018 Phone). K prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu v plném rozsahu je ovšem nutné doložit popisy zboží k veškerému nabízenému zboží, tj. i k požadovaným analogovým a systémovým telefonům. Hodnotící komise proto rozhodla o vyzvání vybraného uchazeče k doplnění dokladů k těmto telefonním přístrojům.

69. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011 je uvedeno, že vybraný uchazeč bude požádán o doložení listin obsahujících technickou specifikaci nabízených analogových a systémových telefonů, z nichž musí vyplývat, že splňují veškeré technické požadavky zadavatele dle zadávací dokumentace. Žádost o doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace k veřejné zakázce ze dne 24. 10. 2011 byla vybranému uchazeči doručena téhož dne.

70. Dne 26. 10. 2011 obdržel zadavatel doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace k veřejné zakázce ze dne 24. 10. 2011, v němž vybraný uchazeč cituje typy IP a digitálních (TDM/systémových) přístrojů, jež uvedl v nabídce a čestně prohlašuje, že v jím předložených materiálech jsou i prospekty a návody na digitální telefonní přístroje řady 4029. Vybraný uchazeč zároveň konstatuje, že základní návody a prospekty přikládá. K analogovým telefonním přístrojům vybraný uchazeč uvádí, že výběr chtěl ponechat na zadavateli, a nabízí zadavateli analogový telefonní přístroj Gigaset 5005 splňující dle vybraného uchazeče všechny požadavky zadávacího řízení, přičemž prospektové materiály včetně návodu byly přílohou.

71. V protokolu o druhém posouzení kvalifikace ze dne 1. 11. 2011 hodnotící komise k nabídce vybraného uchazeče uvedla, že vybraný uchazeč řádně a včas doložil doklady k telefonním přístrojům, které požadoval zadavatel, čímž prokázal technické kvalifikační předpoklady v celém rozsahu.

72. V protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 28. 11. 2011 hodnotící komise uvedla, že na základě materiálů doručených vybraným uchazečem mohla posoudit jeho splnění technických kvalifikačních předpokladů.

73. Z dikce zákona vyplývá, že zadavatel může jako důkaz o splnění technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží, které je předmětem dodání. Pokud zadavatel zvolí uvedený technický kvalifikační předpoklad, je nezbytné, aby zřetelně vymezil, jaká kritéria musí tyto vzorky, popisy nebo fotografie splňovat. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že předmětný technický kvalifikační předpoklad prokáže uchazeč předložením listin, a to technických listů, produktových listů, návodů k použití či podobných listin, které obsahují technickou specifikaci zboží, přičemž zadavatel podotkl, že z předložených listin musí vyplývat, že zboží splňuje veškeré technické požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadavatel uchazeče upozornil, že pokud uchazeč zadavateli tyto doklady (informace) neposkytne či poskytne doklady (informace) neúplné nebo nepravdivé, bude nabídka takového uchazeče vyřazena a uchazeč následně vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

74. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 10. 2011, součástí nabídky vybraného uchazeče nebyly popisy k požadovaným analogovým a systémovým telefonům. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011 je mimo jiné uvedeno, že se hodnotící komise rozhodla požádat vybraného uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, a to, zda cena uvedená v nabídce za koncové telefonní přístroje pro lokalitu Jihlavská 20 v sobě zahrnuje i cenu za koncové telefonní přístroje pro ostatní lokality, či zda skutečně bylo vůlí vybraného uchazeče dodat telefonní přístroje do zbývajících lokalit zadavateli zcela zdarma.

75. V nabídce vybraného uchazeče je v příloze návrhu smlouvy o dílo nazvané „Přesná technická specifikace zařízení“ v části „Lokalita FN – Jihlavská 20“ uvedeno následující:

IP sets – IP TOUCH 4028 PHONE EE UGREY INT – 240 ks – 323.300,-- Kč,

IP sets – IP TOUCH 4068 PHONE EE V1.2 UGREY INT – 18 ks – 40.473,-- Kč,

9 series terminals – 4029 DIGITAL PHONE UGREY INT – 700 ks – 736.139,-- Kč.

Tamtéž je pod konečnou součtovou cenou pro lokalitu Jihlavská 20 uvedeno „300 analogových přístrojů bez displeje – 0“. V části nabídky vybraného uchazeče „Cenová nabídka zpracovaná dle čl. VI zadávací dokumentace“ je v tabulce vztahující se k lokalitě Jihlavská 20 uvedeno, že celková cena za koncové telefonní přístroje činí 725.133,-- Kč bez DPH a 870.160,-- Kč vč. DPH.

76. K uvedenému Úřad konstatuje, že vybraný uchazeč se v písemném vysvětlení nabídky ze dne 24. 10. 2011 nijak nevyjádřil ke skutečnosti, zda jsou analogové telefonní přístroje zahrnuty do celkové nabídkové ceny, vybraný uchazeč pouze stroze konstatoval, že jím uvedená cena za koncové telefonní přístroje v lokalitě Jihlavská v sobě zahrnuje i cenu za koncové telefonní přístroje i pro ostatní lokality (viz bod 104 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž je namístě podotknout, že ani ze samotného konstatování vybraného uchazeče jednoznačně nevyplývá, zda má na mysli i analogové telefonní přístroje. Skutečnost, zda jsou v celkové nabídkové ceně vybraného uchazeče zahrnuty i analogové telefonní přístroje, nelze nijak z nabídky vybraného uchazeče ověřit, neboť z přílohy návrhu smlouvy o dílo nazvané „Přesná technická specifikace zařízení“ v části „Lokalita FN – Jihlavská 20“ vyplývá, že zadavateli byla vybraným uchazečem poskytnuta na konečnou součtovou cenu za lokalitu Jihlavská 20 sleva 40 %. V části nabídky vybraného uchazeče „Cenová nabídka zpracovaná dle čl. VI zadávací dokumentace“ je tak v tabulce vztahující se k lokalitě Jihlavská 20 uvedená již cena za koncové telefonní přístroje po slevě. Lze se tedy pouze dohadovat, z jakého důvodu zadavatel akceptoval ničím nepodložené tvrzení vybraného uchazeče, že v celkové nabídkové ceně jsou zahrnuty i náklady za 300 ks zadavatelem poptávaných analogových telefonních přístrojů.

77. Vybraný uchazeč rovněž neuvedl ani v návrhu smlouvy ani v nabídce přesný typ analogového telefonního přístroje, ačkoliv se jednalo o jeden z technických kvalifikačních předpokladů zadavatele. Typ analogového telefonního přístroje upřesnil vybraný uchazeč až v doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace k veřejné zakázce ze dne 24. 10. 2011 na výzvu zadavatele, přičemž vybraný uchazeč konstatoval, že výběr analogového telefonního přístroje chtěl ponechat na zadavateli, a nabídl zadavateli analogový telefonní přístroj Gigaset 5005 (viz bod 70 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

78. K uvedenému Úřad uvádí, že nelze akceptovat postup vybraného uchazeče, který až na výzvu zadavatele, že jeho nabídka neobsahuje typ dodávaného analogového telefonního přístroje, informuje zadavatele o skutečnosti, že výběr typu telefonu ponechává na něm. Lze se jen dohadovat, jak měl zadavatel z nabídky podané vybraným uchazečem poznat, že výběr typu analogového telefonního přístroje je na zadavateli, případně z jakých typů analogových telefonních přístrojů si měl zadavatel vybírat, když nebyl s produkty vybraného uchazeče obeznámen. Pakliže měl vybraný uchazeč v úmyslu dát zadavateli možnost výběru mezi několika typy analogového telefonního přístroje, měl zadavatele na tuto možnost v nabídce upozornit a uvést výčet typů těchto analogových telefonních přístrojů spolu s uvedením bližší specifikace, z které by bylo zřejmé splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, a spolu s předložením listin, které by obsahovaly technické specifikace těchto přístrojů. Nutno podotknout, že uvedené by bylo možné pouze za předpokladu stejné ceny daných typů přístrojů.

79. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyloučil z účasti v zadávacím řízení,

ačkoliv nesplnil technické kvalifikační předpoklady v zadavatelem požadovaném rozsahu, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. odst. a) tohoto rozhodnutí.

80. Pro úplnost Úřad podotýká, že s postupem zadavatele, kdy nevyloučil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace, nelze souhlasit i s ohledem na okolnosti vyloučení uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. V rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. z další účasti v zadávacím řízení ze dne 21. 10. 2011 zadavatel jako důvod vyloučení uvedl, že v čl. 2 bodu 1 návrhu smlouvy se uchazeč COMIMPEX spol. s r.o. zavazuje dodat zboží dle specifikace v příloze č. 1, ale samotnou specifikaci zboží obsahuje až příloha č. 2, na niž návrh smlouvy neodkazuje a která kopíruje požadavky zadavatele ze zadávací dokumentace a uvádí, že pro telefonní ústřednu v lokalitě Obilní trh 11 je nabízeno jedno redundantní řízení, přičemž v příloze č. 1 je u telefonní ústředny v lokalitě Obilní trh 11 požadavek na jedno redundantní řízení proškrtnut, což dle zadavatele znamená, že je nabízeno 0 ks a redundantní řízení není zahrnuto v ceně. Z nabídky uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. tak podle zadavatele není zřejmé, zda bylo ve vůli tohoto uchazeče učinit redundantní řízení pro danou ústřednu součástí předmětu plnění smlouvy či nikoli.

81. Uchazeč COMIMPEX spol. s r.o. podal proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení námitky ze dne 27. 10. 2011, v nichž odkázal zadavatele na části ve své nabídce, z nichž je dle tohoto uchazeče zřejmé, že akceptoval požadavek zadavatele na redundantní řízení v lokalitě Obilní trh 11, a potvrzuje zadavateli, že jeho nabídka s redundantním řízením počítá jak v konfiguraci každé lokality, tak i v celkové ceně a splňuje všechny požadované technické náležitosti.

82. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 14. 11. 2011 námitkám uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. nevyhověl, přičemž své rozhodnutí odůvodnil mimo jiné tím, že jakékoli případné vysvětlení uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. by vedlo k jeho následnému vyloučení, neboť pokud redundantní řízení v lokalitě Obilní trh 11 nemělo být součástí nabídky uchazeče, nesplnil by technické požadavky zadavatele a pokud mělo být součástí nabídky tohoto uchazeče, není dle zadavatele zahrnuto v nabídkové ceně, neboť v cenové nabídce uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. je položka redundantní řízení ve sloupci s názvem Ks proškrtnuta symboly „--“, což dle zadavatele nepřipouští žádnou pochybnost ani žádný jiný výklad ani ve vztahu k obsahu celkové nabídky, než že v dané lokalitě je nabízeno 0 ks a 0 ks je zahrnuto i v nabídkové ceně.

83. V příloze č. 1 „Cenová a technická specifikace“ návrhu smlouvy uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. je v popisu zařízení pro lokalitu Obilní trh 11 u počtu kusů položky redundantní řízení uvedeno „--“. V příloze č. „Technická specifikace“ návrhu smlouvy tohoto uchazeče je k požadované konfiguraci ústředny pro lokalitu Obilní trh 11 uvedeno 1x redundantní řízení. V části nabídky „Postup realizace plnění zakázky“ uchazeč uvedl, že navržené řešení pro lokalitu Obilní trh 11 plně splňuje požadavky zadání včetně redundance řízení a napájení.

84. S odkazem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel v důsledku nevyloučení vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení porušil zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 zákona, neboť vybraný uchazeč uvedl v příloze návrhu smlouvy nazvané „Přesná technická specifikace zařízení“ v části „Lokalita FN – Jihlavská 20“ u položky 300 kusů analogových přístrojů bez displeje hodnotu 0 a z nabídky vybraného uchazeče není zřejmé,

zda je cena těchto přístrojů zahrnuta v celkové nabídkové ceně. Vybraný uchazeč byl však na rozdíl od uchazeče COMIMPEX spol. s r.o. vyzván k písemnému vysvětlení nabídky a zadavateli stačilo pouhé strohé konstatování vybraného uchazeče, že jím uvedená cena za koncové telefonní přístroje v lokalitě Jihlavská v sobě zahrnuje i cenu za koncové telefonní přístroje i pro ostatní lokality, k tomu, aby zadavatel pozbyl pochybnosti o tom, že tyto telefonní přístroje jsou zahrnuty v celkové nabídkové ceně. Zadavatel tak nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, a nedodržel tedy ustanovení § 6 zákona.

Ad b) – K nezpracování nabídky vybraného uchazeče v požadovaném jazyce

85. Podle § 71 odst. 8 zákona komise otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky, tedy zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku, zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a zda nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

86. Podle § 71 odst. 10 zákona pokud komise zjistí, že nabídka není úplná, nabídku vyřadí. Zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyřazena z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů zadavatel bezodkladně písemně oznámí uchazeči.

87. Podle § 148 odst. 6 zákona je možné nabídky a ostatní písemnosti podle tohoto zákona předložit vždy v českém jazyce, popřípadě v jazyce stanoveném zadavatelem v zadávacích podmínkách.

88. V části VII. „Jiné podmínky a požadavky zadavatele“ zadávací dokumentace je mimo jiné uvedeno, že součástí nabídky bude v českém jazyce detailní postup realizace plnění veřejné zakázky, zejména podrobný popis instalace, konfigurace ústředen a jejich napojení na veřejného operátora, a popis struktury licenčního modelu. Taktéž v části VIII. „Podmínky a požadavky na zpracování nabídky“ zadávací dokumentace je mimo jiné uvedeno, že nabídka bude zpracována v českém jazyce.

89. V protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 9. 2011 je k nabídce vybraného uchazeče mimo jiné uvedeno, že je zpracována v požadovaném jazyku.

90. Příloha návrhu smlouvy o dílo vybraného uchazeče nazvaná „Přesná technická specifikace zařízení“ je zpracována v anglickém jazyce. Taktéž přesná technická specifikace zařízení v nabídce vybraného uchazeče je zpracována v anglickém jazyce.

91. K uvedenému Úřad uvádí, že volba podmínek zadání veřejné zakázky je záležitostí zadavatele, který však vedle naplnění principu nediskriminace musí mít na zřeteli i transparentnost a jednoznačnost zadávacích podmínek, aby uchazeči o veřejnou zakázku mohli své nabídky zpracovat v souladu s jejich zněním. V šetřeném případě zadavatel v zadávacích podmínkách jednoznačně stanovil, že nabídka musí být zpracována v českém jazyce. Vzhledem ke skutečnosti, že vybraný uchazeč v nabídce a v návrhu smlouvy o dílo doložil přesnou technickou specifikaci v anglickém jazyce, přičemž tato nebyla vybraným uchazečem přeložena do českého jazyka, nelze než konstatovat, že nabídka vybraného uchazeče neodpovídá požadavku zadavatele na zpracování nabídky v českém jazyce.

92. K tvrzení zadavatele, že nepředložení části nabídky v požadovaném jazyce nepovažuje za důvod pro vyloučení vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, neboť technická specifikace předmětu plnění smlouvy byla v dostatečném rozsahu pro posouzení splnění

technických požadavků zadavatele popsána v samotném textu smlouvy, a to v českém jazyce, Úřad konstatuje, že v protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011 zadavatel uvádí, že z přílohy návrhu smlouvy vybraného uchazeče nevyplývá v lokalitě Obilní trh 11 splnění požadavku na redundantní řízení. Vybraný uchazeč v písemném vysvětlení nabídky dne 24. 10. 2011 zadavatele informoval, že redundantní řízení je v návrhu smlouvy pro lokalitu Obilní trh součástí položky OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2/3XMR3 230V. Ani uvedené vysvětlení vybraného uchazeče však zadavatele nezbavilo pochybností o splnění požadavku na redundantní řízení v lokalitě Obilní trh 11, neboť dne 26. 1. 2012 byl vybraný uchazeč přizván na jednání hodnotící komise a hodnotící komisí mu byla mimo jiné položena otázka, zda je v ústředně v lokalitě Obilní trh 11 obsaženo redundantní řízení a redundantní napájení. Z uvedeného je tedy zřejmé, že nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, že technická specifikace předmětu plnění veřejné zakázky byla vybraným uchazečem v dostatečném rozsahu pro posouzení splnění technických požadavků zadavatele popsána v samotném textu smlouvy, neboť sám zadavatel si nebyl jist, zda je součástí nabídky vybraného uchazeče splněn požadavek zadavatele na realizaci redundantního řízení v lokalitě Obilní trh 11, přičemž totéž lze tvrdit i o požadavku zadavatele na univerzálnost licencí. Nutno podotknout, že splnění těchto požadavků přitom mělo být zřejmé právě z popisu technické specifikace zařízení, který však vybraný uchazeč doložil v anglickém jazyce.

93. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že předložení nabídky bez toho, aby splňovala požadavek zadavatele na předložení nabídky v českém jazyce, nelze s ohledem na zásadu rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku posoudit jinak, než jako nesplnění podmínek soutěže, a nabídka vybraného uchazeče tak měla být jako neúplná vyřazena a vybraný uchazeč následně vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. S ohledem na uvedené skutečnosti proto Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 71 odst. 10 zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. odst. b) tohoto rozhodnutí.

Ad c) – K dodržení technických podmínek vybraným uchazečem – univerzálnost licencí

94. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

95. Podle § 44 odst. 1 je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

96. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč podal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

97. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč

nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

98. Podle § 76 odst. 4 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění nejasností nabídky přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení jeho nabídky. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.

99. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

100. V souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou zadavatel vymezil své požadavky na technické podmínky v zadávací dokumentaci v části II. „Technické podmínky“, kde mimo jiné uvedl, že licence musí být univerzální pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony. Zadavatel požadoval bezplatný přechod z TDM na VoIP a bezplatný přechod při změně připojení k operátorovi z ISDN30 (PŘI) na VoIP SIP trunk.

101. V části V. „Obchodní podmínky“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že návrh smlouvy musí být v souladu s ustanoveními platných soukromoprávních předpisů a musí odpovídat veškerým požadavkům a podmínkám zadavatele stanoveným touto zadávací dokumentací, přičemž nesplnění těchto požadavků je podle zadavatele důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

102. V části VII. „Jiné podmínky a požadavky zadavatele“ zadávací dokumentace je mimo jiné uvedeno, že součástí nabídky bude v českém jazyce detailní postup realizace plnění veřejné zakázky, zejména podrobný popis instalace, konfigurace ústředen a jejich napojení na veřejného operátora, a popis struktury licenčního modelu. Nedoložení kteréhokoli z požadovaných dokladů je dle zadavatele důvodem pro vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

103. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011 mimo jiné vyplývá, že se hodnotící komise rozhodla požádat vybraného uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, a to, zda cena uvedená v nabídce za koncové telefonní přístroje pro lokalitu Jihlavská 20 v sobě zahrnuje i cenu za koncové telefonní přístroje pro ostatní lokality, či zda skutečně bylo vůlí vybraného uchazeče dodat telefonní přístroje do zbývajících lokalit zadavateli zcela zdarma. Hodnotící komise dále uvedla, že vybraný uchazeč v návrhu smlouvy, který kopíruje požadavky zadavatele na konfiguraci telefonní ústředny v lokalitě Obilní trh 11 dle přílohy č. 2 bod 2a) zadávací dokumentace, nabízí jedno redundantní řízení, ale v příloze návrhu smlouvy se část pro lokalitu Obilní trh 11 liší svou strukturou od částí pro lokality Jihlavská 20 a Černopolní 9 a splnění požadavku na redundantní řízení dle hodnotící komise z vybraným uchazečem uvedených údajů nevyplývá. Hodnotící komise dále uvedla, že v čl. 2.1 návrhu smlouvy vybraného uchazeče a rovněž v popisu struktury licenčního modulu v nabídce, je uvedeno, že nabízené licence jsou univerzální, nicméně v obou případech je dle hodnotící komise pouze doslovně kopírován požadavek zadavatele dle zadávací dokumentace. Podle hodnotící komise z přílohy návrhu smlouvy, která se týká technické specifikace a která je pro zadání veřejné zakázky rozhodující, ani z jiných částí nabídky univerzálnost poskytovaných licencí nevyplývá. Vybraný uchazeč proto bude vyzván k vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna univerzálnost poskytovaných licencí. Hodnotící komise rovněž uvedla, že v čl. 2. 1

návrhu smlouvy vybraného uchazeče, který kopíruje požadavky zadavatele na záruku dle zadávací dokumentace, je uvedeno, že záruka se bude vztahovat na veškerý dodaný hardware, avšak v čl. 8.1.2 návrhu smlouvy vybraného uchazeče je nabízena záruka pouze na jednotky řízení a zdrojů a na periferní jednotky, čímž dle názoru hodnotící komise nelze rozumět veškerý požadovaný hardware. Vybraný uchazeč tak bude požádán o písemné vysvětlení, zda se poskytnutí záruky vztahuje na veškerý dodaný hardware či pouze na omezený rozsah zboží. Hodnotící komise závěrem uvádí, že uchazeč bude požádán o písemné uvedení konkrétních údajů o nabízeném zboží v rámci jednotlivých požadovaných typů koncových telefonů, neboť v čl. 2.2.1 návrhu smlouvy vybraného uchazeče je nabízen správný typ i množství telefonů, ale nikde v nabídce vybraného uchazeče není uveden konkrétní název nabízeného zboží. Žádost o písemné vysvětlení nabídky ze dne 24. 10. 2011 byla vybranému uchazeči doručena téhož dne.

104. Dne 26. 10. 2011 obdržel zadavatel vysvětlení nabídky vybraného uchazeče ze dne 24. 10. 2011, v němž vybraný uchazeč k cenám koncových telefonních přístrojů uvádí, že vzhledem k tomu, že v zadávacích podmínkách nebylo určeno, kolik kusů přístrojů bude v každé lokalitě, přiřadil všechny požadované přístroje do jedné lokality, a to do lokality Jihlavská 20. Upřesnění počtu přístrojů na příslušné lokality bylo vybranému uchazeči doručeno dne 16. 9. 2011 v elektronické podobě, přičemž v té době již byla nabídka odeslána zadavateli. Jím uvedená cena za koncové telefonní přístroje v lokalitě Jihlavská tak v sobě zahrnuje i cenu za koncové telefonní přístroje i pro ostatní lokality. K redundantnímu řízení vybraný uchazeč uvedl, že v návrhu smlouvy v části pro lokalitu Obilní trh je redundantní řízení součástí položky OMNIPCX ENTERPRISE*350 CS-2/3XMR3 230V. Jako důvod uvádí vybraný uchazeč fakt, že u vybrané technologie se jedná o menší lokalitu, což znamená, že je zde jiný typ hardwaru, kde je redundantní řízení zahrnuto již v základním modulu. Vybraný uchazeč navrhuje, že pro přesnější informaci může tento řádek upravit. Soupis konfigurace je generován automatickým softwarem, takže v zadávacích požadavcích jej má vybraný uchazeč zahrnutý, avšak vizuálně se v nabídce bohužel neobjevil. K licenčnímu modulu vybraný uchazeč uvádí, že univerzálnost licencí a bezplatný přechod z TDM na VoIP technologiii garantuje smluvně, podpisem smlouvy o dílo. Vybraný uchazeč se v případě přechodu z TDM na VoIP technologii zavazuje k bezplatnému převodu licencí na VoIP technologii. Vybraný uchazeč uvádí, že při nákupu technologie má zadavatel nárok na stejný počet IP licencí jako má nyní počet účastníků, přičemž uvedené platí i o rozhraní ISDN 30 při přechodu na VoIP. Podle vybraného uchazeče se jedná o univerzálnost licencí písemně garantovanou. Co se týká záruční doby, platí dle vybraného uchazeče čl. 2.1 návrhu smlouvy, a to, že se záruka bude vztahovat na veškerý dodaný hardware.

105. V protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 28. 11. 2011 hodnotící komise k posouzení nabídky vybraného uchazeče shodně ke všem bodům, jež byly obsahem žádosti o písemné vysvětlení nabídky ze dne 24. 10. 2011, uvedla, že vybraný uchazeč splnil zadávací podmínky a nebyl tak shledán důvod pro jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

106. Dne 2. 1. 2012 rozhodl zadavatel o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 12. 2011 a vrátil zadávací řízení do fáze posuzování nabídek, a to za účelem prověření licenční politiky technologie nabízené vybraným uchazečem.

107. Dne 10. 1. 2012 obdržel zadavatel vyjádření vybraného uchazeče ze dne 9. 1. 2012, v němž se vyjadřuje k požadavku zadavatele univerzálnosti licencí, a mimo jiné uvádí, že vzhledem

k tomu, že univerzální licence vlastní pouze technologie Siemens HiPath 4000 od určité verze výrobku, nebylo by dle vybraného uchazeče možné ve veřejné zakázce soutěžit a soutěž by tak nebyla transparentní. Podle vybraného uchazeče zaplatí zadavatel univerzální licence u konkurence 2x, jednou jako univerzální licence při koupi nové technologie a podruhé skrytě při dodávce potřebného hardwarového vybavení pro připojení odpovídajícího počtu telefonů, například IP nad rámec současného stavu. Vybraný uchazeč se domnívá, že tyto karty, které jsou v konkurenční nabídce již nyní drahé, budou v případě přechodu na jiný typ rozhraní ještě dražší nebo minimálně stejně drahé jako nyní. Na základě uvedeného se vybraný uchazeč v nabídce smluvně zavázal k univerzální licenční politice ve spolupráci s výrobcem tak, aby předešel možným spekulacím při dodávce rozšiřujících karet.

108. Dne 16. 1. 2012 obdržel zadavatel vyjádření Ing. Radka Ságla, MBA z téhož dne, v němž je uvedeno, že výrobce technologie Alcatel – Lucent ve svém prohlášení garantuje univerzálnost licencí tím, že rámci veřejné zakázky pro stanovený počet licencí, které si zákazník objednává je jejich vzájemná kombinace jakkoliv zaměnitelná, což znamená, že při jakémkoliv přechodu z jakéhokoliv typu rozhraní na jiné zákazník nemusí platit žádnou licencí navíc. Ing. Radek Ságl, MBA rovněž uvádí, že zadavatel má v přehledu nabídky celkový počet licencí za jednotlivé rozhraní a v technickém přehledu nabídky okomentovanou funkčnost a vzájemnou zaměnitelnost těchto licencí.

109. Z protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 16. 1. 2012 hodnotící komise uvádí, že vybraný uchazeč bude přizván za účelem vysvětlení nabídky na jednání hodnotící komise, neboť je nutné písemné vysvětlení nabídky vybraného uchazeče ze dne 24. 10. 2011 s ohledem na podané námitky ostatních uchazečů dále doplnit.

110. Z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 26. 1. 2012 vyplývá, že na otázku hodnotící komise, zda vybraný uchazeč splňuje požadavek na bezplatnou převoditelnost licencí a jak je tato převoditelnost garantována, vybraný uchazeč uvedl, že zaručuje bezplatnou převoditelnost licencí smluvně, přičemž bezplatnou převoditelnost i výrobce Alcatel – Lucent. Podle vyjádření vybraného uchazeče je bezplatná převoditelnost licencí zaručena mezi všemi typy poboček, to znamená mezi analogovými, systémovými, VoIP a SW telefony. Na otázku hodnotící komise, zda nabídka vybraného uchazeče obsahuje licence ke všem trunkům a zda je převoditelnost mezi licencemi k trunkům bezplatná, vybraný uchazeč uvedl, že ke všem ISDN 30 i VoIP trunkům jsou licence v nabídce zahrnuty. Trunky jsou osazeny licencemi tak, že lze zapojit ústředny do trojúhelníku. Výpadek jakékoli z ústředen tak podle vybraného uchazeče nebude mít za následek rozpad spojení mezi dalšími dvěma ústřednami. Přechod při změně připojení k operátorovi z ISDN30 (PŘI) na VoIP SIP trunk je, co se licencí týče, bezplatný. K otázce hodnotící komise, zda je v ústředně v lokalitě Obilní trh 11 obsaženo redundantní řízení a redundantní napájení, vybraný uchazeč uvedl, že ústředna pro Obilní trh splňuje požadavek na redundantní řízení (2x CPU) i redundantní napájení. Oba procesory i záložní napájení jsou dle vybraného uchazeče umístěny v lokalitě na Obilním trhu 11. Při výpadku primárního procesoru nebo primárního napájení převezme podle vybraného uchazeče úlohu záložní procesor, resp. záložní napájení. Na základě vybraným uchazečem poskytnutého vysvětlení nabídky následně hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka vybraného uchazeče splňuje zákonné požadavky i požadavky zadavatele a doporučila zadavateli nabídku vybraného uchazeče jako nejvhodnější.

111. K uvedenému Úřad konstatuje, že požadavky kladené na zadavatele při zpracování zadávací dokumentace jsou upraveny v § 44 zákona. Z dikce zákona vyplývá, že řádné vymezení předmětu veřejné zakázky a obsahu zadávací dokumentace je základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a také nabídek vzájemně porovnatelných. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci stanoveny jasně a srozumitelně, tj. takovým způsobem, aby jejich obsah byl chápán stejně všemi dotčenými subjekty a aby nedocházelo k rozličnému výkladu či rozporu jednotlivých bodů zadávací dokumentace. Výše uvedené potvrzuje také rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2008, č. j. 62 Ca 33/2007-175, v němž je uvedeno, že základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Pokud mohou být předmětem hodnocení toliko nabídky, které odpovídají zadávací dokumentaci, pokud každá nabídka vyhovující požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci je nabídkou vhodnou a pokud má zadávací dokumentace rozhodující význam i pro konečnou podobu smlouvy o realizaci veřejné zakázky, pak na přesnost, srozumitelnost a jednoznačnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci je třeba klást klíčový důraz.

112. Vymezení předmětu veřejné zakázky v rámci zadávací dokumentace lze provést dvěma způsoby, prostřednictvím vymezení charakteristik a požadavků na dodávky, tedy stanovením technických podmínek, či podrobným popisem toho, co zadavatel v souvislosti s realizací veřejné zakázky potřebuje získat. Vymezení technických podmínek je plně v kompetenci zadavatele, který technické podmínky stanovuje podle svých potřeb. Technické podmínky by však měly být stanoveny jednoznačně a objektivně, tedy způsobem, který bude vylučovat prostor pro pochybnosti. Ze strany uchazečů pak nelze přehodnocovat požadavky zadavatele na příslušné plnění. Uchazeči jsou naopak povinni splnit všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, aby jejich nabídka mohla být v zadávacím řízení vybrána.

113. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně specifikoval svůj požadavek, když uvedl, že licence musí být univerzální pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony, a že požaduje bezplatný přechod z TDM na VoIP a bezplatný přechod při změně připojení k operátorovi z ISDN30 (PŘI) na VoIP SIP trunk. Z formulace této technické podmínky použité zadavatelem je zřejmé, že licence, jež požaduje v rámci veřejné zakázky dodat, musí vykazovat vlastnost univerzálnosti, což znamená, že jedna licence musí být využitelná pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony.

114. Vybraný uchazeč v návrhu smlouvy k licenční politice uvedl, že licence jsou univerzální pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony, a že zadavateli zaručuje bezplatný přechod z TDM na VoIP a bezplatný přechod při změně připojení k operátorovi z ISDN30 (PŘI) na VoIP SIP trunk. Totéž je uvedeno rovněž v části nabídky vybraného uchazeče „Doklady dle čl. VII. Zadávací dokumentace“ u popisu struktury licenčního modelu a u popisu technické specifikace předmětu plnění. K uvedenému nelze než konstatovat, že nabídka vybraného uchazeče postrádá jakýkoli popis struktury licenčního modelu, který zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval. Strohé konstatování vybraného uchazeče, jež je naprosto shodné s formulací požadavku zadavatele v zadávacích podmínkách (viz bod 100 odůvodnění tohoto

rozhodnutí), nelze považovat za popis struktury licenčního modelu, neboť je pouhou kopií obsahu zadávací dokumentace. Univerzálnost licencí nelze z žádné části nabídky vybraného uchazeče vyčíst, přičemž totožný názor zastával i zadavatel, neboť v protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2011 uvedl, že z přílohy návrhu smlouvy, která se týká technické specifikace a která je pro zadání veřejné zakázky rozhodující, ani z jiných částí nabídky univerzálnost poskytovaných licencí nevyplývá.

115. Popis struktury licenčního modelu nebyl vybraným uchazečem blíže konkretizován ani v písemném vysvětlení nabídky ze dne 24. 10. 2011, neboť v něm pouze stroze konstatoval, že univerzálnost licencí a bezplatný přechod z TDM na VoIP technologiii garantuje smluvně podpisem smlouvy o dílo a při nákupu technologie má zadavatel nárok na stejný počet IP licencí jako má nyní počet účastníků, přičemž uvedené platí i o rozhraní ISDN 30 při přechodu na VoIP. Přestože vybraný uchazeč neobjasnil způsob zabezpečení univerzálnosti licencí, bylo uvedené vysvětlení univerzálnosti licence zadavatelem bez uvedení důvodu akceptováno. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 2. 12. 2011 však vyplývá, že ani zadavatel nebyl o splnění požadavku univerzálnosti licencí vybraným uchazečem absolutně přesvědčen, neboť námitkám uchazečů v části týkající se splnění tohoto požadavku zadavatele vybraným uchazečem vyhověl.

116. Hodnotící komise, resp. zadavatel, na základě informací obsažených ve vyjádření vybraného uchazeče ze dne 9. 1. 2012, vyjádření Ing. Radka Ságla, MBA ze dne 16. 1. 2012 a na základě osobní konzultace s vybraným uchazečem na jednání hodnotící komise dne 26. 1. 2012 (bod 107 – 110 odůvodnění tohoto rozhodnutí) následně dospěla k závěru, že nabídka vybraného uchazeče splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. S uvedeným závěrem však nelze souhlasit, neboť vybraný uchazeč doložil zadavateli naprosto odlišná zdůvodnění univerzálnosti licencí, než jakou garantoval ve své nabídce, zejména pak v návrhu smlouvy. Vybraný uchazeč ve své nabídce garantuje, že licence jsou univerzální pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony, zaručuje tedy, že jím poskytované licence disponují univerzálností jako základní vlastností. Pravdivost uvedeného tvrzení vybraný uchazeč následně v průběhu zadávacího řízení opírá pouze o tvrzení o jeho smluvní garanci, přičemž v souvislosti s uvedeným odkazuje rovněž na vyjádření Ing. Radka Ságla, MBA ze dne 16. 1. 2012, které pokládá za garanci bezplatné převoditelnosti licencí od výrobce, neuvádí však, jak bude tato univerzálnost licencí v případě potřeby zabezpečena, tedy jakým způsobem budou licence v případě přechodu aktualizovány či doplňovány, jakým způsobem a kým bude přechod licencí zajišťován, atd.

117. Úřad s ohledem na uvedené uvádí, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele na univerzálnost licencí, neboť v průběhu zadávacího řízení neprokázal, že by jím nabízené licence touto vlastností disponovaly. Z jeho vyjádření ze dne 9. 1. 2012 naopak vyplývá, že jím nabízené licence touto vlastností nedisponují, neboť vybraný uchazeč zde uvedl, že „univerzální licence vlastní pouze technologie Siemens HiPath 4000“, což lze považovat za konstatování o absenci vlastnosti univerzálnosti jím nabízených licencí. O nesplnění zadavatelem požadované vlastnosti licence vybraným uchazečem vypovídá rovněž záznam emailové korespondence ze dne 27. 12. 2011 a 3. 1. 2012 mezi zadavatelem a Jiřím Polzerem, zaměstnancem společnosti ALCASERV, spol. s r.o., která se specializuje na dodávky produktů společnosti Alcatel-Lucent Czech, s.r.o., v níž se zadavatel informoval, zda je možné, aby analogové, digitální a IP licence byly vzájemně převoditelné v rámci jedné

ústředny, a pokud ano, zda se jedná o vlastnost systému. Zadavatel dále požadoval odpověď na otázku, zda v případě, že chce zadavatel přejít se všemi pobočkami z „A“ a „D“ na VoIP, může servisní firma provést přeprogramování, nebo je nutné licence dokoupit, či existuje jiný způsob realizace. Jiří Polzer na zadavatelem položené dotazy odpověděl, že „analogové, digitální a IP licence jsou pevně dány v softwarovém klíči a nelze je tedy vzájemně zaměňovat. Pokud uživatel chce změnit poměr licencí, musí si servisní firma nechat dovozcem systému vygenerovat nový softwarový klíč s patřičnou úpravou a následně ho implementovat na příslušný procesor telefonní ústředny. Licenční politika společnosti Alcatel-Lucent Czech, s.r.o. je taková, že jednotlivé licence mají rozdílné ceny, které nelze přesně vyčíslit, protože s narůstajícím počtem např. IP licencí kalkulační software ještě generuje případná hardwarová doplnění například kodeky. Volně přejít licenčně například z „A“ do VoIP nelze, je nutné dokoupit licence. Jistá převoditelnost je, že společnost Alcatel-Lucent Czech, s.r.o. může udělat promo akci, například při placeném upgrade, kde poměr licencí upraví zdarma podle přání uživatele. Nejedná se tedy o vlastnost systému.“

118. Úřad rovněž podotýká, že zadavatel v části VII. „Jiné podmínky a požadavky zadavatele“ zadávací dokumentace mimo jiné požadoval popis struktury licenčního modelu, přičemž upozornil uchazeče, že nedoložení tohoto dokladu je podle zadavatele důvodem pro vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. S ohledem na skutečnost, že vybraný uchazeč v nabídce a v návrhu smlouvy licenční model blíže nespecifikoval, má Úřad za to, že vybraný uchazeč nesplnil zadávací podmínky stanovené zadavatelem a jeho nabídka měla být vyřazena a vybraný uchazeč následně vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

119. K uvedenému Úřad poznamenává, že na vyloučení vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení pro absenci popisu struktury licenčního modelu v nabídce, by nic nezměnila ani doložená vysvětlení řešení univerzálnosti licencí vybraným uchazečem v průběhu zadávacího řízení, neboť řešení uvedená v těchto vyjádřeních jsou v rozporu s navrhovaným řešením, které vybraný uchazeč deklaroval v návrhu smlouvy a v nabídce.

120. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách na univerzálnost licencí, jakož i požadavek zadavatele na obsah nabídky, neboť nabídka vybraného uchazeče neobsahovala popis struktury licenčního modelu. Pakliže vybraný uchazeč nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, měla být jeho nabídka zadavatelem podle § 76 odst. 1 zákona vyřazena a vybraný uchazeč následně v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, tak jak je uvedeno ve výroku I. odst. c) tohoto rozhodnutí.

121. K tvrzení zadavatele, že nabídka vybraného uchazeče splňuje v otázkách licenční politiky požadavky zadavatele v plném rozsahu, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval univerzálnost licencí, nestanovil však blíže, jakým způsobem má být zajištěna, a nabízená plnění uchazečů mohla tedy zahrnovat jak univerzálnost licencí a jejich bezplatnou převoditelnost jako vlastnost komunikačního systému, ale také jako smluvní závazek tuto univerzálnost pro zadavatele zajistit, Úřad uvádí, že pokud zadavatel hodlal umožnit uchazečům, aby univerzálnost licencí zajistili i smluvně a nepožadoval univerzálnost licencí jako vlastnost, měl tuto skutečnost uvést v zadávacích podmínkách. Není přípustné, aby zadavatel rozšiřoval po vypršení lhůty pro podání nabídek zadávací podmínky či upravoval výklad jejich významu, neboť zadavatel by se v případě takového jednání dopustil porušení § 6 zákona, konkrétně porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení, neboť nelze

vyloučit, že by zadavateli v případě seznámení potenciálních uchazečů s rozšířenými či jiným způsobem specifikovanými zadávacími podmínky nebyla doručena vhodnější nabídka a mohl by tak být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky. Tím, že zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že „licence musí být univerzální pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony“, jasně uvedl svůj požadavek, aby licence disponovaly univerzálností jako vlastností, nelze tedy dodatečně podle situace, která nastane v průběhu zadávacího řízení, rozšiřovat či měnit význam požadavku stanoveného v zadávacích podmínkách.

Ad d) – K novému posouzení a hodnocení nabídek

122. Podle § 79 odst. 5 zákona zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

123. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 11. 2011 vyplývá složení hodnotící komise, které bylo následovné:

Ing. Markéta Strmisková,

Mgr. Jiří Šoltés,

Bc. Karel Široký,

Eva Trávníková,

Mgr. Kateřina Plocová.

124. Dne 2. 1. 2012 vyhověl zadavatel částečně podaným námitkám navrhovatele, které se týkaly splnění zadávacích podmínek vybraným uchazečem, konkrétně bodu II. „Technické podmínky – Licenční politika“ námitek navrhovatele, a zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2011 a vrátil zadávací řízení do fáze posouzení nabídek. Jako příčinu pro částečné vyhovění podaným námitkám navrhovatele zadavatel uvedl nutnost prověření licenční politiky technologie nabízené vybraným uchazečem.

125. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 1. 2012 vyplývá, že složení hodnotící komise bylo následovné:

Ing. Markéta Strmisková,

Mgr. Jiří Šoltés,

Bc. Karel Široký,

Mgr. Lenka Glajchová,

Mgr. Kateřina Plocová.

126. Ze znění ustanovení § 79 odst. 5 zákona vyplývá, že pokud zadavatel shledá postup hodnotící komise v rozporu se zákonem či v rozporu se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem, rozhodne zadavatel o novém posouzení a hodnocení nabídek, pro které však ustanoví hodnotící komisi novou, případně provede nové posouzení sám. V šetřeném případě zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2011 a vrátil zadávací řízení do fáze posouzení a hodnocení nabídek z důvodu nového prověření

splnění technické podmínky požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci, konkrétně se jednalo o požadavek univerzálnosti licencí, vybraným uchazečem, přičemž impulsem pro nový přezkum splnění této technické podmínky vybraným uchazečem byly námitky podané navrhovatelem. Z nově vyhotovené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 1. 2012 je zřejmé, že zadavatelem nebyl při novém posouzení a hodnocení nabídek dodržen postup stanovený zákonem. Nové posouzení a hodnocení nabídek bylo prováděno až na jednoho člena hodnotící komise (viz bod 123 a 125 odůvodnění tohoto rozhodnutí) stejnou hodnotící komisí jako posouzení a hodnocení nabídek, jež bylo zadavatelem zrušeno, ačkoli byl zadavatel povinen ustanovit novou hodnotící komisí či provést nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Původní zpráva o posouzení a hodnocení nabídek rovněž postrádá uvedení důvodů zadavatele, pro které bylo přistoupeno k novému posouzení a hodnocení nabídek.

127. Úřad konstatuje, že zjištěné porušení zákonné povinnosti, tedy skutečnost, že zadavatel neustanovil pro nové posouzení a hodnocení jinou hodnotící komisi, mohla mít v konkrétním šetřeném případě vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nově ustanovená hodnotící komise mohla dojít k odlišnému posouzení splnění požadavku zadavatele na univerzálnost licencí vybraným uchazečem.

128. Úřad tak vzhledem k uvedeným skutečnostem konstatuje, že zadavatel nedodržel při novém posouzení a hodnocení nabídek postup stanovený zákonem, jak Úřad uvedl ve výroku I. odst. d) tohoto rozhodnutí.

129. Úřad rovněž pro úplnost poznamenává, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 11. 2011, ani nová zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 1. 2012 neobsahuje odůvodnění postupu hodnotící komise při posouzení písemných vysvětlení nabídky vybraného uchazeče. Zadavatel v protokolech o jednání hodnotící komise sice uvedl jednotlivá vysvětlení vybraného uchazeče k jeho jednotlivým pochybnostem, avšak neuvedl, z jakého důvodu toto odůvodnění akceptoval. Zadavatel pouze konstatoval, že „uchazeč splnil zadávací podmínky a hodnotící komisí nebyl shledán důvod pro jeho vyloučení“. Ze zadavatelem použité formulace však není zřejmé, jakým způsobem při posouzení nabídek uvažoval a na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že vybraný uchazeč splnil zadávací podmínky. Úřad upozorňuje zadavatele, že jím provedené posouzení a následné hodnocení nabídek trpí vadou nepřezkoumatelnosti a je tedy v rozporu se zásadou transparentnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zvolil jako opatření k nápravě zrušení posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, bude mít zadavatel možnost vyvarovat se chyb, kterých se v souvislosti s posouzením a hodnocením nabídek doposud dopustil.

K dalším namítaným skutečnostem

130. K námitkám navrhovatele, které se týkají provedení ústředny se systémovými kabely MDF vybraným uchazečem, splnění požadavku na vybavení zařízení redundantním řízením vybraným uchazečem a rovněž souladu nabízených typů telefonních přístrojů IP TOUCH 4028 PHONE EE UGREY INT 3GV27060TB a 4029 DIGITAL PHONE UGREY INT, Úřad uvádí, že z předložené dokumentace zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem (viz výrok I. tohoto rozhodnutí), na základě čehož zrušil podle § 118 odst. 1 zákona úkon posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 20. 10. 2011 a všechny následné

úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, proto se již dále otázkou provedení ústředny se systémovými kabely MDF, splnění požadavku na vybavení zařízení redundantním řízením a souladem nabízených typů telefonních přístrojů IP TOUCH 4028 PHONE EE UGREY INT 3GV27060TB a 4029 DIGITAL PHONE UGREY INT nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedené problematiky nemohl ovlivnit skutečnost, že ve výroku II. rozhodnutí je konstatováno zrušení úkonu posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 20. 10. 2011 a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení. Úřad v návaznosti na uvedené rovněž odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, ze kterého lze dovodit shodný závěr, a to, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

131. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

132. Nedodržení zákonem stanoveného postupu zadavatelem uvedeného ve výroku I. odst. a) až d) tohoto rozhodnutí mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějšího nabídky. K nápravě porušení zákona při postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. odst. a) až d) tohoto rozhodnutí, je nutno zrušit úkon posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 20. 10. 2011 a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, neboť zadavatel chyboval ve všech fázích zadávacího řízení, neboť nevyloučil vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, přestože nabídka vybraného uchazeče nesplňovala zadavatelem stanovené požadavky v zadávacích podmínkách. Úřad byl proto nucen zrušit všechny úkony zadavatele, které byly učiněny v rozporu se zákonem.

133. Úřad tak s ohledem na uvedené rozhodl o uložení nápravného opatření zrušení úkonu posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 20. 10. 2011 a všech následných úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

134. Úřad pro úplnost dodává, že k prvotnímu pochybení zadavatele došlo již v okamžiku otevírání obálek s nabídkami, kdy bylo hodnotící komisí konstatováno, že nabídka vybraného uchazeče je úplná, přičemž tento závěr hodnotící komise neodpovídal realitě (viz bod 85 až 93 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele, resp. hodnotící komise, spočívající v otevírání obálek s nabídkami a kontrole úplnosti nabídek již nelze vrátit zpět, neboť nabídky byly dne 21. 9. 2011 prakticky otevřeny, Úřad zrušil až úkon zadavatele spočívající v posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů.

135. Úřad v návaznosti na uvedené podotýká, že zadavatel může kdykoli v průběhu zadávacího řízení provést kontrolu nabídek (včetně úplnosti) a v případě, že bude v rámci této kontroly zjištěno porušení zákona, ke kterému došlo např. již při otevírání obálek s nabídkami, lze sjednat nápravu tohoto postupu. Úřad v souvislosti s uvedeným odkazuje na znění ust. § 111 odst. 6 zákona, dle kterého zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákona, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.

K III. výroku tohoto rozhodnutí – náklady řízení

136. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

137. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

138. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000220.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – neodůvodnění rozhodnutí o námitkách

139. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

140. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

141. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.

142. Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 2. 2012 obdržel navrhovatel dne 7. 3. 2012.

143. Námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 3. 2012 obdržel zadavatel dne 22. 3. 2012. Navrhovatel podal námitky písemně, v námitkách uvedl, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.

144. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 30. 3. 2012 obdržel navrhovatel dne 3. 4. 2012. Zadavatel v citovaném rozhodnutí o námitkách navrhovatele k většině bodů námitek shodně uvedl jako důvod nevyhovění námitek ten, že hodnotící komise nabídku vybraného uchazeče v dané otázce v rámci předchozího posouzení nabídek posoudila a dospěla k závěru, že nabídka splňuje požadavky zadavatele.

145. Úřad k uvedenému uvádí, že podle výše citovaného ustanovení zákona je zadavatel povinen v rozhodnutí o námitkách uvést důvod, na základě kterého dospěl k závěru v rozhodnutí o námitkách uvedenému. V šetřeném případě zadavatel námitkám navrhovatele ze dne

19. 3. 2012 nevyhověl, v rozhodnutí o námitkách však neuvedl relevantní důvody, které jej k tomuto rozhodnutí vedly, a které by bylo možno zpětně přezkoumat. Lze tedy jen usuzovat, které argumenty vybraného uchazeče přesvědčily zadavatele o souladu nabídky vybraného uchazeče se zákonem a se zadávacími podmínkami zadavatele, a zda si zadavatel tvrzení vybraného uchazeče, na jejichž základě usoudil, že nabídka vybraného uchazeče splňuje jeho požadavky stanovené v zadávacích podmínkách, jakkoliv ověřil.

146. K obsahu zpracování rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 30. 3. 2012 tak nezbývá Úřadu než konstatovat, že zadavatel porušil § 111 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona, neboť rozhodnutí o námitkách navrhovatele není řádně odůvodněno a není přezkoumatelným, tedy v souladu se zásadou transparentnosti, čímž se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

147. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.

148. V šetřeném případě veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 30. 3. 2012 řádně neodůvodnil v souladu s § 111 odst. 1 citovaného zákona. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona.

149. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 13. 4. 2012, kdy obdržel návrh navrhovatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 3. 4. 2012, kdy bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 30. 3. 2012. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

150. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10.000.000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

151. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

152. Při stanovení výše pokuty přihlédl Úřad ke skutečnosti, že řádným neodůvodněním rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele nebylo možno přezkoumat skutečné důvody, které zadavatele vedly ke konstatování závěru, že nabídka vybraného uchazeče je v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami zadavatele. Nutno podotknout, že tyto závěry nevyplývají ani ze zpráv o posouzení a hodnocení nabídek, ani z protokolů o jednání hodnotící komise, které byly vyhotoveny v průběhu předmětného zadávacího řízení.

153. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřadu při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem

k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10.000.000,- Kč (viz § 120 odst. 2 písm. b) zákona).

154. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil i skutečnost, že v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že jím stanovenou pokutu nelze s ohledem na její výši považovat za likvidační.

155. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

156. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno
2. TELCONNECT s.r.o., Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno
3. DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., Obránců Míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy