



UOHSX004HP60

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S462/2012/VZ-20214/2012/522/OPi

Brno 26. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 8. 2012 na základě návrhu ze dne 31. 7. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa Národního parku Podyjí, IČ 00837971, se sídlem Na Vyhlídce 1581/5, 669 02 Znojmo, zastoupená Ing. Tomášem Rothrockem, ředitelem,
- navrhovatel –
 - Lesnická projekce Frýdek-Místek a.s., IČ 25351079, se sídlem Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek, za niž jedná Ing. Jan Kaluža, předseda představenstva, jako reprezentant sdružení,
 - IFER – Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., IČ 00883921, se sídlem Strašice 299, 338 45 Strašice, za niž jedná Ing. Martin Černý, CSc., jednatel, jako člen sdružení,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Tvorba lesního hospodářského plánu“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 28. 3. 2012 pod ev. č. 211157,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Lesnická projekce Frýdek-Místek a.s., IČ 25351079, se sídlem Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek a IFER – Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., IČ 00883921, se sídlem Strašice 299, 338 45 Strašice – ze dne 31. 7. 2012 se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa Národního parku Podyjí, IČ 00837971, se sídlem Na Vyhlídce 1581/5, 669 02 Znojmo, zastoupená Ing. Tomášem Rothröcklem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28. 3. 2012 pod ev. č. 211157 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Tvorba lesního hospodářského plánu“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky v oznámení o zakázce vymezil zadavatel jako tvorbu lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek ve správě Správy Národního parku Podyjí s předpokládanou platností od roku 2014 do roku 2023. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 3 628 877,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 22. 5. 2012 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podali nabídku čtyři uchazeči. Uchazeč Lesnická projekce Frýdek-Místek a.s., IČ 25351079, se sídlem Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek a IFER – Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., IČ 00883921, se sídlem Strašice 299, 338 45 Strašice (dále jen „navrhovatel“) byl zadavatelem vyzván ke zdůvodnění celkové nabídkové ceny, především nákladů na provedení leteckého snímkování a k doložení oprávnění nakládat s technikou, prostřednictvím které zajistí provedení leteckého snímkování dle technické specifikace zakázky.
5. Navrhovatel zadavateli ve stanovené lhůtě doručil přehled nákladových položek, které byly kalkulovány v cenové nabídce s uvedením výše nákladů na zajištění ortofotomapy, tabulku „Seznam subdodavatelů dle § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“ s uvedením subdodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 4298/11a, 615 00 Brno (dále jen „GEODIS BRNO“), doklad o kvalifikaci subdodavatele GEODIS BRNO (výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů) a Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy s GEODIS BRNO.
6. Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 27. 6. 2012. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o vyloučení dne 28. 6. 2012. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele je uvedeno, že zadavatel akceptoval navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nejasnosti však spatřoval ve skutečnosti, že ke dni podání nabídek navrhovatel neuvedl subdodavatele GEODIS BRNO, přičemž

uchazeč je povinen doložit kvalifikaci ke dni podání nabídek. Zmíněného subdodavatele navrhovatel uvedl až ve svém doplnění ze dne 4. 6. 2012, kdy předložil seznam subdodavatelů dle § 44 odst. 6 zákona. K tomuto subdodavateli navrhovatel předložil výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 29. 5. 2012 a smlouvu o uzavření budoucí smlouvy ze dne 1. 6. 2012. Zadavatel dále navrhovateli vytkl nepředložení čestného prohlášení – doklad prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a nedoplnění oprávnění ve smyslu § 56 odst. 2 písm. h) zákona nakládat s technikou, prostřednictvím které navrhovatel zajistí provedení leteckého snímkování dle technické specifikace zakázky.

7. Dne 11. 7. 2012 byly zadavateli navrhovatelem doručeny námitky ze dne 9. 7. 2012 proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 24. 7. 2012.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dopisem ze dne 31. 7. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
9. Dnem 1. 8. 2012, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

10. V návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace tím, že znemožnil navrhovateli, jenž splnil všechny požadavky stanovené zákonem a zadávací dokumentací k zakázce, účast v soutěži a možnost získání zakázky. Porušení zákona navrhovatel spatřuje v dodatečném rozšiřování požadavků na prokázání kvalifikace uchazečů nad rámec požadavků stanovených v souladu se zákonem v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci.
11. Navrhovatel nesouhlasí s odůvodněním vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, tedy z důvodu *dostatečného neprokázání technických kvalifikačních předpokladů dle zadávací dokumentace* a s výrokem zadavatele, že *nejasnost v nabídce komise spatřuje ve skutečnosti, že ke dni podání nabídek navrhovatel neuvedl subdodavatele GEODIS BRNO, spol. s r.o., přičemž uchazeč je povinen doložit kvalifikaci ke dni podání nabídek*. Dle navrhovatele zadavatel směřuje plnění zakázky pomocí subdodavatele a splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče pomocí subdodavatele.
12. Navrhovatel dále nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že *nepředložil čestné prohlášení – doklad prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona*. Navrhovatel uvádí, že zmíněné čestné prohlášení je součástí čestných prohlášení uchazeče o splnění základních kvalifikačních předpokladů.
13. Navrhovatel dále nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že *nedoplnil ve smyslu § 56 odst. 2 písm. h) zákona, že je oprávněn nakládat s technikou, prostřednictvím které zajistí provedení leteckého snímkování dle technické specifikace zakázky*. Navrhovatel spatřuje toto tvrzení za liché, neboť žádný takový požadavek nebyl součástí technických

kvalifikačních předpokladů dle zadávací dokumentace a také nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že *uchazeč je povinen na dotaz zadavatele uvést zabezpečení dalších prostředků (nástrojů a pomůcek, technických zařízení) ke dni podání nabídky.* Dle navrhovatele nemá toto tvrzení oporu v zákoně, neboť zadavatel je povinen vymezit minimální úroveň kvalifikačního předpokladu v zadávací dokumentaci.

14. Navrhovatel dále nespátřuje opodstatněnost zadavatelova odvolávání se na § 77 zákona, neboť tento paragraf řeší mimořádně nízkou nabídkovou cenu, což je prvek hodnocení nabídek a hodnotit lze jen nabídky uchazečů, kteří splnili požadované kvalifikační předpoklady.
15. Na základě uvedených skutečností se navrhovatel domnívá, že zadavatel porušil zákon, když jej vyloučil z účasti v zadávacím řízení a domáhá se zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

16. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil přípisem ze dne 8. 8. 2012, ve kterém uvádí, že v zadávací dokumentaci jasně specifikoval předmět díla, včetně zajištění leteckého snímkování dle podrobného popisu uvedeného v příloze č. 1 části B, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace. Ze stanovených parametrů leteckých snímků je zřejmé, že se jedná o část předmětu díla.
17. Dle zadavatele z nabídky navrhovatele vyplývá, že zajistí plnění celého předmětu díla vlastními prostředky. V tomto smyslu byl navrhovatel vyzván k doplnění dokladů, nikoliv však nad rámec vyplývající ze zadávací dokumentace. Z předložených dokladů vyplynulo, že není oprávněn nakládat s potřebnou technikou sám. Nad rámec výzvy k doplnění byla zadavateli předložena smlouva a související doklady k zajištění leteckého snímkování formou subdodávky, přičemž veškeré dokumenty jsou datovány až po lhůtě stanovené pro podání nabídek. Tyto dokumenty zadavatel již neakceptoval.
18. Zadavatel v plném rozsahu trvá na argumentech uvedených v rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče a v rozhodnutí o námitce navrhovatele.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S462/2012/VZ-14505/2012/522/OPi dne 14. 8. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S462/2012/VZ-14508/2012/522/OPi ze dne 14. 8. 2012 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
21. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S462/2012/VZ-15278/2012/522/OPi ze dne 14. 8. 2012 nařídil Úřad z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

V. ZÁVĚR ÚŘADU

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek, rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

23. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Podle § 43 odst. 1 zákona zadávací lhůtou je lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky.
25. Podle § 43 odst. 3 zákona zadávací lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací lhůta se prodlužuje uchazečům, s nimiž může zadavatel v souladu s tímto zákonem uzavřít smlouvu, až do doby uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 nebo do zrušení zadávacího řízení.
26. Podle § 44 odst. 6 zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem; v takovém případě je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, že má v úmyslu si tento požadavek vyhradit. Zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.
27. Podle § 52 odst. 1) zákona je dodavatel povinen v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V případě otevřeného řízení se zavedením dynamického nákupního systému je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace nejpozději s podáním předběžné nabídky.
28. Podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
29. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
30. Podle § 69 odst. 5 zákona se nabídky podávají písemně. Uchazeč podává nabídku ve lhůtě pro podání nabídek. Nabídka v listinné podobě musí být podána v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení podle § 71 odst. 6. Nabídky podané elektronickými prostředky musí být podány v souladu s požadavky stanovenými v § 149 zákona.

31. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
32. Podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
33. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení

34. Zadavatel v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce č. j. NPP 0354/2012 (dále jen „zadávací dokumentace“) v Části B) Technická specifikace zakázky, v bodě 8 oddílu Předmět zakázky vymezil, že *součástí tvorby LHP je i dodání leteckých snímků dle parametrů stanovených v zadávacím protokolu*. A dále v Příloze č. 1 části B) Technická specifikace (zadávací protokol) v kapitole č. 8 Letecké snímkování zadavatel stanovil, že *pro účely aktualizace lesnických map a zjištění změn ve stavu lesa zajistí zhotovitel provedení leteckého snímkování zájmového území. Výstupem LHP bude mj. ortofotomapa*.
35. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci stanovil v Části A) Všeobecná část, v bodě 5 oddílu V požadavek na splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. h) zákona, tedy předložení přehledu nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici, přičemž minimální úroveň zmíněného kvalifikačního předpokladu dodavatel splní, pokud pro provozní inventarizaci a popis porostů má k dispozici 2 přístroje s přesností měření vzdáleností pod 0,1 m a s přesností měření výšek pod 1 m.
36. Součástí zadávací dokumentace byla také tabulka „Seznam subdodavatelů dle § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „seznam subdodavatelů“). Zadavatel tedy v souladu s § 44 odst. 6 zákona požadoval, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele.
37. Navrhovatel ve své nabídce, kterou předložil ve lhůtě pro podání nabídek (22. 5. 2012), v tabulce seznam subdodavatelů žádného subdodavatele, který se bude podílet na plnění části předmětu veřejné zakázky, neuvedl.
38. Zadavatel dle ustanovení § 59 odst. 4 zákona vyzval navrhovatele výzvou č. j. SZ NPP 0280/2012/12 NPP 0584/2012 ze dne 29. 5. 2012 k písemnému zdůvodnění nabídky, mimo jiné k objasnění prokázání kvalifikace ve smyslu § 56 odst. 2 písm. h)

zákona, tedy doložení oprávnění k nakládání s technikou, prostřednictvím které zajistí provedení leteckého snímkování dle technické specifikace zakázky.

39. Navrhovatel na základě uvedené výzvy doložil tabulku seznamu subdodavatelů, ve které uvedl jako svého subdodavatele společnost GEODIS BRNO. Dále také doložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy se společností GEODIS BRNO ze dne 1. 6. 2012 (dále jen „subdodavatelská smlouva“), jejímž předmětem je *nalétnutí a zhotovení ortofotomapy v rozsahu daném zadávacím protokolem na tvorbu LHP pro lesy Národního parku Podyjí, který je součástí zadávací dokumentace předmětné zakázky*. Z uvedené smlouvy tedy jednoznačně vyplývá závazek subdodavatele podílet se na plnění části předmětu veřejné zakázky. Úřad má tedy za doložené, že část plnění veřejné zakázky spočívající v nalétnutí a zhotovení ortofotomapy bude za navrhovatele plnit subdodavatel, a ačkoliv zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval uvedení subdodavatelů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, navrhovatel subdodavatele GEODIS BRNO v nabídce neuvedl.
40. K výše popsanému Úřad uvádí, že zákon rozlišuje objasnění a doplnění dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona a vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona týkající se nejasností nabídky. Z formulace ustanovení § 59 odst. 4 zákona je zřejmé, že je nutné jej aplikovat výlučně na prokázání splnění kvalifikace. Podle uvedeného ustanovení je možné ve vztahu k prokázání splnění kvalifikace doplňovat nabídku o doklady či informace v nabídce neuvedené. Předložení seznamu subdodavatelů, jimiž bude uchazeč plnit část předmětu veřejné zakázky podle § 44 odst. 6 zákona a jehož vyplnění zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, ale pod doklady prokazující splnění kvalifikace, jejichž „následné“ doložení zákon v § 59 odst. 4 zákona umožňuje, podřadit nelze. Ve vztahu k „doplnění“ nabídky v daném případě nelze aplikovat ani ustanovení § 76 odst. 3 zákona, neboť na základě něj lze požádat pouze o vysvětlení nabídky, nikoliv její doplnění.
41. Z § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky o chybějící doklady nebo o skutečnosti, které měly být uvedeny již v podané nabídce, neboť takový postup zákon neumožňuje. Pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit ani možnost změny předložených nabídek. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplňování a rozšiřování nabídky o nové listiny či informace, které měly být její součástí ve lhůtě pro podání nabídek. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí nejsou považovány za řádně podané nabídky. Ty z nabídek, které nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být podle § 76 odst. 1 zákona vyřazeny a uchazeči, kteří vyřazené nabídky podali, musí být z účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučeni podle § 76 odst. 6 zákona. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 22. 5. 2012. Navrhovatel však ve své nabídce vyplněný seznam subdodavatelů ani subdodavatelskou smlouvu neuvedl ani nezmínil, a tyto dokumenty

doložil až v rámci vysvětlení nabídky ze dne 4. 6. 2012. Tímto svým jednáním navrhovatel svoji nabídku pozměnil.

42. Úřad dále uvádí, že podle ustanovení § 43 odst. 1 zákona jsou uchazeči vázáni svými nabídkami po celou zadávací lhůtu. Tzn., že uchazeč nesmí po uvedení uvedené doby svoji nabídku zrušit či změnit. Ustanovení § 43 odst. 3 zákona pak uvádí, že zadávací lhůta začíná běžet dnem podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Jinými slovy, uchazeči nesmí změnit nebo zrušit svoji nabídku ode dne podání nabídek do dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomuto byl navrhovatel po celou výše uvedenou dobu vázán svojí nabídkou, tedy i tvrzením, že plnění předmětu veřejné zakázky bude realizovat sám bez subdodavatelů, což nebylo tvrzením pravdivým.
43. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínku zadavatele spočívající v uvedení subdodavatele, který se bude podílet na plnění části předmětu veřejné zakázky. Z uvedeného důvodu tedy byl postup zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.
44. I přes výše uvedené má Úřad za nutné vyjádřit se k žádosti zadavatele o doložení oprávnění k nakládání s technikou, prostřednictvím které navrhovatel zajistí provedení leteckého snímkování dle technické specifikace zakázky. Uvedená žádost zadavatele nemohla být učiněna podle § 59 odst. 4 zákona (tedy žádost o objasnění nebo doložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace), neboť zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů v části A) Všeobecná část, v bodě 5 oddílu V požadavek na doložení techniky, prostřednictvím které uchazeč zajistí provedení leteckého snímkování dle technické specifikace zakázky, neuvedl. Nemohl tedy po uchazeči požadovat objasnění či doložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, neboť se nejednalo o technický kvalifikační předpoklad požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci. V daném případě zadavatel mohl přistoupit k aplikaci § 76 odst. 3 zákona (tedy požadovat vysvětlení nabídky, jakým způsobem uchazeč zajistí provedení leteckého snímkování, tedy i oprávnění k nakládání s technikou potřebnou k jejímu provedení), neboť je oprávněním zadavatele v případě pochybností požádat o vysvětlení nabídky či ověřovat skutečnosti v nabídce uvedené. I přes uvedené pochybení zadavatele (aplikace nesprávného ustanovení, na základě kterého zadavatel žádost podal) bylo však s ohledem na výše uvedený závěr Úřadu vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení učiněné v souladu se zákonem.
45. S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Správa Národního parku Podyjí, Na Vyhlídce 1581/5, 669 02 Znojmo
2. Lesnická projekce Frýdek-Místek a.s., Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek
3. IFER – Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., Strašice 299, 338 45 Strašice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy