Toto rozhodnutí (včetně opravného rozhodnutí S163/2007/VZ-15062/2007/520-Pr ze dne 16.8.2007) bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. R161/2007/02-00327/2008/310-Hr ze dne 11.1.2008. Cit. rozhodnutí Úřadu nabyla právní moci dne 18.1.2008.

Č. j. S163/2007/VZ-13647/2007/520/Pr V Brně dne 30. července 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 4.7.2007 z moci úřední, jehož účastníky řízení jsou

- zadavatel – obec Prakšice, IČ 00291277, se sídlem Prakšice č. 29, 687 56 Prakšice, zast. Vladimírem Vlkem, starostou obce,

- vybraný uchazeč – INVEST CZ a. s., IČ 25825569, se sídlem Opavská 1409/15, 785 01 Šternberk, za niž jedná Dr. František Suchý, předseda představenstva a ředitel společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele obce Prakšice, IČ 00291277, Prakšice č. 29, 687 56 Prakšice, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce základní školy Prakšice“ zadávané v užším podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.8.2005 pod ev. č. 50012015,

I.

rozhodl podle § 101 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

zadavatel obec Prakšice

a) nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., neboť výběr zájemců do užšího řízení neproběhl transparentním způsobem,

b) nesplnil povinnost stanovenou v § 30 odst. 2 písm. b) posledně cit. zákona o veřejných zakázkách tím, že v bodu 9.2 oznámení zadávacího řízení požadoval prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle § 32 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách předložením potvrzení banky, že zůstatek za posledních 6 měsíců na běžném účtu je šestimístný, čímž nevymezil odpovídající úroveň uvedené způsobilosti podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky,

c) nesplnil povinnost stanovenou v § 38 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 39 odst. 2 téhož zákona tím, že vyloučil 3 zájemce o veřejnou zakázku, aniž prokázal, že byli v posledních 3 letech disciplinárně potrestáni podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky, jde-li o

fyzickou osobu, nebo o odpovědného zástupce,

přičemž nesplnění uvedených povinností mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu I. se zadavateli **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **pokuta** ve výši 50 000,– Kč (padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1630750001.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1630750002.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 27.4.2007 anonymní žádost o kontrolu postupu zadavatele – obec Prakšice, IČ 00291277, se sídlem Prakšice č. 29, 687 56 Prakšice, zast. Vladimírem Vlkem, starostou (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce základní školy Prakšice“, zadávané v užším podlimitním řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 17.8.2005 pod ev. č. 50012015.

Za účelem přezkoumání postupu zadavatele si Úřad dopisem ze dne 17.5.2007 vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly stavební úpravy základní školy – spojovacího krčku, tělocvičny, nová střecha, výměna oken, zateplení fasád, ZTI, ÚT, elektromonzáže, nové podlahy, dobudování hygienického zázemí tělocvičny, výstavba víceúčelového hřiště a přestávkového dvora dle podrobného popisu veřejné zakázky, uvedeného v zadávací dokumentaci.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel zvolil k zadání předmětné podlimitní veřejné zakázky formu užšího řízení a k organizaci zadání předmětné veřejné zakázky zmocnil písemnou formou ze dne 2.8.2005 firmu AP INVESTING, s. r. o., IČ 60712121, se sídlem Palackého 12, 612 00 Brno. Žádost o účast podalo celkem 13 zájemců, 3 zájemci byli odmítnuti z důvodu nesplnění požadavku zadavatele na kvalifikační kritéria. Omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku bylo provedeno losováním. Na základě vyhodnocení podaných nabídek zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky společnosti INVEST CZ a. s., IČ 25825569, se sídlem Opavská 1409/15, 785 01 Šternberk, za niž jedná Dr. František Suchý, předseda představenstva a ředitel společnosti (dále jen „INVEST CZ a. s.“).

Po posouzení vyžádané dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem a zahájil správní řízení z moci úřední.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S163/2007/VZ-12244/2007/520/Pr ze dne 27.6.2007, přičemž seznámil účastníky řízení, kterými podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- INVEST CZ a. s., které byla zakázka přidělena,

se zjištěnými skutečnostmi, zejména s pochybnostmi Úřadu s netransparentním omezováním počtu zájemců, se stanovením ekonomických kvalifikačních kritérií podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), v souladu se zákonem, a se stanovením požadavku na předložení čestného prohlášení podle § 31 odst. 3 zákona.

Usnesením č. j. S163/2007-12251/2007/520-Pr ze dne 2.7.2007 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedených v oznámení vyjádřil dopisem ze dne 12.7.2007.

K otázce přihlížení zadavatele k referenčním stavbám obdobného charakteru – školských zařízení s vyjádřením investorů při omezení počtu zájemců pro užší řízení, na jejich počet a kvalitu zadavatel uvedl, že toto posuzování proběhlo tím způsobem, že bylo konstatováno, že všichni zájemci doložili referenční stavby a nebylo možno nediskriminačně stanovit, která reference je výhodnější, přičemž dále uvedl, že v oznámení zadávacího řízení nebyl stanoven konkrétní minimální počet referencí, a proto nebyl žádný zájemce z tohoto důvodu vyřazen.

Dále zadavatel v souvislosti s otázkou vyloučení zájemců z důvodu nedoložení čestného prohlášení dle § 31 odst. 3 zákona zadavatel sdělil, že stanovil k prokázání tohoto požadavku jednoduchou formu čestného prohlášení stejně jako u ostatních kvalifikačních kritérií, přičemž žádný z vyloučených zájemců nepodal námitky.

K průběhu omezování počtu zájemců formou losování, kterého se zúčastnili pouze 3 osoby, jmenované starostou obce jako členové hodnotící komise, zadavatel potvrdil, že se tohoto losování se skutečně nezúčastnili zástupci jednotlivých zájemců o předmětnou veřejnou zakázku. I když byli Oznámením zadávacího řízení o tomto postupu informováni, neprojevili zájem o účast na losování. Zadavatel dále uvedl, že dle jeho názoru nezávislou osobu při losování zastupoval starosta a místostarosta obce, kteří jsou zástupci jak zadavatele tak jsou pověřeni výkonem státní správy. K otázce účasti zájemců či notáře zadavatel uvedl, že „citovaný zákon ani jeho důvodová zpráva tento požadavek neobsahovaly a účast zájemců je řešena až v novém zákoně č. 137/2006 Sb. Ani v zákoně není požadavek na účast notáře přesto, že v návrhu zákona byl“.

Úřad přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, stanovisek účastníků řízení a na základě vlastních zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Omezování počtu zájemců podle stanovených kritérií a dodržení zásady transparentnosti

Výběr zájemců při omezení jejich počtu upravuje § 40 zákona takto:

Podle odstavce 1 cit. paragrafu „omezil-li zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním, provede výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.“

Podle odstavce 2 téhož paragrafu „zájemcům, jejichž účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním byla odmítnuta z důvodu omezení jejich počtu, zadavatel tuto skutečnost bezodkladně písemně oznámí s uvedením důvodu.“

Podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

V oznámení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky zadavatel v části 11.4. uvedl, že pro omezení počtu zájemců pro užší řízení bude zadavatel „při splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů také přihlížet na refer. stavby obdobného charakteru – školských zařízení s vyjádřením investorů, na jejich počet a kvalitu a následně los“.

Z předložené dokumentace není patrné, jakým způsobem zadavatel při omezení počtu zájemců splnění tohoto ukazatele hodnotil. Až z vyjádření zadavatele ze dne 12.7.2007 k této problematice vyplynulo, že všichni zájemci doložili referenční stavby a nebylo možné nediskriminačně stanovit, která reference je výhodnější.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky vyplývá, že hodnocení kvalifikačních předpokladů a také losování se zúčastnily pouze 3 osoby – jednatel společnosti, pověřené zadavatelem provedením zadávacích činností, souvisejících se zadáváním předmětné veřejné zakázky (a současně osoba s autorizací v oboru vodohospodářské stavby), člen zastupitelstva obce (tehdejší místopředseda obce) a starosta obce.

V této souvislosti Úřad ověřil, že v Oznámení zadávacího řízení (dále jen „oznámení“) zadavatel v části 5. stanovil omezení počtu zájemců na minimální počet pěti zájemců a v části 6.1. zadavatel stanovil lhůtu pro doručení žádostí na 23.9.2005, 10.00 hod. Další bližší či doplňující údaje, vztahující se k části zadávacího procesu – omezení počtu zájemců – a k možnosti zájemců o předmětnou veřejnou zakázku či veřejnosti být přítomen při losování Úřad v předložené dokumentaci nenalezl a ani mu nebyly doloženy. Tato skutečnost tak v této souvislosti vyvrací i tvrzení zadavatele, obsažené v jeho vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 12.7.2007, že zájemci byli o tomto postupu informováni oznámením zadávacího řízení a neprojevili zájem o účast při losování.

Zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, když nezajistil, aby záznam o losování obsahoval rozhodné údaje o omezení počtu zájemců (resp. že reference stavby byly posouzeny shodně u všech dodavatelů) a stejně tak neveřejné losování bez účasti notáře, který o losování vyhotoví zápis, i bez účasti zástupců všech zájemců, nelze považovat za transparentní.

V této souvislosti a na základě výše uvedených skutečností Úřad rovněž považuje za vhodné poukázat na to, že z pohledu procesu zadávání veřejných zakázek je na samotnou účast starosty (popř. místostarosty) obce na průběhu losování z důvodu omezení počtu zájemců nahlíženo na tyto osoby nikoliv jako na nestranné, ale jako na zástupce zadavatele.

Na základě výše řečeného Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 25 odst. 1 zákona, neboť výběr zájemců do užšího řízení neproběhl transparentním způsobem, přičemž citované porušení zákona mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť omezování počtu zájemců je jednou z klíčových fází zadávacího řízení, kdy dochází k podstatné redukci okruhu možných dodavatelů.

K provedení výběru z uchazečů, kteří splnili kvalifikaci, při omezení počtu zájemců o účast v užším řízení Úřad konstatuje, že provedení výběru losem je jedním z možných způsobů, při dodržení všech zásad transparentnosti a nediskriminace uchazečů. Zadavatel musí tento způsob výběru zveřejnit v oznámení zadávacího řízení a samotné losování potom musí proběhnout zcela transparentně, tj. např. za účasti notáře, který o losování vyhotoví zápis, nebo za přítomnosti zástupců zájemců, kteří podali žádost o účast v užším řízení.

Stanovení kritérií a dokladů pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti

V části 9.2. Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti oznámení zadávacího řízení zadavatel mj. požadoval dle ustanovení § 32 odst. 4 zákona, u doložení dle odst. 1 cit. paragrafu dle písm. a) předložení potvrzení banky, že zůstatek zájemce o předmětnou veřejnou zakázku za posledních šest měsíců na běžném účtu je šestimístný.

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) finanční a ekonomickou způsobilost prokazuje uchazeč nebo zájemce vyjádřením banky nebo spořitelního a úvěrního družstva, u nichž má uchazeč nebo zájemce veden běžný účet, o schopnosti uchazeče nebo zájemce plnit své finanční závazky, podle ustanovení odst. 4 cit. paragrafu uchazeč nebo zájemce v případě podlimitní veřejné zakázky může nahradit prokázání požadované finanční a ekonomické způsobilosti prohlášením.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti stanovil mj. požadavek doložení potvrzení banky na výši šestimístného zůstatku na běžném účtu zájemce o předmětnou veřejnou zakázku za posledních 6 měsíců, což je kritérium, které nevymezuje odpovídající úroveň výše uvedené způsobilosti podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, neboť skutečnost, že mají uchazeči na svých účtech určitý průměrný zůstatek ještě automaticky neznamená, že jsou uchazeči schopni plnit všechny finanční závazky. Takto stanovený požadavek zadavatele nevyjadřuje finanční a ekonomickou způsobilost uchazečů, která by byla stanovená podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, a to bez ohledu na výši požadovaného zůstatku na běžném účtu, příp. na jakémkoliv jiném druhu účtu a také se nejedná o informace, které by bezprostředně souvisely s předmětem veřejné zakázky.

Úřad k uvedené problematice uvádí, že společnosti se snaží optimalizovat uložení svých dočasně volných finančních prostředků, a proto je přesouvají na jiné účty či jinak investují, aby dosáhly vyššího výtěžku než na běžném účtu. Z uvedeného důvodu není z ekonomického hlediska žádoucí, aby na běžných účtech zůstávaly volné finanční prostředky, které společnost nepotřebuje k uhrazení (umoření) nejbližších splatných závazků.

V případě zadávání veřejné zakázky je tedy požadavek zadavatele na výši zůstatku na běžných účtech uchazeče v řádu milionů z ekonomického hlediska neopodstatněný. V případě zadávání veřejných zakázek tento požadavek zadavatele nevyjadřuje finanční a ekonomickou způsobilost uchazečů, která by byla stanovená podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, a to bez ohledu na výši požadovaného zůstatku na běžném účtu, příp. na jakémkoliv jiném druhu účtu, neboť nelze nikterak stanovit „odpovídající výši“ takového zůstatku vzhledem k zadávané veřejné zakázce.

V předmětném případě zadavatel nesplnil povinnost, stanovenou stanovenou v § 30 odst. 2 písm. b) zákona tím, že v bodu 9.2 oznámení zadávacího řízení požadoval prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle § 32 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách předložení potvrzení banky, že zůstatek za posledních 6 měsíců na běžném účtu je šestimístný, čímž nevymezil odpovídající úroveň uvedené způsobilosti podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné

zakázky. Citované pochybení zadavatele tak mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť v důsledku naplnění tohoto požadavku zadavatele se tak mohlo přihlásit k účasti na výběrovém řízení této veřejné zakázky méně uchazečů.

Prokazování základních kvalifikačních kritérií

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v bodu 4.3. oznámení zadávacího řízení - Jiné upřesňující údaje - ve vztahu k bodu 9.1. oznámení zadávacího řízení (základní kvalifikační kritéria dle § 31 a kvalifikace dle § 30 odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2004 Sb.) požadoval, že „uchazeči uvedou čestné prohlášení dle § 31 odst. 3 zák. č. 40/2004 Sb.“. Žádost o účast na výběrové řízení na předmětnou veřejnou zakázku podalo celkem 13 zájemců.

Ze zápisu o hodnocení kvalifikace zájemců v užším řízení ze dne 30.9.2005 vyplývá, že zadavatel podle § 39 odst. 2 zákona z důvodu nesplnění kvalifikace dle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení bod 9.1, nesplnění základního kvalifikačního kritéria dle § 31 zákona, specifikovaného v bodu 4.3. oznámení zadávacího řízení odmítl 3 zájemce o předmětnou veřejnou zakázku. Ze zbývajících zájemců pak zadavatel z důvodu omezení počtu zájemců losem vybral 5 zájemců, kteří byli vyzváni k podání nabídky a ostatní zájemce odmítl.

Jak vyplývá z ustanovení § 31 odst. 3 zákona zadavatel může vyloučit uchazeče, který byl v posledních 3 letech disciplinárně potrestán podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky, jde-li o fyzickou osobu, nebo o odpovědného zástupce.

Podle § 38 odst. 2 zákona nesplnění kvalifikace podle odstavce 1 prokazuje zájemci nebo uchazeči zadavatel.

Podle § 39 odst 1 zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení.

Podle § 39 odst. 2 uchazeči, kteří nesplnili kvalifikaci, musí být z otevřeného řízení zadavatelem vyloučeni. Zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti. Dodavatel, který nesplnil kvalifikaci v jednacím řízení bez uveřejnění, musí být zadavatelem z jednání vyloučen.

Z tohoto ustanovení § 31 odst. 3 zákona nevyplývá, že by uchazeči byli povinni předkládat čestné prohlášení. Vzhledem k tomu, že zadavatel z tohoto důvodu odmítl tři zájemce o veřejnou zakázku, aniž by prokázal, že tito zájemci byli v posledních třech letech disciplinárně potrestáni podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky, jde-li o fyzickou osobu, nebo o odpovědného zástupce, shledal Úřad toto jednání zadavatele jakožto chování, jehož následkem došlo ke snížení počtu zájemců o předmětnou veřejnou zakázku a následně pak i k možnému ovlivnění pořadí zájemců, postupujících do konečného výběru.

Stanovení výše pokuty

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se právnické osobě, která je zadavatelem, za správní delikty uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ust. zákona. Celková nabídková cena předmětné veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě 13 351 998,- Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 667 600,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

V této souvislosti Úřad doplňuje, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu při zadávání veřejných zakázek má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť byl veden úvahou, že i uložení pokuty ne v maximální výši bude plnit funkci preventivní, tj. předcházení nesplnění povinností stanovených zákonem v dalších případech zadávání veřejných zakázek.

Před uložením pokuty Úřad ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele již od okamžiku zveřejnění oznámení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky na centrální adrese dne 17.8.2005.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši 50 000,- Kč, neboť veřejná zakázka již byla zrealizována a nápravy nelze dosáhnout.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Obec Prakšice, IČ 00291277, Prakšice č. 29, 687 56 Prakšice, okr. Uherské Hradiště

INVEST CZ a. s., IČ 25825569, Opavská 1409/15, 785 01 Šternberk

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce