

Č. j. S213/2007/VZ-19217/2007/540-MČ

V Brně dne 29. října 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 13.8.2007 na návrh ze dne 8.8.2007, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – společnost ENTRACON TRADE s. r. o., IČ 26874245, se sídlem U Splavu 46, 788 13 Rapotín, zastoupená na základě plné moci ze dne 12.2.2007 JUDr. Petrem Dítě, MBA, advokátem, se sídlem Horní náměstí 19, 772 00 Olomouc,
- zadavatel – Vojenské lesy a statky ČR, s.p., IČ 00000205, se sídlem Pod Juliskou 5, 160 64 Praha 6, zastoupený Josefem Vojáčkem, ředitelem státního podniku,
- vybraný uchazeč – Ing. Vojtěch Novotný, podnikatel, IČ 106446574, místem podnikání Rybník č. 305, 789 72 Dubicko, zastoupený na základě plné moci ze dne 12.4.2006 JUDr. Jiřím Bezuchou, advokátem, se sídlem Wellnerova 1215/1, 772 00 Olomouc,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka 7 ks lehkých vyvážecích kolových souprav“ zadávané v otevřeném řízení jako nadlimitní veřejná zakázka podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo v Informačním věstníku o veřejných zakázkách zveřejněno dne 18.5.2007 pod ev.č. 60007733 a dne 22. 5. 2007 v Úředním věstníku Evropské unie,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných

zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Zadavatel - Vojenské lesy a statky ČR, s. p., IČ 00000205, se sídlem Pod Juliskou 5, 160 64 Praha 6, zastoupený Josefem Vojáčkem, ředitelem státního podniku, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), dne 18.5.2007 oznámení o zadání veřejné zakázky „Dodávka 7 ks lehkých vyvážecích kolových souprav“ pod ev. č. 60007733 (dále jen „veřejná zakázka“).

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, tj. do 20.6.2007, obdržel zadavatel nabídky dvou uchazečů, a to fyzické osoby Ing. Vojtěch Novotný podnikatel, IČ 106446574, místem podnikání Rybník č. 305, 789 72 Dubicko, zastoupený na základě plné moci ze dne 12.4.2006 advokátem JUDr. Jiřím Bezuchou, se sídlem Wellnerova 1215/1, 772 00 Olomouc (dále jen „Ing. Vojtěch Novotný“ nebo „vybraný uchazeč“) a společnosti ENTRACON TRADE s. r. o., IČ 26874245, se sídlem U Splavu 46, 788 13 Rapotín, zastoupené na základě plné moci ze dne 12.2.2007 JUDr. Petrem Dítě, MBA, advokátem, se sídlem Horní náměstí 19, 772 00 Olomouc (dále jen „ENTRACON TRADE s. r. o.“ nebo „navrhovatel“). Z protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 vyplývá, že uchazeč ENTRACON TRADE s. r. o. doručil v požadované lhůtě vysvětlení nejasností v nabídce. Hodnotící komise konstatovala, že předložené písemné vysvětlení nejasností je dostatečné a postoupila jej do vlastního hodnocení nabídek. Zadavatel zvolil jako základní kritérium pro hodnocení zakázky ekonomickou výhodnost nabídek a stanovil dílčí hodnotící kritéria pro zadání veřejné zakázky takto:

1. kritérium	Nabídková cena	95%
2. kritérium	Výše hodinové sazby za veškeré typy servisních a opravárenských prací	3,5%
3. kritérium	Výše sazby za výjezd servisního vozidla	1%
4. kritérium	Výše paušální sazby za výjezd servisního technika	0,5%

Uchazeč ENTRACON TRADE s. r. o. uvedl nabídkovou cenu ve výši 17 395 000,- Kč a uchazeč Ing. Vojtěch Novotný nabídl cenu 14 966 000,- Kč. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.7.2007 vyplývá, že hodnotící komise hodnotila podle bodovací metody tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčího kritéria stanovená dílčími výpočty, vynásobila příslušnou vahou daného dílčího kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti tak, že jako ekonomicky nejvýhodnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty, a tou byla nabídka uchazeče Ing. Vojtěcha Novotného. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.7.2007 zaslal zadavatel uchazečům oznámením o výběru nejvhodnější nabídky dne 18.7.2007.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 18.7.2007 podal uchazeč ENTRACON TRADE s. r. o. námitky ze dne 24.7.2007, které zadavatel obdržel dne 26.7.2007. Navrhovatel v námitkách uvádí, že skutečná maximální rychlost vyvážecí soupravy nabízené Ing. Vojtěchem Novotným nedosahuje maximální rychlosti požadované v zadávací dokumentaci a konstrukční řešení klimatizační jednotky (výparníku), které je dle navrhovatele v rozporu s požadavky na bezpečnost vyvážecí soupravy, nesplňuje ani požadavek na homologaci pro provoz v ČR. Zadavatel požádal dopisem uchazeče

Ing. Vojtěcha Novotného o písemné vyjádření k námitkám. Zadavatel po přezkoumání podaných námitek a po obdržení písemného vyjádření vybraného uchazeče námitkám nevyhověl, což uchazeči ENTRACON TRADE s. r. o. oznámil rozhodnutím o námitkách ze dne 2.8.2007, které jmenovaný uchazeč obdržel dne 3.8.2007.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.8.2007 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v němž se domáhá uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a to zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky. Současně navrhuje, aby Úřad nařídil ve věci předběžné opatření, kterým zadavateli zakáže uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem. Kauci ve výši 173 950,- Kč navrhovatel uhradil s podáním návrhu.

Ve svém návrhu navrhovatel spatřuje porušení zákona v tom, že v zadávací dokumentaci byl stanoven požadavek na maximální rychlost vyvážecí soupravy, jež měla dosahovat minimálně 16 km/h. Navrhovatel uvádí, že dle jeho zjištění vyvážecí souprava Ing. Vojtěcha Novotného tento minimální požadavek nesplňuje, neboť teoretická maximální rychlost vyvážecí soupravy LVS 5 Ing. Vojtěcha Novotného je vzhledem ke své konstrukci nejvýše 12,57 km/h při 100% účinnosti, a své tvrzení dokládá modelem výpočtu teoretické maximální rychlosti vyvážecí soupravy LVS 5 Ing. Vojtěcha Novotného na základě technických parametrů soupravy. Navrhovatel dále uvádí, že jsou mu známy technické parametry předmětné vyvážecí soupravy, neboť původní výrobní dokumentace k těmto strojům byla dodána navrhovatelem. Navrhovatel namítá, že hodnota 16 km/h byla původně naměřena při zkouškách vyvážecí soupravy LVS 5 Ing. Vojtěcha Novotného s jiným typem motoru (Lombardini 2204T) a s menšími hydromotory (TNT400). Motor Lombardini 2204T má vyšší otáčky, a byl proto schopen dosáhnout rychlosti 16 km/h, avšak tento motor nesplňuje požadavek na výkon alespoň 50 kW. Dle navrhovatele jej proto Ing. Vojtěch Novotný nemohl použít a motor Lombardini 2204T nahradil motorem Yanmar 4TNV98. Navrhovatel uvádí, že při takovéto změně motoru došlo také ke změně technických parametrů vyvážecí soupravy LVS 5 (zejména ke změně maximální rychlosti), které byl vybraný uchazeč povinen uvést při žádosti o nový Základní technický popis (dále jen „ZTP“), což podle navrhovatele neučinil. V žádosti o vydání nového ZTP uvedl vybraný uchazeč pouze samotnou změnu motoru, ale skutečnost, že změnou motoru došlo ke snížení maximální rychlosti stroje, v rozporu se svou povinností neuvedl a ani nenechal prostřednictvím autorizované osoby provést nové měření maximální rychlosti.

K prokázání této skutečnosti navrhovatel Úřadu navrhl provedení těchto důkazů:

- vyžádat si dokumentaci od Státní zkušebny zemědělských, potravinářských a lesnických strojů, a. s., jako autorizované osoby (dále jen „autorizovaná osoba“),
- vyjádření autorizované osoby, kdy došlo k měření rychlosti a zda došlo po změně motoru k opakovanému měření rychlosti a brzdné dráhy,
- dokumentaci od Ing. Vojtěcha Novotného o skutečném provedení vyvážecí soupravy LVS 5, která je předmětem jeho nabídky,
- od autorizované osoby vyžádat výpočet maximální rychlosti vyvážecí soupravy LVS 5 Ing. Vojtěcha Novotného,
- a pokud by existovaly v technickém provedení rozdíly mezi stavem, který byl předmětem posouzení, a skutečným provedením, které je předmětem nabídky Ing. Vojtěcha Novotného, vyžádat od autorizované osoby vyjádření, zda takové změny lze provést bez nového posouzení shody, tj. zda je takový výrobek způsobilý k uvedení na trh.

Navrhovatel se domnívá, že ze strany Ing. Vojtěcha Novotného nebyly splněny zadavatelem požadované technické parametry a nabídka Ing. Vojtěcha Novotného měla být ze zadávacího řízení vyloučena.

Úřad obdržel návrh dne 13.8.2007 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel, a
- vybraný uchazeč Ing. Vojtěch Novotný.

Úřad dopisem č. j. S213/2007/VZ-15370/2007/540-MČ ze dne 21.8.2007 oznámil zahájení správního řízení jeho účastníkům. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení ze dne 21.8.2007, v němž účastníkům stanovil lhůty, ve kterých jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a mohou se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 21.8.2007 Úřad vydal rozhodnutím č.j. S213/2007/VZ-15427/2007/540-MČ předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno.

K návrhu na zahájení řízení podal zadavatel v souladu s § 114 odst. 4 zákona ve znění pozdějších předpisů dopisem ze dne 15.8.2007 Úřadu své vyjádření, v němž uvádí, že na základě předložených dokladů konstatoval splnění požadavků na maximální rychlost vyvážecí soupravy nabízené Ing. Vojtěchem Novotným, a domnívá se, že ze své pozice nemůže zpochybnit správnost údajů v nabídce vybraného uchazeče, které jsou potvrzené i dodatečným písemným prohlášením vybraného uchazeče, a jejich pravdivost je rovněž doložena v ZTP vystaveným Ministerstvem dopravy ČR. Zadavatel se domnívá, že i v případě, kdy by v rozporu s prohlášením Ing. Vojtěcha Novotného a údaji uvedenými v ZTP nabízené vyvážecí soupravy tato nedosahovala požadované rychlosti, nemůže nést odpovědnost za chybný technický údaj uvedený v ZTP vystaveným Ministerstvem dopravy ČR. Zadavatel zcela odmítá tvrzení navrhovatele v návrhu, že by po skutkové stránce námitky navrhovatele nepřezkoumal a spokojil se toliko s čestným prohlášením Ing. Vojtěcha Novotného, a sděluje, že své rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele provedl nejen na základě prohlášení Ing. Vojtěcha Novotného, ale především na základě poskytnutého ZTP vystaveného Ministerstvem dopravy ČR pro předmětnou vyvážecí soupravu, kde byla výše uvedené rychlosti potvrzena. Kromě rychlosti zadavatel přezkoumal i námitku navrhovatele týkající se umístění výparníku klimatizace na vyvážecí soupravě LVS 5 vyráběné Ing. Vojtěchem Novotným, k níž Ing. Vojtěch Novotný uvedl, že v současné době umísťuje výparník klimatizace na jiné místo mimo kabinu, ale přesto zaslal doklady k původnímu provedení s výparníkem na střeše kabiny, které rovněž vyhovuje a je potvrzeno autorizovanou osobou.

Ve stanovené lhůtě se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil rovněž vybraný uchazeč. Ve svém vyjádření uvedl, že s tvrzeními uvedenými v návrhu nesouhlasí a považuje je za zcela účelové ve snaze navrhovatele získat veřejnou zakázku, jelikož výběrového řízení

se zúčastnili pouze dva uchazeči. ZTP schváleného typu zvláštního vozidla 6441-01 vydaný Ministerstvem dopravy ČR dne 2.11.2006 pro vozidla výrobce Ing.Vojtěcha Novotného s platností do 31.12.2009 jednoznačně pro typ s motorem YANMAR typ 4TNV98-N stanoví nejvyšší rychlost 16km/h. Vybraný uchazeč dodává, že proces schválení proběhl standardním způsobem podle příslušných právních předpisů a námitka navrhovatele o nekorektním postupu vybraného uchazeče při schvalování technické způsobilosti vozidla je nepravdivá. Vybraný uchazeč závěrem dodává, že ve své nabídce splnil minimální požadované technické parametry veřejné zakázky, a má tedy za to, že správní řízení by mělo být zastaveno.

Dne 5.9.2007 se na Úřad dostavil jednatel společnosti ENTRACON TRADE s. r. o. Ing. Petr Macfelda k nahlédnutí do příslušného správního spisu.

Dne 7.9.2007 doplnil navrhovatel své podání o odborné vyjádření soudního znalce v oboru doprava Ing. Františka Kouřila č. 1207 ze dne 3.9.2007. V odborném vyjádření soudní znalec uvedl, že „pokud na kolové vyvážecí soupravě bude jako hnací jednotka motor výrobce YANMAR America corp. 4TNV98, bude rychlost stroje při použití pneu rozměru 400/60-15,5 v možném rozsahu 12,6 až 13,6 km/h (dle značky použitých pneumatik a bez uvažování účinnosti menší jak 100%). Při výpočtu rychlosti stroje záleží na vstupních hodnotách výpočtů, v daném případě na maximálních otáčkách motoru a dynamickém poloměru použitých pneumatik (pro určení obvodu kola při odvalování – pohybu). Skutečně dosažitelnou rychlost stroje je nutno prověřit při provozních zkouškách, při zadaném povrchu vozovky – terénu a dané povětrnostní situaci (nezanedbatelný je vliv valivého odporu pneumatik)“. Pro zjištění skutečného technického provedení vyvážecí soupravy LVS 5 Ing. Vojtěcha Novotného navrhovatel navrhuje, aby tato informace byla také vyžádána od zadavatele.

K odbornému vyjádření soudního znalce se vybraný uchazeč vyjádřil dopisem ze dne 12.9.2007, ve kterém namítá, že uváděné údaje a výpočty jsou irelevantní, neboť vychází z údajů z roku 2005 a sděluje, že do současné doby bylo na lesní vyvážecí soupravě provedeno několik inovací, které splňují technické parametry požadované v zadávacích podmínkách zadavatele.

Navrhovatel se ke správnímu řízení vyjádřil dopisem, který Úřad obdržel dne 10.9.2007, a uvedl, že prohlášení Ing. Vojtěcha Novotného o nastavení rychlosti na požadovanou rychlost je přiznáním, že musí dojít ke změně technického řešení dodávaného stroje. Taková změna dle navrhovatele vyžaduje posouzení shody autorizovanou osobou, bez něhož není výrobek způsobilý být uveden na trh, a nesplňuje proto zadávací podmínky. Navrhovatel uvádí, že je příznačné, že Ing. Vojtěch Novotný poskytl dokumentaci ke změně výparníku klimatizace, avšak pokud jde o dosažení vyšší rychlosti, žádné doklady prokazující technické provedení a posouzení shody nepředložil. Zadavatel tak dle názoru navrhovatele pochybil, pokud se spokojil s pouhým prohlášením Ing. Vojtěcha Novotného.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel požadoval v podmínkách zadání v tabulce „minimální požadované technické parametry a úroveň výbavy vyvážecích souprav“ vznětový typ motoru s výkonem min. 50 kW a dosahující rychlosti minimálně 16 km/h

Navrhovatel uvedl ve své nabídce vyvážecí soupravu střední kategorie ENTRACON Delaware s motorem KUBOTA V3300 o výkonu 54,5 kW s maximální rychlostí 22 km/h a uchazeč Ing. Vojtěch Novotný nabídl zadavateli lesní vyvážecí soupravu Novotný LVS 5 s typem motor YANMAR o výkonu 52 kW a s maximální rychlostí 16 km/h. Zadavatel konstatoval, že oba uchazeči splnili minimální požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.

S ohledem na tvrzení navrhovatele, že Ing. Vojtěch Novotný má v ZTP schváleného typu zvláštního vozidla č. 6441-01 uvedenu maximální rychlost 16 km/h a že uvedení této hodnoty není ze strany Ing. Vojtěcha Novotného pravdivé, neboť bylo dosaženo nekorektním postupem Ing. Vojtěcha Novotného, kdy hodnota 16 km/h byla původně naměřena při zkouškách s jiným typem motoru (Lombardini 2204T) a s menšími hydromotory (TNT 400), zažádal Úřad dopisem ze dne 11.9.2007 Ministerstvo dopravy ČR o písemné posouzení dokladu č. j. 2970/2006-150-SCH2 obsahující Základní technický popis schváleného typu vozidla 6441-01, který byl vydán Ministerstvem dopravy ČR jako příloha k osvědčení o technické způsobilosti typu č. 6441 pro vystavení technického průkazu nebo technického osvědčení vozidla.

Ministerstvo dopravy ČR, odbor silničních vozidel, se k žádosti vyjádřil dopisem ze dne 10.10.2007, který Úřad obdržel dne 18.10.2007. Ve svém vyjádření uvádí, že zasláný ZTP vozidla č. 644101, vystavený jako příloha k osvědčení schváleného typu zvláštního vozidla č. 6441 pod č.j. 2970/2006-150-SCH2 ze dne 2.11.2006 plně odpovídá skutečnosti, v jaké byl schválen (tj. včetně výrobce motoru i maximální rychlosti 16 km/h), a je platný pro všechna tato vozidla uvedená do provozu nejpozději do 31.12.2009. Ministerstvo dopravy ČR dále uvedlo, že typové schválení bylo vydáno na základě protokolu pověřené zkušebny SZZPLS a.s. Praha 6, Řepy (ověření shody se zákonem č. 56/2001 Sb.) a i následnou kontrolou byla potvrzena shoda sériového provedení se schváleným vzorkem i ZTP.

Na základě výše zvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel neporušil postup stanovený zákonem při posuzování nabídky vybraného uchazeče, když při posuzování splnění požadovaných technických parametrů výrobku vycházel z platného osvědčení vydaného k tomu příslušným státním orgánem. Nelze na zadavateli požadovat, aby přezkoumával výše uvedené osvědčení Ministerstva dopravy ČR či prováděl vlastní technické zkoušky nabízených výrobků podmiňujících jejich vydání.

Podle § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Správní úřad při své rozhodovací činnosti postupuje v součinnosti s účastníky řízení. Opatřování důkazů přísluší správnímu úřadu, přičemž není vázán návrhy účastníků řízení na provedení důkazů, zejména neprovede důkazy, které jsou nadbytečné, neúčelné, prokazují již známé skutečnosti, ekonomicky nepřiměřeně náročné předmětu řízení apod. Z důkazů navržených účastníky je správní úřad povinen provést ty, které jsou potřebné ke zjištění skutečného stavu věci, přičemž posouzení, které z navržených důkazů provede, je věcí jeho správního uvážení. Navržené důkazy nesmí správní řízení protahovat a je na uvážení správního úřadu, zda jsou pro posouzení skutkového stavu významné a účelné.

Vzhledem k tomu, že Úřad provedením důkazu ověřením pravosti dokladu č.6441-01 zjistil dostatečně skutkový stav věci, nepřistoupil z tohoto důvodu k provádění navrhovatelem požadovaných důkazů uvedených v návrhu ze dne 8.8.2007 a v doplnění návrhu ze dne

5.9.2007, neboť se v daném případě jedná o důkaz ověřitelný a doložitelný. Úřad uvádí, že navržené důkazy nesmí správní řízení protahovat a je na uvážení Úřadu, zda jsou pro posouzení skutkového stavu významné a účelné.

Podle § 112 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů dohled nad dodržováním zákona vykonává Úřad, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Pravomoci Úřadu jsou vymezeny v ustanovení § 112 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů, které specifikuje rozsah dohledu upraveného v § 112 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů v bodech b) a e) tak, že Úřad rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, a kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

Podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Jelikož v šetřeném případě nebylo ze strany Úřadu zjištěno pochybení v postupu zadavatele při zadání šetřené veřejné zakázky, Úřad správní řízení zastavil.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad posoudil věc tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona ve znění pozdějších předpisů je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona v posledním znění o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl o nákladech řízení tak, jak je uvedeno v bodě II. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

JUDr. Petr Dítě, MBA, advokát, Horní náměstí 19, 772 00 Olomouc

Vojenské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 5, 160 64 Praha 6

JUDr. Jiří Bezucha, advokát, Wellnerova 1215/1, 772 00 Olomouc

Na vědomí:

ENTRACON TRADE s. r. o., U Splavu 46, 788 13 Rapotín

Ing. Vojtěch Novotný, podnikatel, místem podnikání Rybník č. 305, 789 72 Dubicko

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce