Č. j. S063/2008/VZ-07082/2008/530/JW V Brně dne 7. dubna 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona 76/2008 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 4. 2. 2008 na návrh ze dne 1. 2. 2008, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Rumunská 1, PSČ 120 00, Praha 2, za niž jedná Dr. Peter Hodecek, jednatel a Mgr. Roman Mužík, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 2. 2008 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Botičská 1936/4, PSČ 120 00, Praha 2,

- zadavatel – město Jiříkov, IČ 00261424, se sídlem Náměstí 464, PSČ 407 53, Jiříkov, zastoupené Michalem Majákem, starostou,

- vybraný uchazeč – účastníci sdružení

  REMONDIS, spol. s r. o., IČ 60491736, se sídlem Žitavská 496, PSČ 156 00, Praha 5, za niž jedná Ing. Richard Zabadal, jednatel, a

  TS Rumburk, s. r. o., IČ 64650928, se sídlem Královská 173, PSČ 408 01, Rumburk, za niž jedná Ing. Milena Pechová, prokuristka a Ing. Světlana Hokůvová, prokuristka,

  kteří dne 1. 11. 2007 uzavřeli smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Svoz a likvidace komunálního odpadu“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 9. 2007 pod ev. číslem 60011364 ve znění oprav uveřejněných dne 5. 10. 2007 a v Ústředním věstníku Evropské unie dne 26. 9. 2007 pod ev. č. 2007/S 185-226000 ve znění oprav uveřejněných dne 6. 10. 2007,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Jiříkov, IČ 00261424, se sídlem Náměstí 464, PSČ 407 53, Jiříkov – nedodržel postup stanovený v ust. § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že nezahrnul do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek skutečnosti rozhodné pro posouzení nabídek, když netransparentním způsobem odůvodnil své posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, sdružení společností REMONDIS, spol. s r. o., IČ 60491736, se sídlem Žitavská 496, PSČ 156 00, Praha 5 a TS Rumburk, s. r. o., IČ 64650928, se sídlem Královská 173, PSČ 408 01, Rumburk, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona 76/2008 Sb., **ruší** posouzení nabídky uvedeného sdružení společností z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb. a zákona 76/2008 Sb., v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – městu Jiříkov, IČ 00261424, se sídlem Náměstí 464, PSČ 407 53, Jiříkov, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0630850001.

Odůvodnění

Město Jiříkov, IČ 00261424, se sídlem Náměstí 464, PSČ 407 53, Jiříkov, zastoupené Michalem Majákem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 9. 2007 pod ev. číslem 60011364 ve znění oprav uveřejněných dne 5. 10. 2007 a v Ústředním věstníku Evropské unie dne 26. 9. 2007 pod ev. č. 2007/S 185-226000 ve znění oprav uveřejněných dne 6. 10. 2007, oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Svoz a likvidace komunálního odpadu“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v bodu IV.2.1. „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce a v článku 7 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace uvedl, že dílčími kritérii hodnocení jsou:

- nabídková cena 70 %
- výše depozita 20 %
- smluvní pokuty 10 %

Zadavatel v zadávacích podmínkách umožnil dvě přesně specifikované varianty nabídek.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13. 11. 2007 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě přijal v souladu s § 69 zákona dvě nabídky. Třetí uchazeč, společnost Marius Pedersen a. s. podal rovněž ve lhůtě pro podání nabídek nabídku, která však nebyla doručena v souladu s požadavkem podle bodu III „Adresy a kontaktní místa, kam je třeba zaslat nabídky/žádosti o účast“ přílohy A oznámení o zakázce. Z tohoto důvodu nebyla tato nabídka zařazena do zadávacího řízení a uchazeč byl o této skutečnosti informován dopisem ze dne 15. 11. 2007.

Dále komise konstatovala, že nabídka uchazeče, sdružení společností REMONDIS, spol. s r. o., IČ 60491736, se sídlem Žitavská 496, PSČ 156 00, Praha 5 a TS Rumburk, s. r. o., IČ 64650928, se sídlem Královská 173, PSČ 408 01, Rumburk (dále jen „sdružení REMODIS a TS Rumburk“) a uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Rumunská 1, PSČ 120 00, Praha 2 (dále jen „AVE CZ odpadové hospodářství“) splňují požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2007 vyplývá, že komise hodnotila splnění kvalifikačních předpokladů oběma uchazeči (§ 59 zákona) a rovněž posoudila předložené nabídky podle zásad uvedených v § 76 zákona. Žádná nabídka nebyla na základě tohoto posouzení vyřazena, komise však v souladu s § 76 odst. 3 zákona požádala oba uchazeče o písemné vysvětlení nabídek, přičemž specifikovala, ve kterých položkách jednotlivých nabídek spatřuje nejasnosti. Komise si dále vyžádala s odvoláním na ust. § 77 zákona zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve všech položkách uvedených v nabídce sdružení REMODIS a TS Rumburk. Uvedené požadavky komise byly oběma uchazečům sděleny dopisy ze dne 14. 11. 2007.

Oba uchazeči podali požadovaná vysvětlení písemně v termínu stanoveném zadavatelem.

Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 21. 11. 2007 vyplývá, že komise zhodnotila obě písemná vyjádření uchazečů k vysvětlení nabídek jako nejasná a rozhodla se, že oba uchazeče přizve na své další jednání dne 4. 12. 2007 za účelem vysvětlení jejich nabídky (§ 76 odst. 4 zákona). Ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny sdružení REMODIS a TS Rumburk komise konstatovala, že je dostačující a že nabídková cena je zdůvodněna objektivními příčinami. Pozvání na jednání hodnotící komise bylo oběma uchazečům sděleno dopisem ze dne 21. 11. 2007.

Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 4. 12. 2007 vyplývá, že komise projednala s oběma uchazeči nejasnosti shledané v nabídkách a že ústní vysvětlení obou uchazečů bylo dostačující. Následně komise provedla hodnocení nabídek uchazečů podle

kritérií ekonomické výhodnosti v obou předložených variantách. Závěrem komise konstatovala, že v obou variantách se na prvním místě umístila nabídka sdružení REMODIS a TS Rumburk (dále také „vybraný uchazeč“). Dále komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na variantu plnění A.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla zpracována dne 6. 12. 2007.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky učinil zadavatel dne 21. 12. 2007 v souladu se závěrem hodnotící komise a jako nejvhodnější vybral nabídku vybraného uchazeče. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel zaslal uchazečům dopisem ze dne 21. 12. 2007.

Dopisem ze dne 15. 1. 2008, který byl zadavateli doručen v zákonné lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona dne 17. 1 2008, podal uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství námitky proti způsobu hodnocení nabídek a nevyloučení uchazeče s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ze zadávacího řízení. Uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství konstatuje i to, že podle jeho názoru zadávací řízení proběhlo netransparentně a v rozporu se zákonem. Zadavatel těmto námitkám po přezkoumání nevyhověl, což sdělil uchazeči AVE CZ odpadové hospodářství svým dopisem ze dne 23. 1. 2008.

Vzhledem k tomu, že uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství (dále také „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 1. 2. 2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu navrhovatel uvedl, že podle jeho názoru zadavatel porušil ust. § 77 odst. 3 zákona tím, že nezajistil, aby hodnotící komise vyřadila nabídku vybraného uchazeče, protože obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a dále že porušil ust. § 76 odst. 6 zákona, jelikož vybraného uchazeče ze stejného důvodu nevyloučil z účasti na zadávacím řízení.

Ve zdůvodnění svého návrhu navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru nemohla být mimořádně nízká nabídková cena předložená vybraným uchazečem zdůvodněna objektivními příčinami, jak jsou uvedeny v zákoně a dále, že zadavatel v rozporu se zásadou transparentnosti obsaženou v § 6 zákona v rozhodnutí o námitkách neuvedl, kterou objektivní příčinu uvedenou v § 77 zákona hodnotící komise vzala v úvahu jako zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Navrhovatel dále v návrhu uvádí vlastní výpočet minimálních nákladů na svoz komunálního odpadu s tím, že tyto náklady jsou vyšší než vybraným uchazečem navrhovaná nabídková cena a nabídková cena vybraného uchazeče by tedy nepokryla ani navrhovatelem vyčíslené minimální náklady.

Navrhovatel požaduje, aby Úřad před vydáním rozhodnutí podle § 118 zákona v rozsahu nezbytně nutném k zajištění účelu řízení nařídil zadavateli předběžné opatření – zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo pozastavil zadávací řízení z důvodu porušení ust. § 6, § 76 odst. 6 a § 77 zákona. Dále se domáhá toho, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým uloží zadavateli zrušit jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uloží mu rozhodnout znova, případně zadání veřejné zakázky tímto rozhodnutím zruší.

Úřad obdržel návrh dne 4. 2. 2008 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. S063/2008/VZ-03671/2008/530/JW ze dne 19. 2. 2008. Přílohou oznámení bylo usnesení, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Na návrh navrhovatele vydal Úřad v rámci výše uvedeného správního řízení dne 22. 2. 2008 pod č. j. S063/2008/VZ-03675/2008/530/JW rozhodnutí, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude toto správní řízení ukončeno.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 8. 2. 2008.

Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že nesouhlasí s odůvodněním návrhu, protože hodnotící komise v souladu se zákonem posuzovala nabídkové ceny uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a nikoliv pouze ve vztahu k předpokládané hodnotě předmětu veřejné zakázky či ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů. Podle vyjádření zadavatele hodnotící komise musí posuzovat nabídkovou cenu z hlediska její reálnosti ve vztahu k povaze předmětu veřejné zakázky a porovnat ji s cenami obvyklými v daném čase a místě. Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise postupovala v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona, neboť požádala vybraného uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Požadované zdůvodnění bylo vybraným uchazečem v zákonné lhůtě zadavateli doručeno a komise jej při hodnocení nabídek zohlednila a došla k závěru, že je opodstatněné a v souladu se zákonem. Závěrem zadavatel požaduje, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým nevyhoví návrhu navrhovatele.

Vybraný uchazeč ve svém vyjádření k návrhu, které Úřad obdržel dne 4. 3. 2008, uvádí, že podle jeho názoru postupovala hodnotící komise podle § 77 zákona, neboť si vyžádala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a po jeho obdržení ještě pozvala zástupce vybraného uchazeče ke svému jednání dne 4. 12. 2007, aby dále vysvětlil výši stanovení nabídkové ceny. Poté, co pověřený pracovník vysvětlil kalkulaci nabídkové ceny, shledala hodnotící komise, že nejsou dány důvody k vyřazení této nabídky podle § 76 odst. 6 zákona. Vybraný uchazeč dále uvádí, že podle jeho názoru hodnotící komise nemusí uvádět objektivní příčiny uvedené v § 77 odst. 2 zákona, které vedly k jejímu závěru, že nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Podle jeho názoru lze navíc výčet těchto objektivních příčin, uvedený v zákoně, označit za pouze demonstrativní. Dále je zde uvedeno, že vyšší nároky klade zákon na zdůvodnění případného rozhodnutí hodnotící komise na vyřazení nabídky z důvodu, že obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a v této souvislosti odkazuje na znění § 77 odst. 6 zákona ve spojení s § 76 odst. 6 zákona.

Podle názoru vybraného uchazeče, i kdyby Úřad dospěl k názoru, že hodnotící komise musí objektivní příčinu zdůvodňující výši mimořádně nízké nabídkové ceny uvést, pak by takové případné pochybení ze strany zadavatele nemohlo způsobit újmu na právech navrhovatele, neboť vybraný uchazeč ve svém zdůvodnění tyto objektivní příčiny konkretizoval. Šlo by pouze o formální pochybení bez újmy pro další uchazeče.

Vybraný uchazeč ve svém vyjádření rovněž nesouhlasí s tvrzením navrhovatele o nereálnosti jím předložené nabídkové ceny ve vztahu k předpokládaným nákladům vynaloženým na realizaci dodávky s tím, že navrhovatel v návrhu použil výpočet nákladů, který neodpovídá reálným podmínkám vybraného uchazeče a silně náklady (především v oblasti nákladů na skládkování) nadhodnocuje. Vybraný uchazeč zde dále konstatuje, že pokud se nabídková cena výrazně odlišuje od předpokládané ceny zakázky, neznamená to automaticky, že se jedná o mimořádné nízkou nabídkovou cenu. Takovou úpravu obsahoval dříve platný zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, současně platný zákon již cenu zakázky posuzuje ve vztahu k vlastnímu předmětu veřejné zakázky. Závěrem vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V ust. § 6 zákon stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

Pole § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami demonstrativně vyjmenovanými zákonem.

Podle § 77 odst. 3 zákona hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.

Podle § 77 odst. 6 zákona musí být nabídka vyřazena, pokud uchazeč písemně neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil se k podání vysvětlení nebo pokud hodnotící komise posoudila jeho zdůvodnění jako neopodstatněné.

Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že jeho smyslem je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o tom, zda je za ni schopen řádně splnit předmět veřejné zakázky. Tato skutečnost by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky mohla vést např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Dle zákona náleží posouzení, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je či není mimořádně nízká, hodnotící komisi. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí. Důvody vyřazení musí hodnotící komise uvést v písemném oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení (§ 77 odst. 6 zákona a § 76 odst. 6 zákona).

K § 80 je v důvodové zprávě k zákonu uvedeno mimo jiné: „Po ukončení své činnosti (tedy po posouzení a hodnocení nabídek) je hodnotící komise povinna zachytit veškeré rozhodné skutečnosti ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž zákon stanoví obligatorní náležitosti této zprávy.“ Je tedy zřejmé, že s ohledem na účel vyhotovování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a dále také s ohledem na zachování zásady transparentnosti je hodnotící komise (potažmo zadavatel) povinna ve zprávě uvést údaje týkající se posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to i v případě, že se hodnotící komise rozhodne odůvodnění uchazeče vzít v úvahu (§ 77 odst. 2 zákona). V opačném případě by totiž byl postup zadavatele zcela nepřezkoumatelný a netransparentní.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 4 „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ mimo jiné uvedl, že nabídková cena v požadované skladbě „bude uvedena na krycím listu nabídky (viz příloha č. 2 zadávací dokumentace). Dále uchazeč ocení přílohu č. 1 – Položkový rozpočet – pro variantu A.“

Jak již bylo konstatováno, hodnotící komise svými dopisy ze dne 14. 11. 2007 vyzvala oba uchazeče, aby písemně vysvětlili konkrétní nejasnosti v uvádění celkových cen v návrzích smluv, které byly součástí nabídek. Tomuto požadavku hodnotící komise oba uchazeči ve svých dopisech vyhověli. Vybraný uchazeč byl navíc požádán o „zdůvodnění mimořádné nízké nabídkové ceny ve všech uvedených položkách“.

Ve svém zdůvodnění mimořádné nízké nabídkové ceny ze dne 15. 11. 2007 vybraný uchazeč uvedl, že jím navrhovaná cena je podložena interními kalkulacemi, souvisí s výjimečnou hospodárností realizace zakázky, využitím synergických efektů při poskytování služeb a technickým řešením s maximálně efektivním využitím techniky. Dále je zde uvedeno, že za totožné ceny jsou poskytovány služby v jiných obcích regionu. Závěrem vybraný uchazeč uvádí, že interní kalkulace a způsob tvorby nabídkové ceny považuje za obchodní tajemství, jehož zveřejněním by se znevýhodnil.

Hodnotící komise na svém jednání dne 21. 11. 2007 konstatovala, že písemné vysvětlení nabídek obou uchazečů je nejasné a rozhodla o jejich pozvání na svoje další jednání. Ke zdůvodnění vybraného uchazeče k mimořádně nízké nabídkové ceně komise konstatovala, že je dostačující a navrhovaná cena je zdůvodněna objektivními příčinami.

Z této formulace podle názoru Úřadu vyplývá, že hodnotící komise se již dále nehodlala zabývat způsobem stanovení nabídkových cen jednotlivých uchazečů, ale pouze vysvětlením částek uvedených v návrzích smluv.

Na druhé straně je v dopise hodnotící komise ze dne 21. 11. 2007, kterým jsou zástupci obou uchazečů pozváni na zasedání komise dne 4. 12. 2007 za účelem vysvětlení nabídky, uvedeno, že „předmětem vysvětlení bude stanovení nabídkové ceny“.

V protokolu o posouzení nabídek ze dne 4. 12. 2008 je uvedeno, že jednání se „účastnili i zástupci zadavatele (zjevně mělo být uvedeno „uchazečů“), kteří byli přizváni na jednání hodnotící komise, a to za účelem vysvětlení stanovení nabídkové ceny.“ Dále je v bodě IV. „Posuzování nabídek z hlediska nejasností shledaných v nabídkách (§ 76 odst. 3 zákona)“ tohoto protokolu uvedeno pouze, že ústní vysvětlení uchazečů je dostačující.

Nelze tedy plně akceptovat tvrzení vybraného uchazeče, který ve svém vyjádření k návrhu píše, že na jednání hodnotící komise dne 4. 12. 2007 byl pozván jeho zástupce, „aby dále vysvětlil výši stanovení nabídkové ceny.“ Požadavek na toto vysvětlení je sice obsažen v dopise hodnotící komise ze dne 21. 11. 2007, kterým jsou zástupci obou uchazečů pozváni na zasedání komise, v protokolu o posouzení nabídek však není konkretizováno, co bylo s uchazeči projednáváno.

Ze srovnání protokolů o posouzení nabídek ze dne 21. 11. 2007 a 4. 12. 2007 vyplývá, že zdůvodnění vybraného uchazeče k mimořádně nízké nabídkové ceně bylo hodnotící komisí akceptováno již na listopadovém jednání a uchazeči byli na prosincové jednání pozváni z důvodu vysvětlení jiných nejasností v předložených nabídkách.

Dne 6. 12. 2007 zpracovala hodnotící komise zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Tato zpráva zcela pomíjí důležité skutečnosti, kterým se hodnotící komise věnovala ve fázi posouzení nabídek. V této souvislosti Úřad konstatuje, že jednou z rozhodných skutečností pro posouzení nabídek jsou i konkrétní důvody, které vedly hodnotící komisi k přijetí vysvětlení vybraného uchazeče ve věci mimořádně nízké nabídkové ceny. Požadavku hodnotící komise na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve všech položkách vybraný uchazeč nevyhověl a jeho vysvětlení je velmi obecné. Přesto hodnotící komise toto vysvětlení akceptovala, přičemž nevyužila možnosti dané ust. § 77 odst. 3 zákona a nepozvala uchazeče na jednání za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění.

Stejně tak hodnotící komise v zápise ze svého jednání ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedla konkrétní zdůvodnění obou uchazečů k požadavku komise na ústní vysvětlení nejasností shledaných v nabídkách.

Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona, neboť neuvedl ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek skutečnosti rozhodné pro posouzení nabídek, a zároveň transparentním způsobem neodůvodnil své posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, pak by výsledné pořadí nabídek mohlo být jiné.

K argumentům navrhovatele týkajícím se zdůvodnění jeho tvrzení, že vybraný uchazeč uvedl ve své nabídce mimořádně nízkou nabídkovou cenu Úřad doplňuje, že není nutné se v rámci tohoto rozhodnutí dále zabývat výší nabídkových cen, když bylo nezbytné úkon posouzení nabídek zrušit (viz výše). Úřad však uvádí, že z hlediska posuzování zdůvodnění výše nabídkové ceny hodnotící komisí je nezbytné, aby vysvětlení uchazeče bylo dostatečně konkrétní. Jinými slovy hodnotící komise musí mít k dispozici takové informace, na jejichž základě bude moci záležitost odborně posoudit a rozhodnout.

Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování a hodnocení nabídek uchazečů, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající v posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením a hodnocením nabídek.

Nyní je tedy nutné, aby se hodnotící komise vypořádala se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, a to za dodržení zásady transparentnosti, tzn. že pokud se hodnotící komise (zadavatel) rozhodne akceptovat odůvodnění objektivnosti mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem, pak musí uvést konkrétní důvody svého rozhodnutí. Tyto důvody musí být přezkoumatelné, zejména musí hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvést konkrétní argumenty, pro které přijala vysvětlení jednotlivých uchazečů k vysvětlení nejasností shledaných komisí v nabídkách. Není ani vyloučeno, aby si hodnotící komise od vybraného uchazeče znovu vyžádala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona

o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Jiříkov, Náměstí 464, PSČ 407 53, Jiříkov
REMONDIS, spol. s r.o., Žitavská 496, PSČ 156 00, Praha 5
TS Rumburk, s.r.o., Královská 173, PSČ 408 01, Rumburk
JUDr. Ladislav Břeský, advokát, Botičská 1936/4, PSČ 120 00, Praha 2

Na vědomí:

AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, PSČ 120 00, Praha 2

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce