

Č. j.: R239/2007/03-05733/2008/310-Ku

Brně dne 2. května 2008

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 17.12.2007 zadavatelem - **městem Mohelnice**, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupeném Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20.11.2007, č.j. S221/2007-19683/2007/540-AS,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - města Mohelnice, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupeném Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou, při zadávání veřejných zakázek

- 1) „**Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací**“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001118,
- 2) „**Svoz odpadu včetně nebezpečných**“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001119,
- 3) „**Správa a údržba veřejného osvětlení**“ zadávané v otevřeném řízení a uveřejněné na v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod evidenčním číslem 60001121,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20.11.2007, č.j. S221/2007-19683/2007/540-AS,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel město Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice, zastoupený Ing. Ladislavem Kavříkem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 146 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.9.2006 pod ev. č. 60001118 oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“, pod ev. č. 60001119 oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ a pod ev. č. 60001121 oznámení otevřeného řízení pro zadání veřejné zakázky „Správa a údržba veřejného osvětlení“ (dále jen „veřejné zakázky“).
2. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel ke všem předmětným veřejným zakázkám nabídky od pěti uchazečů. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že nejvýhodnější nabídku pro veřejnou zakázku „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ předložila společnost REMONDIS, spol. s r.o., IČ 60491736, Žitavského 496, 150 00 Praha 5 (dále jen „REMONDIS s.r.o.“). Nejvýhodnější nabídku ve veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ předložila společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, Rumunská 1, 120 00 Praha 2 (dále jen „AVE CZ s.r.o.“) a ve veřejné zakázce „Správa a údržba veřejného osvětlení“ byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka společnosti Energetika Vítkovice, a.s., IČ 25854712, Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava-Vítkovice (dále jen „Energetika Vítkovice a.s.“).
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), k dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 31.5.2007 podnět týkající se šetřených veřejných zakázek. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dopisem ze dne 7.6.2007 dokumentaci k předmětným veřejným zakázkám. Vzhledem k tomu, že Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, oznámil zadavateli dopisem č.j. S221/2007-15770/2007/540-AS ze dne 27.8.2007 zahájení správního řízení. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad zadavatele seznámil s předběžnými výsledky šetření, zejména s pochybností o souladu postupu zadavatele se zákonem při vymezení obsahu hodnotících kritérií „Nástup na odstranění vady“ a „Smluvní pokuta“ u šetřených veřejných zakázek a při následném hodnocení v rámci těchto kritérií. Přílohou oznámení bylo usnesení, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 20.11.2007 rozhodnutí č. j. S221/2007-19683/2007/540-AS ze dne 20.11.2007, kterým konstatoval v případě šetřených veřejných zakázek spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona z důvodu netransparentně vymezených hodnotících kritérií „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“. Tato porušení mohla podstatně ovlivnit výběr

nejvhodnější nabídky. V případě veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ bylo konstatováno porušení § 79 odst. 2 zákona, neboť v rámci hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny“ zadavatel nehodnotil nabídkovou cenu podle její výše, přičemž toto porušení neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Za shora uvedená porušení zákona byly zadavateli uloženy pokuty ve výši 80 000,-Kč, 30 000,-Kč a 10 000,-Kč.

5. V odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvedl, že v zadávací dokumentaci ke všem třem předmětným veřejným zakázkám je v čl. 13 uvedeno, že základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Dílčími hodnotícími kritérii ke všem předmětným veřejným zakázkám je
 1. Výše nabídkové ceny (70 %)
 2. Nástup na odstranění vady (20 %)
 3. Smluvní pokuta (10 %)
6. V čl. 13 zadávací dokumentace je uveden způsob hodnocení nabídek pro kritérium „Nabídková cena“ a pro kritéria „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“. Součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ jsou v čl. 7 obchodní podmínky, které obsahují výčet smluvních pokut, které měly být doplněny uchazeči ve svých nabídkách. U všech těchto smluvních pokut je uvedeno, že budou předmětem hodnocení příslušného kritéria.
7. K nedostatečnému vymezení hodnotících kritérií Úřad konstatoval, že zadavatel splnil zákonnou povinnost uvedení způsobu hodnocení jednotlivých nabídek, avšak nevymezil zcela určitě a jednoznačně obsah jednotlivých hodnotících kritérií. Z hodnotících kritérií, jejichž obsah vymezil zadavatel v zadávací dokumentaci jen obecně, bez bližší konkretizace, tak nebylo zřejmé, které skutečnosti budou podkladem pro hodnocení. Zadavatel ani u jedné ze tří šetřených veřejných zakázek neuvedl co si představuje, aby jednotliví uchazeči uvedli ve svých nabídkách pod hodnotícím kritériem „Nástup na odstranění vad“ a u kritéria „Smluvní pokuty“ vymezil určité druhy smluvních pokut pouze u veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“. Nedostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky vedlo k tomu, že uchazeči podali vzájemně neporovnatelné nabídky. Příklady skutečností obsažených v nabídkách ke kritériu „Nástup na odstranění vady“ a kritériu „Smluvní pokuty“ jsou uvedeny na str. 7 a 8 rozhodnutí.
8. Úřad na základě shora uvedených skutečností konstatoval, že o kritériích „Nástup na odstranění vady“ a „Smluvní pokuty“ nelze říci, že jsou ve vztahu k předmětu a zadávacím podmínkách šetřených veřejných zakázek kritérii srozumitelnými, jednoznačně a transparentně vyhodnotitelnými, neboť potřebují následné upřesnění v tom, jaké konkrétní nároky na ně zadavatel klade.
9. K argumentaci zadavatele, že v rámci zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“, byla stanovena subkritéria, upřesňující jednotlivé druhy smluvních pokut, Úřad uvedl, že subkritéria v rámci zadávací dokumentace ke zmíněné veřejné zakázce skutečně byla zadavatelem stanoven.
10. K porušení týkajícímu se hodnocení nabídek a náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřad uvedl, že Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek k předmětným veřejným zakázkám neobsahují odůvodnění k přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky. V hodnotících

tabulkách k jednotlivým veřejným zakázkám je uveden pouze počet bodů, které uchazeči obdrželi v rámci jednotlivých hodnotících kritérií a výsledné pořadí, na kterém se uchazeči umístili v rámci všech předmětných veřejných zakázek.

11. Z hodnot hodnotících kritérií č. 2 „Nástup na odstranění vady“ a č. 3 „Smluvní pokuty“ přiřazených jednotlivým nabídkám nevyplývá, které skutečnosti vzal zadavatel v úvahu a na základě čeho byly tyto hodnoty stanoveny. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek obsahují pouze výsledné hodnoty přidělené nabídkám v rámci jednotlivých kritérií bez jakéhokoliv odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého kritéria. Z kritéria č. 2 a č. 3 není zřejmé, na základě čeho byla tato kritéria hodnocena a proč komise přiřadila nabídkám právě takové hodnoty, když v jednotlivých nabídkách jsou obsaženy různé druhy nástupu na odstranění vady včetně časových hodnot a stejně tak byly i u smluvních pokut nabídnuty různé druhy včetně jejich výše. Úřad konstatoval, že Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou nepřezkoumatelné.
12. Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona tím, že nezdůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky a ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze ověřit, zda byl dodržen stanovený způsob hodnocení nabídek.
13. K porušení v rámci hodnocení nabídkové ceny u veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ Úřad konstatoval, že došlo k chybnému přidělení bodů jedním ze členů hodnotící komise. Toto pochybení spočívalo v opačném přidělení bodového hodnocení uchazeči PEDERSEN GROUP a REMONDIS s.r.o., kdy na základě nabídnutých cen měla nejvíce bodů obdržet společnost REMONDIS s.r.o. a druhý nejvyšší počet bodů by měla obdržet společnost PEDERSEN GROUP. Zadavatel své pochybení uznal. Vzhledem k tomu, že se jednalo o pochybení v neprospěch uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nemělo ani nemohlo mít toto porušení vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
14. V rámci odůvodnění výše uložených pokut Úřad uvedl, že zadavatel porušil dvě zásadní ustanovení zákona. Ve svých úvahách o výši sankce Úřad zohlednil i skutečnost, aby uložená sankce v konečném důsledku nebyla na hranici existenčních možností zadavatele. Zároveň však Úřad uvedl, že nelze ponechat bez postihu závažné porušení ustanovení zákona a bezdůvodné porušení transparentnosti procesu zadání veřejných zakázek, a nelze tedy uložit sankci nižší, či od uložení sankce zcela upustit. Z hlediska přiměřenosti sankce byl Úřad současně veden úvahou, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné závažné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při stanovení výše uložených pokut preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případů posoudil jako dostačující.
15. Při úvaze o výši pokuty v rámci veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ zohlednil Úřad skutečnost, že v rámci hodnotícího kritéria „Smluvní pokuty“ byla stanovena subkritéria, která toto dílčí hodnotící kritérium ztransparentnila a umožnila

jeho přezkoumatelnost. Z toho důvodu byla v rámci shora uvedené veřejné zakázky uložena pokuta nižší, než u dalších dvou šetřených veřejných zakázek.

II. Námitky rozkladu

16. Proti rozhodnutí Úřadu podal zadavatel dne 17.12.2007 rozklad, v němž vyjadřuje nesouhlas se závěry uvedenými v rozhodnutí Úřadu a uvádí, že je přesvědčen, že Úřad v rámci přezkoumání rozhodnutí zadavatele neprokázal, že by zadavatel úkonem učiněným při zadávání veřejných zakázek nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejných zakázek nebo tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel uvádí, že smlouvy o dílo uzavřené s vybranými uchazeči byly uzavřeny na podkladě rozhodnutí hodnotící komise, která vyhodnotila v rámci jednotlivých veřejných zakázek nabídky jako ekonomicky nejvýhodnější, přičemž tento postup při hodnocení nemohl mít vliv na celkové pořadí jednotlivých nabídek. Dle zadavatele byla ve všech třech veřejných zakázkách jako nejúspěšnější nabídka vyhodnocena nabídka uchazeče, který předložil nejnižší nabídkovou cenu. K tomu zadavatel dále uvádí, že hodnota kritéria „nabídková cena“ byla přiřazena se záměrem výrazným způsobem „zvýhodnit“ nabídky s nejnižší nabídkovou cenou.
17. Zadavatel dále uvádí, že pokud by ostatní (nevybraní) uchazeči byli hodnoceni ve všech ostatních kritériích lépe než vybraní uchazeči, pak by tato skutečnost neměla vliv na celkové pořadí nabídek a vybraní uchazeči by se přesto umístili na prvním místě. Tuto skutečnost se snaží dokázat na základě přepočtených tabulek, které jsou přílohou rozkladu.
18. V další části svého rozkladu se zadavatel snaží objasnit, proč byly jako nejvýhodnější nabídky vybrány v jednotlivých zadávacích řízeních právě vybrané nabídky. K tomu uvádí příklady hodnot z nabídek vybraných uchazečů v rámci hodnotících kritérií „Nástup na odstranění vad“ a „Smluvní pokuty“ a jako součást rozkladu přikládá tabulku s náhodně přidělenými hodnotami (viz níže).

	COMPAG		AVE CZ		Pedersen		Remondis	
	Body	Suma	Body	Suma	Body	Suma	Body	Suma
Nabídková cena (70 %)	2	1,4	1	0,7	3	2,1	4	2,8
Nástup na odstranění vady (20 %)	4	0,8	4	0,8	4	0,8	3	0,6
Smluvní pokuty (10 %)	4	0,4	4	0,4	4	0,4	3	0,3
Celkový součet		2,6		1,9		3,3		3,7

Závěr rozkladu

19. V závěru svého rozkladu zadavatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno jako nezákonné a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z vlastního podnětu zastaveno. V případě, že by předseda Úřadu neshledal rozklad jako důvodný, zadavatel navrhuje, aby vzhledem k výše popsané argumentaci snížil uloženou pokutu u veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ na 10 000,-Kč, u veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ rovněž na 10 000,-Kč a u veřejné zakázky „Správa a údržba veřejné zeleně“ zrušil uloženou pokutu úplně.

III. Řízení o rozkladu

20. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
22. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 20.11.2007 č.j. S221/2007-19683/2007/540-AS, konstatoval porušení zákona v případě všech tří šetřených veřejných zakázek a uložil zadavateli pokuty v souhrnné výši 120 000,-Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

IV. K námitkám rozkladu

Vymezení obsahu dílčích hodnotících kritérií

23. Podle § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Zadavatel je dále povinen podle § 6 zákona v zadávacím řízení dodržovat zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. V čl. 13 zadávacích dokumentací je uveden způsob hodnocení nabídek na základě stanoveného vzorce (viz strana 7 napadeného rozhodnutí). Součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ jsou v čl. 7 obchodní podmínky, které obsahují výčet smluvních pokut, které měly být doplněny uchazeči ve svých nabídkách. U všech těchto smluvních pokut je uvedeno, že budou předmětem hodnocení příslušného kritéria.

25. Po posouzení veškeré argumentace podaného rozkladu a odůvodnění napadeného rozhodnutí jsem dospěl k závěru, že nabídky uchazečů k jednotlivým veřejným zakázkám obsahovaly v rámci hodnotících kritérií „Smluvní pokuty“ a „Nástup na odstranění vad“ odlišné skutečnosti, což je zřejmé z výčtu na str. 7 napadeného rozhodnutí. Obsahy jednotlivých nabídek v rámci předmětných dvou hodnotících kritérií jsou natolik odlišné, že není zřejmé, na základě jakých skutečností zadavatel přiděloval těmto nabídkám bodové hodnocení. Neporovnatelnost nabídek byla způsobena nedostatečným vymezením obsahu předmětných dvou hodnotících kritérií ze strany zadavatele. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více hodnotících kritérií, musí dbát na dostatečné vymezení obsahu těchto kritérií, tak aby z nich bylo patrné, co konkrétně zadavatel zamýšlí pod takto vymezenými kritérii hodnotit.
26. Uchazeči o veřejnou zakázku mají zájem zpracovat svou nabídku tak, aby co nejlépe uspěli v jednotlivých kritériích hodnocení. Tato kritéria proto musejí být zvolena tak, aby uchazeči věděli, jak mají zpracovat své nabídky, a na co se při sestavování nabídky zaměřit. Je povinností zadavatele stanovit hodnotící kritéria, tak aby nepotřebovaly následné upřesnění v tom, jaké konkrétní nároky na ně zadavatel klade, a co bude předmětem jejich hodnocení. V šetřeném případě podmínka určitosti a srozumitelnosti obsahu hodnotících kritérií dodržena nebyla, což je zřejmé z rozdílného chápání požadavků na zpracování nabídek.
27. V rámci obsahu kritéria „Smluvní pokuty“ u veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ souhlasím s tím, že v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce byla stanovena subkritéria upřesňující jednotlivé druhy smluvních pokut. Tato skutečnost byla ve výroku rozhodnutí zohledněna.

Hodnocení nabídek a náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

28. Na základě § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě k podání nabídky. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Hodnotící komise je povinna dle § 80 odst. 1 zákona pořádit o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, ve které mimo jiné uvede popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, dále výsledek hodnocení nabídek a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.
29. I v této části jsem se plně ztotožnil se závěry Úřadu učiněnými v rozhodnutí, tj., že z hodnot hodnotících kritérií č. 2 „Nástup na odstranění vady“ a č. 3 „Smluvní pokuty“ přiřazených jednotlivým nabídkám nevyplývá, které skutečnosti vzal zadavatel v úvahu a na základě čeho byly tyto hodnoty stanoveny. Současně souhlasím se závěry Úřadu, že Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek k předmětným veřejným zakázkám neobsahují odůvodnění přiřazení hodnot u jednotlivých dílčích kritérií. V hodnotících tabulkách je uveden pouze počet bodů, který uchazeči obdrželi v rámci jednotlivých kritérií a výsledné pořadí, na němž se uchazeči umístili.
30. Dále uvádím, že hodnocení nabídek je jednou z nejdůležitějších fází celého procesu zadávání veřejných zakázek a má bezprostřední vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Hodnocení musí probíhat podle jednotlivých kritérií hodnocení jasně a srozumitelně

definovaných zadavatelem v zadání veřejné zakázky, a to v souladu se zákonem a objektivním způsobem. Při hodnocení nabídek je komise povinna striktně postupovat podle stanovených hodnotících kritérií, přičemž je povinna zohlednit všechna dílčí hodnotící kritéria.

31. Vzhledem k tomu, že v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci nebyla hodnotící kritéria a obsah nabídek v rámci těchto kritérií nijak blíže specifikován, nebyli uchazeči dostatečně obeznámeni s tím, co mají ve svých nabídkách uvést. Na základě toho došlo k podání nabídek, které nebyly vzájemně srovnatelné. Zadavatel přesto přiřadil jednotlivým nabídkám bodové hodnocení v rámci obou dílčích hodnotících kritérií.
32. K netransparentnosti hodnocení zadavatel dále přispěl tím, že v rámci hodnocení jednotlivých kritérií nezdůvodnil ve Zprávách o posouzení a hodnocení nabídek přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je výstupem činnosti hodnotící komise, v níž mají být shrnuty podstatné skutečnosti o průběhu posouzení a hodnocení nabídek a jejich výsledku, který je posléze předán zadavateli, jemuž slouží jako podklad pro další rozhodování. Jednou z obligatorních náležitostí zprávy je popis způsobu hodnocení nabídek. V případě, že jsou nabídky hodnoceny podle kritéria ekonomické výhodnosti, je nezbytné podrobným způsobem uvést výpočet bodového hodnocení jednotlivých nabídek podle dílčích kritérií a jejich vah. Pokud zadavatel stanoví dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 zákona v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna ve zprávě odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.
33. Vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je stěžejním podkladem sloužícím zadavateli pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, musí obsahovat jak posouzení způsobilých nabídek, tak i po odborné stránce provedený rozbor týkající se skutečností, proč byla nabídka v daném kritériu hodnocení hodnocena lépe či hůře, než jiná. V šetřeném případě tato náležitost splněna nebyla, protože zpráva obsahovala pouze bodové hodnocení v rámci jednotlivých kritérií a výsledné pořadí uchazečů.
34. K tvrzení zadavatele, že přiřazení jiných bodových hodnot v rámci předmětných dílčích kritérií by nevedlo ke změně výsledného pořadí, což se zadavatel snažil dokázat na základě přepočítaných hodnotících tabulek, které byly přílohou podaného rozkladu uvádím, že s tímto tvrzením nelze souhlasit, což lze dokázat na následující přepočtené tabulce, která byla sestavena z náhodně přidělených hodnot, přičemž bylo zachováno hodnocení v rámci nabídkové ceny, kdy uchazeč A nabídl nejnižší nabídkovou cenu a uchazeč D nabídl druhou nejnižší nabídkovou cenu. V rámci dalších dvou kritérií byly přiděleny náhodné hodnoty.

	COMPAG		AVE CZ		Pedersen		Remondis	
	Body	Suma	Body	Suma	Body	Suma	Body	Suma
Nabídková cena (70 %)	4	2,8	1	0,7	2	1,4	3	2,1
Nástup na odstranění vady (20 %)	1	0,2	2	0,4	3	0,6	4	0,8
Smluvní pokuty (10 %)	1	0,1	2	0,2	3	0,3	4	0,4
Celkový součet		3,1		1,3		2,3		3,3

35. Ze shora uvedené tabulky vyplývá, že při přiřazení jiných hodnot v rámci hodnotících kritérií „Smluvní pokuty“ a „Nástup na odstranění vady“, a při zachování hodnocení kritéria nabídkové ceny, by došlo ke změně pořadí nabídek, a to dokonce pořadí nabídky společnosti COMPAG jakožto vybraného uchazeče, jehož nabídka by se v tomto případě umístila až na druhém pořadí. Argumentace zadavatele, že jiné hodnocení v rámci předemných dvou hodnotících kritérií by nemělo vliv na celkově sestavené pořadí nabídek, je tudíž neodůvodněné. Důkaz zadavatele na základě přepočítaných tabulek je irelevantní, protože zadavatelem přidělené hodnoty byly přiděleny čistě účelově, pro podporu jeho tvrzení. V rámci zadavatelem přidělených náhodných hodnot bylo přiděleno v rámci 3 nabídek stejné bodové hodnocení, což jen potvrzuje záměr zadavatele.
36. K navrhovanému snížení uložených pokut uvádím, že uložené pokuty spadají do spodní hranice možných pokut. Konkrétně v případě veřejné zakázky „Svoz odpadu včetně nebezpečných“ činí udělená pokuta pouze 2,01% z maximálně možné uložené pokuty. V případě veřejných zakázek „Správa a údržba veřejného osvětlení“ a „Správa a údržba veřejné zeleně, zimní údržba a letní čištění místních komunikací“ činí uložené pokuty v procentuálním vyjádření 4 % z maximálně možné uložené pokuty. Konstatuji, že jsem neshledal důvody pro snížení pokut, tak jak zadavatel navrhuje v podaném rozkladu, když výše pokut již dostatečně zdůvodnil Úřad v napadeném rozhodnutí a námitky rozkladu jsem shledal bezpředmětnými.

V. Závěr

37. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu. Z uvedeného důvodu jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Mohelnice, U Brány 2, 89 Mohelnice
2. Remondis, spol. s r.o., Žitavského 496, 150 00 Praha 5
3. AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2
4. Energetika Vítkovice, a.s., Výstavní 1144/103, 706 02 Ostrava-Vítkovice
5. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce