

Č. j.: S111/2007/VZ-11729/2007/540-MČ

V Brně dne 9. července 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 21.5.2007 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel – VISION Rudoltice s. r. o., IČ 62254470, se sídlem Rudoltice 95, 561 25 Rudoltice, za niž jednají Mgr. Josef Motyčka a Miloslav Šrámek, jednatelé,
- Klempířství a pokrývačství, s. r. o., IČ 26007771, se sídlem Vrbová 1080, 562 01 Ústí nad Orlicí, za niž jedná Oldřich Svojanovský, jednatel,
- 2 K 2 k.s., IČ 25265016, se sídlem Rudoltice 259, 561 25 Rudoltice, za niž jedná Robert Kolomý, komplementář,
- Jaroslav Suchý, podnikatel, IČ 70144206, místem podnikání Rudoltice 251, 561 25 Rudoltice,
- Miloš Mužík, podnikatel, místem podnikání Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová,
- Bohuslav Cink, podnikatel, IČ 42212383, místem podnikání Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec,
- Ivan Papánek, podnikatel, IČ 40132510, místem podnikání Dolný Hričov 21, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika,
- Stavebniny Stupka, s. r. o., IČ 47455012, se sídlem Jaroměřice 343, 569 43 Jevíčko, za niž jedná Zdeněk Stupka,
- Spoltex spol. s r. o., IČ 14866293, se sídlem Pobočná 374, 463 11 Liberec, za niž jedná Josef Hlava, jednatel,
- STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva,
- BOSLIE s. r. o., IČ 27224783, se sídlem Štětškova 1638/18, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Vít Wágner, jednatel,
- Rekonstruktiva spol. s r.o., IČ 46970932, se sídlem Mírové náměstí 18, 695 01 Hodonín, za niž jedná Zdeněk Miroš, jednatel,

- Marcel Bartáček, podnikatel, IČ 64802787, místem podnikání Damníkov, 172, 561 23 Damníkov.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky na akci „Obytná zóna Zámeček – Rudoltice výstavba bytových jednotek a technické infrastruktury, obec Rudoltice, Pardubický kraj“, na jejíž plnění zadavatel uzavřel smlouvu č.j. SRV/019/2004 ze dne 15.7.2004, smlouvu č.j. SR 89/002/2006 ze dne 20.1.2005, smlouvu č.j. SR 89/004/2005 ze dne 27.1.2005, smlouvu č.j. SRV 007/2005 ze dne 30.3.2005, SRV 009/2005 ze dne 30.3.2005, smlouvu č.j. SRV 034/2005 ze dne 30.6.2005, smlouvu č.j. SRV 029/2005 ze dne 1.7.2005, smlouvu č.j. SRV 030/2005 ze dne 28.7.2005, smlouvu č.j. SRV 028/2005 ze dne 18.8.2005, smlouvu č.j. SRV 049/2005 ze dne 8.9.2005, smlouvu č.j. SRV 036/2005 ze dne 8.9.2005, smlouvu č.j. SRV 042/2005 ze dne 20.9.2005, smlouvu č.j. 841/RD/108/2005 ze dne 13.10.2005, smlouvu č.j. SRV 046/2005 ze dne 13.10.2005.

rozhodl **takto**:

## I.

Zadavatel společnost VISION Rudoltice s. r. o., IČ 62254470, se sídlem Rudoltice 95, 561 25 Rudoltice, za niž jedná Mgr. Josef Motyčka a Miloslav Šrámek, jednatelé, při zadávání veřejné zakázky na akci „Obytná zóna Zámeček – Rudoltice výstavba bytových jednotek a technické infrastruktury, obec Rudoltice, Pardubický kraj“ se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů tím, že uzavřel následující smlouvy o dílo:

- smlouvu č.j. SR/019/2004 ze dne 15.7.2004 na částku 2 575 880,- Kč s dodavatelem Klempířství a pokrývačství, s. r. o., IČ 26007771, se sídlem Vrbová 1080, 562 01 Ústí nad Orlicí, za niž jedná Oldřich Svojanovský, jednatel,
- smlouvu č.j. SR 89/002/2006 ze dne 20.1.2005 na částku 7 692 608,-Kč s dodavatelem 2 K 2 k.s., IČ 25265016, se sídlem Rudoltice 259, 561 25 Rudoltice, za niž jedná Robert Kolomý, komplementář,
- smlouvu č.j. SR 89/004/2005 ze dne 27.1.2005 na částku 3 418 400,- Kč, s doavatelem Jaroslavem Suchým, podnikatelem, IČ 70144206, s místem podnikání Rudoltice 251, 561 25 Rudoltice,
- smlouvu č.j. SRV 007/2005 ze dne 30.3.2005 na částku 350 000,- Kč s dodavatelem Milošem Mužíkem, podnikatelem, s místem podnikání Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová,
- smlouvu č.j. SRV 009/2005 ze dne 30.3.2005 na částku 350 000,- Kč s dodavatelem Bohuslavem Cinkem, podnikatelem, IČ 42212383, s místem podnikání Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec,
- smlouvu č.j. SRV 034/2005 ze dne 30.6.2005 na částku 503 950,- Kč s dodavatelem Bohuslavem Cinkem, podnikatelem, IČ 42212383, s místem podnikání Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec,
- smlouvu č.j. SRV 029/2005 ze dne 1.7.2005 na částku 122 200,- Kč s dodavatelem Milošem Mužíkem, podnikateeml, s místem podnikání Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová,
- smlouvu č.j. SRV 030/2005 ze dne 28.7.2005 na částku 68 500,- Kč s dodavatelem Marcellem Bartáčkem, podnikatelem, IČ 64802787, s místem podnikání Damníkov 172, 561 23 Damníkov,

- smlouvu č.j. SRV 049/2005 ze dne 8.9.2005 na částku 121 600,- Kč s dodavatelem Ivanem Papánkem, podnikatelem, IČ 40132510, místem podnikání Dolný Hričov 21, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika,
- smlouvu č.j. SRV 028/2005 ze dne 18.8.2005 na částku 134 000,- Kč s dodavatelem BOSLIE s. r. o., IČ 27224783, se sídlem Štětкова 1638/18, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Vít Wágner, jednatel,
- smlouvu č.j. SRV 036/2005 ze dne 8.9.2005 na částku 2 980 238,- Kč s dodavatelem Stavebniny Stupka, s. r. o., IČ 47455012, se sídlem Jaroměřice 343, 569 43 Jevíčko, za niž jedná Zdeněk Stupka,
- smlouvu č.j. SRV 042/2005 ze dne 20.9.2005 na částku 1 781 946,- Kč s dodavatelem Spoltext spol. s r. o., IČ 14866293, se sídlem Pobočná 374, 463 11 Liberec, za niž jedná Josef Hlava, jednatel,
- smlouvu č.j. 841/RD/108/2005 ze dne 13.10.2005 na částku 3 250 523,- Kč s dodavatelem STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva,
- smlouvu č.j. SRV 046/2005 ze dne 13.10.2005 na částku 519 300,- Kč s dodavatelem Rekonstruktiva spol. s r.o., IČ 46970932, se sídlem Mírové náměstí 18, 695 01 Hodonín, za niž jedná Zdeněk Miroš, jednatel,

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku. se zadavateli společnosti VISION Rudoltice s. r. o. IČ 62254470, se sídlem Rudoltice 95, 561 25 Rudoltice, **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 80 000,- Kč** (osmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízení u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1110750001.

## III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli společnosti VISION Rudoltice s. r. o., IČ 62254470, se sídlem Rudoltice 95, 561 25 Rudoltice, **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč** (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1110750002.

## Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, si na základě výsledků vlastního šetření vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky na akci „Obytná zóna Zámeček – Rudoltice výstavba bytových jednotek a technické infrastruktury, obec Rudoltice, Pardubický kraj“ a po jejím přezkoumání získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele společnosti VISION Rudoltice s. r. o., IČ 62254470, se sídlem Rudoltice 95, 561 25 Rudoltice, za niž jedná Mgr. Josef Motyčka a Miloslav Šrámek, jednatelé (dále jen „zadavatel“ nebo „VISION Rudoltice s. r. o.“) se zákonem, a proto zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu.

Ve vztahu k následující části odůvodnění orgán dohledu poznamenává, že používá-li v dalším textu výraz „zákon“, rozumí se jím zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, účinný vždy v době uzavírání příslušných smluv. Novelizace se nedotkly ustanovení rozhodných pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele, a proto nemají na šetřený případ žádný vliv.

Podle § 99 zákona účastníky správního řízení jsou:

- zadavatel – VISION Rudoltice s. r. o.,
- Klempířství a pokrývačství, s. r. o., IČ 26007771, se sídlem Vrbová 1080, 562 01 Ústí nad Orlicí, za niž jedná Oldřich Svojanovský, jednatel,
- 2 K 2 k.s., IČ 25265016, se sídlem Rudoltice 259, 561 25 Rudoltice, za niž jedná Robert Kolomý, komplementář,
- Jaroslav Suchý, podnikatel, IČ 70144206, místem podnikání Rudoltice 251, 561 25 Rudoltice,
- Miloš Mužík, podnikatel, místem podnikání Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová,
- Bohuslav Cink, podnikatel, IČ 42212383, místem podnikání Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec,
- Ivan Papánek, podnikatel, IČ 40132510, místem podnikání Dolný Hričov 21, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika,
- Stavebniny Stupka, s. r. o., IČ 47455012, se sídlem Jaroměřice 343, 569 43 Jevíčko, za niž jedná Zdeněk Stupka,
- Spoltex spol. s r. o., IČ 14866293, se sídlem Pobočná 374, 463 11 Liberec, za niž jedná Josef Hlava, jednatel,
- STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva,
- BOSLIE s. r. o., IČ 27224783, se sídlem Štětškova 1638/18, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Vít Wágner, jednatel,
- Rekonstruktiva spol. s r.o., IČ 46970932, se sídlem Mírové náměstí 18, 695 01 Hodonín, za niž jedná Zdeněk Miroš, jednatel,
- Marcel Bartáček, podnikatel, IČ 64802787, místem podnikání Damníkov, 172, 561 23 Damníkov

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č.j. S105/2007/VZ-07994/2007/530-MČ ze dne 16.5.2007, ve kterém je seznámil s pochybnostmi o správnosti postupu zadavatele, tj. zejména s tím, že společnost VISION Rudoltice s. r. o. je zadavatelem a byla tak povinna postupovat při zadávání zakázky podle zákona. Přílohou

oznámení bylo usnesení, kterým orgán dohledu stanovil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dnem 21.5.2007, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení, bylo podle § 96 odst. 2 zákona správní řízení zahájeno.

Zadavatel se ke správnímu řízení vyjádřil podáním ze dne 4.6.2007, ve kterém uvedl, že nesouhlasí s tím, že by byl v projednávané věci zadavatelem ve smyslu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Zadavatel uvádí, že dne 25.3.2003 byla mezi obcí Rudoltice a příspěvkovou organizací Stavby Rudoltice uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem byla kompletní výstavba bytů, doplněná o příslušné dodatky ke smlouvě. V návaznosti na tuto smlouvu byla uzavřena dne 7.10.2004 mezi týmiž subjekty smlouva o dílo na zhotovení infrastruktury. Zadavatel se domnívá, že obec postupovala v souladu s ustanovením § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb, o zadávání veřejných zakázek a § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Obec Rudoltice zřídila příspěvkovou organizaci Stavby Rudoltice, jejímž předmětem činnosti bylo v souladu se zřizovací listinou a vydaným živnostenským oprávněním i „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Zadavatel konstatuje, že příspěvková organizace Stavby Rudoltice beze zbytku splňovala podmínky kladené na právnickou osobu stanovené v § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek a ust. § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále sděluje, že na základě příslušné smlouvy o dílo s příspěvkovou organizací Stavby Rudoltice provedl v rámci subdodávky pro tuto příspěvkovou organizaci sjednané dílo prostřednictvím svých subdodavatelů. Zadavatel namítá, že provedení díla prostřednictvím subdodávek není ničím neobvyklým, mnohdy není ani v možnostech zhotovitele provést celé dílo osobně a z citovaných ustanovení zákona nijak zákaz subdodávek nevyplývá, tudíž není stanovena povinnost příspěvkové organizace provést dílo osobně. Výjimka ze zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, při zadávání zakázky je v § 1 odst. 2 písm. d) tohoto zákona vázána pouze na podmínku, že zakázku poskytuje v celém rozsahu právnická osoba zřízená za tím účelem zadávajícím ministerstvem, jiným správním úřadem nebo územním samosprávným celkem, což bylo dle názoru zadavatele splněno, neboť obec Rudoltice byla v jediném smluvním vztahu s uvedenou příspěvkovou organizací. Výjimka ze zákona č. 40/2004. Sb., o veřejných zakázkách, při zadání veřejné zakázky byla vázána pouze na podmínku, že předmět zakázky musí být v předmětu činnosti příspěvkové organizace, což bylo podle názoru zadavatele rovněž splněno.

Zadavatel dále uvádí, že byl v právním vztahu s příspěvkovou organizací Stavby Rudoltice, nikoli však s obcí Rudoltice. Na základě svých tvrzení zadavatel vyvozuje, že příspěvková organizace Stavby Rudoltice ani VISION Rudoltice s. r. o. nevystupovali v šetřených případech jako zadavatelé, neboť nemohou zadat zakázku, která již zadána jednou byla.

Zadavatel zdůrazňuje, že výstavba byla řádně provedena a je užívána zcela v souladu s původním účelem stavby. Ve vztahu k zákonu si tak s ohledem na shora uvedené není vědom žádného pochybení.

Dále zadavatel orgánu dohledu sděluje, že společnost VISION Rudoltice s. r. o. byla založena za účelem provádění činností, vymezených předmětem podnikání společnosti zapsaným v obchodním rejstříku, který uvádí spolu s živnostenským listem v příloze svého

vyjádření. Závěrem uvádí, že jeho příjmy v souvislosti s realizací výstavby ze zdrojů obce Rudoltice nebyly s ohledem na výše uvedené skutečnosti žádné. Z toho je dle zadavatele zřejmé, že společnost VISION Rudoltice s. r. o. nebyla veřejným zadavatelem ve smyslu zákona.

Ke správnému řízení se vyjádřil dopisem ze dne 4.6.2007 účastník správního řízení Stavebniny Stupka s. r. o. se sídlem Jaroměřice čp. 343, 569 43 Jevíčko, za niž jedná jednatel Zdeněk Stupka, v němž uvedl, že byl společností VISION Rudoltice s. r. o. v minulosti osloven s výzvou k zaslání nabídkových cen na konkrétní stavební materiál, který měl být určen na výstavbu domů v Rudolticích. Vzhledem k tomu, že byla vybrána jeho nabídka, uzavřel se společností VISION Rudoltice s. r. o. kupní smlouvu, na základě které společností řádně předal i sjednané zboží. Účastník uvádí, že tímto způsobem společnost VISION Rudoltice s. r. o. poptávala další subjekty a uzavírala s nimi smlouvy.

Dne 21.6.2007 zaslal orgán dohledu zadavateli sdělení č.j. S111/2007-11680/2007/540-MČ, v němž zadavatele seznámil s nově zjištěnými skutečnostmi tj., že v případě výše uvedeného zadavatele budou zřejmě naplněny podmínky definice veřejného zadavatele podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona, neboť z výpisu z obchodního rejstříku je zřejmé, že společnost VISION Rudoltice s. r. o. byla založena a je ovládána veřejným zadavatelem – obcí Rudoltice.

Přílohou seznámení s novými skutečnostmi bylo usnesení o stanovení lhůt č. j. S111/2007-11681/2007/540-MČ, kterým orgán dohledu stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K nově zjištěným skutečnostem se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 27.6.2007, ve kterém uvádí, že se nadále nepovažuje za veřejného zadavatele veřejné zakázky, a to z důvodu uvedených v předešlém vyjádření.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z předložené dokumentace vyplývá, že obec Rudoltice uzavřela s příspěvkovou organizací Stavby Rudoltice dne 25.3.2003 smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla výstavba bytů v obci Rudoltice.

Příspěvková organizace Stavby Rudoltice uzavírala smlouvy o dílo se společností VISION Rudoltice s. r. o., která dále uzavírala smlouvy s jednotlivými dodavateli, aniž při tom postupovala podle zákona.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel uzavřel s dodavateli stavebních prací následující smlouvy o dílo:

- smlouvu č.j. SR/019/2004 ze dne 15.7.2004 na částku 2 575 880,- Kč s dodavatelem Klempířství a pokrývačství, s. r. o., IČ 26007771, se sídlem Vrbová 1080, 562 01 Ústí nad Orlicí, za niž jedná Oldřich Svojanovský, jednatel,

- smlouvu č.j. SR 89/002/2006 ze dne 20.1.2005 na částku 7 692 608,-Kč s dodavatelem 2 K 2 k.s., IČ 25265016, se sídlem Rudoltice 259, 561 25 Rudoltice, za niž jedná Robert Kolomý, komplementář,
- smlouvu č.j. SR 89/004/2005 ze dne 27.1.2005 na částku 3 418 400,- Kč, s doadavtelem Jaroslavem Suchým, podnikatelem, IČ 70144206, s místem podnikání Rudoltice 251, 561 25 Rudoltice,
- smlouvu č.j. SRV 007/2005 ze dne 30.3.2005 na částku 350 000,- Kč s dodavatelem Milošem Mužíkem, podnikatelem, s místem podnikání Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová,
- smlouvu č.j. SRV 009/2005 ze dne 30.3.2005 na částku 350 000,- Kč s dodavatelem Bohuslavem Cinkem, podnikatelem, IČ 42212383, s místem podnikání Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec,
- smlouvu č.j. SRV 034/2005 ze dne 30.6.2005 na částku 503 950,- Kč s dodavatelem Bohuslavem Cinkem, podnikatelem, IČ 42212383, s místem podnikání Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec,
- smlouvu č.j. SRV 029/2005 ze dne 1.7.2005 na částku 122 200,- Kč s dodavatelem Milošem Mužíkem, podnikateeml, s místem podnikání Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová,
- smlouvu č.j. SRV 030/2005 ze dne 28.7.2005 na částku 68 500,- Kč s dodavatelem Marcellem Bartáčkem, podnikatelem, IČ 64802787, s místem podnikání Damníkov 172, 561 23 Damníkov,
- smlouvu č.j. SRV 049/2005 ze dne 8.9.2005 na částku 121 600,- Kč s dodavatelem Ivanem Papánkem, podnikatelem, IČ 40132510, místem podnikání Dolný Hričov 21, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika,
- smlouvu č.j. SRV 028/2005 ze dne 18.8.2005 na částku 134 000,- Kč s dodavatelem BOSLIE s. r. o., IČ 27224783, se sídlem Štětкова 1638/18, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Vít Wágner, jednatel,
- smlouvu č.j. SRV 036/2005 ze dne 8.9.2005 na částku 2 980 238,- Kč s dodavatelem Stavebniny Stupka, s. r. o., IČ 47455012, se sídlem Jaroměřice 343, 569 43 Jevíčko, za niž jedná Zdeněk Stupka,
- smlouvu č.j. SRV 042/2005 ze dne 20.9.2005 na částku 1 781 946,- Kč s dodavatelem Spoltex spol. s r. o., IČ 14866293, se sídlem Pobočná 374, 463 11 Liberec, za niž jedná Josef Hlava, jednatel,
- smlouvu č.j. 841/RD/108/2005 ze dne 13.10.2005 na částku 3 250 523,- Kč s dodavatelem STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva,
- smlouvu č.j. SRV 046/2005 ze dne 13.10.2005 na částku 519 300,- Kč s dodavatelem Rekonstruktiva spol. s r.o., IČ 46970932, se sídlem Mírové náměstí 18, 695 01 Hodonín, za niž jedná Zdeněk Miroš, jednatel,

Společnost VISION Rudoltice s. r. o. je společnost s ručením omezeným založená obcí Rudoltice zakladatelskou listinou ze dne 17.5.1995, v níž má 100% obchodní podíl obec Rudoltice. Ze živnostenského listu, který zadavatel zaslal v příloze svého vyjádření společně s výpisem z obchodního rejstříku, vyplývá, že předmětem podnikání společnosti VISION Rudoltice s. r. o. je „provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“.

### **Naplnění definice zadavatele**

Podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona postupují podle tohoto zákona veřejní zadavatelé veřejných zakázek, kterým je podle bodu 4. citovaného ustanovení zákona mimo jiné také jiná

právnícká osoba, pokud byla zřízena zákonem nebo na základě zákona za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a je financována převážně veřejnými zadavateli, nebo je veřejnými zadavateli řízena nebo veřejní zadavatelé jmenují více než polovinu členů v jejím správním, řídicím nebo kontrolním orgánu.

K naplnění pojmu veřejného zadavatele podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona je nutné současné splnění následujících podmínek:

- 1) právnícká osoba je zřízena zákonem nebo na základě zákona za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu,
- 2) je financována převážně veřejným zadavatelem nebo je veřejnými zadavateli řízena nebo veřejní zadavatelé jmenují více než polovinu členů v jejím správním, řídicím nebo kontrolním orgánu, přičemž v případě druhého bodu musí být splněna alespoň jedna z podmínek.

Aby byla právnícká osoba považována za veřejného zadavatele, je nezbytné, aby při naplnění dalších zákonných podmínek uspokojovala potřeby veřejného zájmu. Při výkladu tohoto ustanovení je třeba vycházet především z relevantní judikatury Evropského soudního dvora (např. C-223/99 *Agora Srl and Excelsior Snc di Pedrotti Bruna & C. v Ente Autonomo Fiera Internazionale di Milano and Ciftat Soc. coop. arl.*, C-360/96 *Gemeente Arnhem and Gemeente Rheden v BFI Holding BV.*, nebo C-283/2000 *Evropská komise vs. Španělsko*). Podle této judikatury není rozhodující, zda příslušná osoba je osobou veřejného či soukromého práva. Stejně tak není rozhodující, zda část činnosti této osoby je uskutečňována za účelem výkonu jiných činností, které nesměřují k uspokojování potřeb veřejného zájmu. I v tomto případě je třeba považovat takovou osobu za veřejného zadavatele bez ohledu na objem činnosti, která je uskutečňována za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu a která nikoliv.

Aby byla naplněna podmínka veřejného zadavatele podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona, je nezbytné, aby byla společnost nejen zřízena nebo založena za účelem uspokojování veřejných potřeb, ale aby byla naplněna další zákonem stanovená podmínka. Jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku, je VISION Rudoltice s. r.o. obchodní společností založenou obcí Rudoltice, v níž má obec Rudoltice 100% obchodní podíl.

Ze soupisu faktur vystavených za rok 2005 a 2006 vyplývá, že společnost VISION Rudoltice s. r. o. provádí většinu prací ve prospěch příspěvkové organizace Stavby Rudoltice, která byla založena obcí Rudoltice, popřípadě přímo pro svého zřizovatele obci Rudoltice. Z vystavených faktur lze konstatovat, že jmenovaná společnost uspokojuje veřejné potřeby obce Rudoltice.

V případě společnosti VISION Rudoltice s. r. o. jsou naplněny podmínky definice veřejného zadavatele podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona, neboť tento podnikatelský subjekt je založen a ovládán veřejným zadavatelem – obcí Rudoltice provádí svou činnost v zájmu obce.

Podle § 6 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000,- Kč. Podle § 6 odst. 2 zákona se veřejná zakázka uskutečňuje za úplaty na základě písemné smlouvy s jedním nebo více vybranými uchazeči nebo zájemci.

Veřejná zakázka na stavební práce je definována v § 9 odst. 1 zákona. Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka na provedení nové stavby, stavební změny, udržovací práce, odstranění stavby a jakékoli stavební práce, které odpovídají požadavkům určených zadavatelem, včetně stavebních prací pořizovaných s využitím zprostředkovatelských nebo podobných služeb poskytovaných zadavateli jinou osobou.

Předmětem uzavřených smluv o dílo jsou dílčí stavební práce na akci „Obytná zóna Zámeček – Rudoltice výstavba bytových jednotek a technické infrastruktury, obec Rudoltice, Pardubický kraj“, tj. veřejná zakázka na stavební práce. Obsahem uzavřených smluv o dílo je tedy veřejná zakázka na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky součtem všech uzavřených smluv činí 23 869 145,- Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona a že společnost VISION Rudoltice s. r. o. je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona, byla jmenovaná společnost podle § 25 odst. 1 zákona povinna zadat veřejnou zakázku (§ 14 a 15) v zadávacím řízení, a to v některém z druhů zadávacích řízení stanovených v § 25 odst. 2 zákona, kterými jsou:

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 zákona nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
- d) jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 nebo § 28 zákona.

Z výše uvedených skutečností i ze stanovisek zadavatele je zcela zřejmé, že zadavatel před uzavřením smluv o dílo nepostupoval podle zákona o veřejných zakázkách, a veřejnou zakázku nezadal v žádném zákonem stanoveném zadávacím řízení.

Pokud je zakázka zadána subjektu, který je sám zadavatelem, musí tento subjekt vybrat své subdodavatele postupem podle zákona, tj. v zadávacím řízení. Zásadně tedy nelze argumentovat tím, že společnost VISION Rudoltice s. r. o. zajišťovala provedení zakázky subdodavatelským plněním, neboť se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce a jelikož společnost VISION Rudoltice je veřejným zadavatelem, byla povinna postupovat při uzavírání smluv podle zákona a zakázku zadat v některém zákonem stanoveném zadávacím řízení.

Argumentace účastníků řízení o možnosti použití výjimky dle § 4 odst. 1 písm. k) zákona mezi obcí Rudoltice a příspěvkovou organizací Stavby Rudoltice je nepodstatná, jelikož ani případné přidělení veřejné zakázky příspěvkové organizaci na základě citované výjimky nezbavuje tuto příspěvkovou organizaci ani společnost VISION Rudoltice s. r. o., která je sama zadavatelem dle § 2 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona, povinnosti zadat případné subdodávky v zadávacím řízení dle zákona.

Společnost VISION Rudoltice s. r. o. tak nesplnila povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 zákona, tím že veřejnou zakázku na akci „Obytná zóna Zámeček – Rudoltice výstavba bytových jednotek a technické infrastruktury, obec Rudoltice, Pardubický kraj“ nezadala v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona a přestože se jednalo o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona.

## **K uložení pokuty**

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že veřejnou zakázku nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona a přestože se jednalo o veřejnou zakázku podle § 6 odst. 1 zákona, a to o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona. Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení úspěšnosti pořadí nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a veřejnou zakázku zadal v zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než dodavatelé, se kterými uzavřel předmětné smlouvy o dílo.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy o dílo s dodavateli vybranými na základě postupu, při němž porušil výše uvedenou povinnost, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) citovaného ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 23 869 145,- Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1 193 457,30,- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele uzavřením následujících smluv o dílo: smlouva č.j. SR/019/2004 ze dne 15.7.2004 na částku 2 575 880,- Kč, smlouva č.j. SR 89/002/2006 ze dne 20.1.2005 na částku 7 692 608,-Kč, smlouva č.j. SR 89/004/2005 ze dne 27.1.2005 na částku 3 418 400,- Kč, smlouva č.j. SRV 007/2005 ze dne 30.3.2005 na částku 350 000,- Kč, smlouva č.j. SRV 009/2005 ze dne 30.3.2005 na částku 350 000,- Kč, smlouva č.j. SRV 034/2005 ze dne 30.6.2005 na částku 503 950,- Kč, smlouva č.j. SRV 029/2005 ze dne 1.7.2005 na částku 122 200,-, smlouva č.j. SRV 030/2005 ze dne 28.7.2005 na částku 68 500,- Kč, smlouva č.j. SRV 049/2005 ze dne 8.9.2005 na částku 121 600,- Kč, smlouva č.j. SRV 028/2005 ze dne 18.8.2005 na částku 134 000,- Kč, smlouva č.j. SRV 036/2005 ze dne 8.9.2005 na částku 2 980 238,- Kč, smlouva č.j. SRV 042/2005 ze dne 20.9.2005 na částku 1 781 946,- Kč, smlouva č.j. 841/RD/108/2005 ze dne 13.10.2005 na částku 3 250 523,- Kč, smlouva č.j. SRV 046/2005 ze dne 13.10.2005 na částku 519 300,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel nezadal veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona a přestože se jednalo o veřejnou

zakázku podle § 6 odst. 1 zákona. Postup, kdy zadavatelé při zadávání veřejné zakázky nepostupují podle zákona, je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím v rozporu se zákonem omezují, resp. vylučují, soutěžní prostředí, které je jedním ze základních předpokladů hospodárného vynakládání veřejných prostředků.

Pokuta uložená zadavateli za zjištěné závažné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout.

S ohledem na posouzení míry závažnosti porušení zákona a splnění zákonných podmínek pro uložení pokuty uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 80 000,- Kč.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností, rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti posoudil celý případ a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

VISION Rudoltice s. r. o., Rudoltice 95, 561 25 Rudoltice  
Oldřich Svojanovský, jednatel společnosti Klempířství a pokrývačství, s. r. o., Špindlerova  
1146, 562 01 Ústí nad Orlicí  
2 K 2 k.s., IČ 25265016, Rudoltice 259, 561 25 Rudoltice  
Jaroslav Suchý, podnikatel, Rudoltice 251, 561 25 Rudoltice  
Miloš Mužík, podnikatel, Pod Bezinkou 636, 560 02 Česká Třebová  
Bohuslav Cink, podnikatel, IČ 42212383, Horní Třešňovec 222, 563 01 Horní Třešňovec  
Ivan Papánek, podnikatel, Dolný Hričov 21, 013 41 Dolný Hrušov, Slovenská republika  
Stavebniny Stupka, s. r. o., Jaroměřice 343, 569 43 Jevíčko  
Spoltex spol. s r. o., Pobočná 374, 463 11 Liberec  
STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5  
BOSLIE s. r. o., Štětkova 1638/18, 140 00 Praha 4 – Nusle  
Rekonstruktiva spol. s r.o., Mírové náměstí 18, 695 01 Hodonín  
Marcel Bartáček, podnikatel, Damníkov, 172, 561 23 Damníkov

**Vypraveno:** viz otisk razítka na poštovní obálce

