Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS čj. R174/2008/02-24699/2008/310-Ku ze dne 5.12.2008. Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 11.12.2008.

Č. j.: S203/2008/VZ-14714/2008/510/če V Brně dne 11. září 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 14.7.2008 z moci úřední podle § 113 odst. 1 téhož zákona, jehož účastníky jsou:

- zadavatel statutární město Přerov, IČ 00301825, se sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov, zastoupené Ing. Jiřím Lajtochem, primátorem,

- vybraný uchazeč PSS Přerovská stavební a. s., IČ 277 69 585, se sídlem Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov, za niž jedná Ing. Miroslav Přecechtěl, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání zákonnosti úkonů zadavatele statutárního města Přerov při zadání veřejné zakázky „Realizace úspor energie MŠ a ZŠ Malá Dlážka 4, Přerov“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to na základě písemné výzvy ze dne 26.3.2008 k podání nabídky, učiněné 7 zájemcům, na základě jehož výsledků zadavatel uzavřel dne 13.6.2008 smlouvu o dílo č. 05014032008 se společností PSS Přerovská stavební a. s., Přerov, **rozhodl** podle § 112 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

I.

Zadavatel statutární město Přerov se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že porušil zákaz stanovený v § 44 odst. 9 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když v zadávací dokumentaci použil ke specifikaci podstatné části předmětu veřejné zakázky odkazy na specifická označení zboží, která platí pro určitou osobu za příznačné, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

II.

Za spáchání tohoto správního deliktu se zadavateli statutárnímu městu Přerov podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých), která je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2030850001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Úřad“ a „zákon“), obdržel písemný podnět Státního fondu životního prostředí ČR k prošetření postupu statutárního města Přerov, IČ 00301825, se sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov, zastoupeného Ing. Jiřím Lajtochem, primátorem (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejné zakázky „Realizace úspor energie MŠ a ZŠ Malá Dlážka 4, Přerov“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, na základě jehož výsledků zadavatel uzavřel dne 13.6.2008 smlouvu o dílo se společností PSS Přerovská stavební a. s., IČ 277 69 585, se sídlem Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov, za niž jedná Ing. Miroslav Přecechtěl, předseda představenstva (dále jen „Přerovská stavební“). S obsahem podnětu Úřad seznámil zadavatele a současně si od něj vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko k podnětu. Po jejich posouzení Úřad zahájil správní řízení z moci úřední. Důvodem byla skutečnost, že zadavatel, v zadávací dokumentaci použil ke specifikaci podstatné části předmětu veřejné zakázky odkaz na specifické označení zboží, které platí pro určitou osobu za příznačné, ačkoliv to nebylo předmětem veřejné zakázky odůvodněno.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona

- zadavatel,
- vybraný uchazeč Přerovská stavební.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 10.7.2008, ve kterém je seznámil s předběžnými výsledky šetření a současně usnesením stanovil lhůty, ve kterých se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, navrhnout důkazy nebo vyjádřit stanovisko v řízení. Dnem 14.7.2008, kdy bylo oznámení doručeno prvnímu účastníku řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele z moci úřední zahájeno.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 18.7.2008, ve kterém uvedl, že podle § 44 odst. 4 zákona musí zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahovat mj. i projektovou dokumentaci stavby, v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Předmětná dokumentace byla vypracována v souladu s ust. § 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Její součástí je rozpočet, který obsahuje soupis stavebních prací a dodávek a výkaz výměr. V těchto dokumentech je specifikován výrobek, který garantuje vlastnosti požadované zpracovatelem dokumentace, který je zodpovědný za použití zvolené technologie „zateplení. Ta se odvíjí od různých technicko-konstrukčních parametrů stávajících konstrukcí, ale především vychází ze zpracovaného energetického auditu. Energetický audit pro tuto akci navrhuje možné varianty úsporných opatření a posuzuje objekt z hlediska energetického a ekonomického. Z výpočtů vyplývá, že největší podíl na celkových tepelných ztrátách mají výplně otvorů a obvodové stěny. Energetický audit přesně stanovuje zateplení neprůsvitného obvodového pláště, kontaktním zateplovacím systémem (součinitel tepelné vodivosti γ'=0,039 W/mK), s upozorněním pro projektanta na použití certifikovaného systému, doloženého atestem státní zkušebny. Na prvním místě uvádí certifikovaný systém STOMIX firmy Žulová, na druhém TERATHERM 2 firmy Terranova a na třetím SALITH firmy Vitošov. Tím, že je v projektové dokumentaci uvedena konkrétní materiálová specifikace provedení jednotlivých konstrukcí a dodavatel má možnost konkrétní výrobek zaměnit za jiný, s obdobnými technickými vlastnostmi, nedochází k diskriminaci jiných technologií,

ani k preferování určitého výrobku. Možnost náhrady jinými materiály je uvedena v zadávací dokumentaci, kde zadavatel cituje projektovou dokumentaci, ale současně umožňuje použití obdobných materiálů. Ustanovení § 44 odst. 9 zákona se podle názoru zadavatele vztahuje na zadávací dokumentaci, která je souborem dokumentů, údajů a požadavků na technické podmínky, na obchodní podmínky, atd. (viz § 44 zákona), ale ne na projektovou dokumentaci, vypracovanou na základě jiných předpisů. Uvedení zateplovacího systému STOMIX v zadávací dokumentaci vyplynulo z energetického auditu projektu a tím byly jasně stanoveny technické podmínky, které zadavatel požadoval tak, aby byl garantován součinitel tepelné vodivosti zateplovacího systému, nutný pro dosažení požadovaného tepelného efektu a zajištění plánované ekonomické návratnosti vynaložených prostředků. Podle zkušeností, kterou zadavatel má z realizovaných rekonstrukcí budov, používají všechny stavební společnosti v regionu k zateplení systém STOMIX THERM, a to z důvodu dispozice pracovníky zaškolenými pro daný systém a z důvodů ekonomických a dopravních, neboť pobočka firmy Stomix je v Olomouci (cca 20 km od Přerova). Při porovnání cenových relací za 1 m² kontaktních zateplovacích systémů, uváděných v cenících stavebních prací, jsou všechny systémy (STOMIX, TERATHERM a SALITH) cenově srovnatelné. Uchazeči měli možnost v nabídkách nabídnout jakýkoliv certifikovaný systém, splňující parametry součinitele tepelné vodivosti vyplývající z energetického auditu. Zadávací dokumentace v bodě 17. jednoznačně stanoví, že veškeré odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení výrobků, které platí pro určitou organizační jednotku, jsou doporučující požadavky zadavatele, který ale umožňuje použít i obdobná řešení. Z tohoto důvodu se zadavatel domnívá, že ustanovení § 44 odst. 9 zákona neporušil, neboť uvedení zateplovacího systému STOMIX v zadávací dokumentaci nevedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení některých dodavatelů, ale jen garantuje dodržení závěrů energetického auditu.

Účastník řízení Přerovská stavební se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení řízení ve stanovených lhůtách ani později v řízení nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele, vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za její správnost a úplnost odpovídá zadavatel.

Podle § 44 odst. 9 zákona není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, či její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a § 46 zákona dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Podle § 45 odst. 2 až 4 zákona se v případě veřejné zakázky na stavební práce technickými podmínkami rozumí souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem. Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5 zákona.

Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.

Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“)

V rámci přípravy stavby, označené dále v projektové dokumentaci jako „Stavební úpravy ZŠ Přerov Malá Dlážka 4“, byl v únoru 2005 (s aktualizací v červnu 2007) zpracován zodpovědným auditorem energetický audit předmětného objektu. V jeho rámci auditor navrhl souhrn možných úsporných opatření, mezi kterými mj. doporučil „realizaci kontaktního zateplovacího systému o součiniteli tepelné vodivosti λ = 0,039 W/mK v tl. min. 130 mm a výslednou hodnotou součinitele prostupu tepla U pro cihelné zdivo tl. 600 mm 0,289 W/mK a pro cihelné zdivo tl. 300 mm 0,304 W/mK. Pro zateplení je nutno použít certifikovaný systém, doložený atestem státní zkušebny, např. STOMIX – Žulová, TEVATHERM 2 fy TERANOVA, SALITH – vápenka Vitošov apod. Provádět jej musí odborná firma, která má od výrobce nebo dodavatele systému doklad o zaškolení pracovníků na jeho aplikaci“.

Zadavatel jako součást zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Realizace úspor energie MŠ a ZŠ Malá Dlážka 4, Přerov“ použil výše uvedenou projektovou dokumentaci stavby, zpracovanou společností LUMINA Přerov s. r. o. (datována 12/2007), ve které je v průvodní zprávě pod bodem 3.3 Zateplení objektu mj. uvedeno, že „před zahájením projekčních prací byla provedena prohlídka objektu za účasti zástupce firmy STOMIX a následně byl dohodnut způsob zateplení. Objekt bude zateplen kompletním zateplovacím systémem STOMIX THERM, produktem firmy STOMIX s. r. o. Žulová. Realizaci zateplení musí provádět firma, která má oprávnění k realizaci zateplovacího systému“. Součástí zadávací dokumentace je dále příslušný výkaz výměr, ve kterém je v dílu 6. Úpravy povrchů pod položkami č. 16 až 19 uveden zateplovaní systém STOMIX THERM v příslušných výměrách. Součástí tohoto systému je i povrchová úprava BetaDEKOR stejného výrobce, samostatně specifikovaná ve výkazu výměr ve výměrách odpovídajících použitému zateplovacímu systému. Součástí zadávací dokumentace je dále Tepelně technický posudek, zpracovaný na podkladě předmětné projektové dokumentace, tedy v jejích materiálových relacích. Pozn. obdobně zadavatel v projektové dokumentaci použil i odkazy např. na podlahové desky TDPT, desky z minerální plsti Orsil, parozábranu folii JUTAFOL, atd.

V zadávací dokumentaci je pod bodem 3. Popis předmětu veřejné zakázky konstatováno, že „předmětem plnění je provedení a obstarání veškerých prací, nutných k úplnému dokončení stavby v rozsahu specifikovaném projektovou dokumentací, vypracovanou společností LUMINA Přerov s. r. o. a touto zadávací dokumentací“, přičemž „objekt bude zateplen zateplovacím systémem STOMIX THERM, ... s konečnou úpravou

omítkou BETADEKOR SIF 15“. Pod bodem 17.1 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „veškeré odkazy v zadávací dokumentaci na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení výrobků, které platí pro určitou organizační jednotku, jsou doporučující požadavky zadavatele, který ale umožňuje použít i obdobná řešení“.

Na základě písemné výzvy ze dne 26.3.2008, učiněné 7 zájemcům podle § 38 zákona (zjednodušené podlimitní řízení), zadavatel obdržel 5 nabídek uchazečů o veřejnou zakázku. Po provedení kontroly úplnosti zadavatel 3 uchazeče z důvodů neúplnosti jejich nabídky z účasti v zadávacím řízení vyloučil. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.4.2008, zadavatel na základě hodnocení provedeného podle dílčích hodnotících kritérií: cena plnění (váha 75 %) a doba plnění (váha 25 %), vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Přerovská stavební, se kterým uzavřel dne 13.6.2008 smlouvu o dílo č. 05014032008, v ceně díla 5 699 395,80 Kč bez DPH a 6 782 281,10 Kč vč DPH.

Závěry Úřadu

Jak vyplývá z výše citovaného ustanovení § 44 odst. 9 zákona, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, a to zejména technické podmínky, obsahovat odkazy na specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu za příznačné, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit pouze v případě, že by specifikace předmětu veřejné zakázky provedená technickým popisem nebyla dostatečně přesná a srozumitelná. Zadavatel však v takovém případě musí pro plnění veřejné zakázky připustit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

V šetřeném případě byl postup zadavatele při přípravě předmětné stavby následující. Nejprve byl zpracován energetický audit objektu. V jeho rámci auditor navrhl souhrn možných úsporných opatření, mezi kterými mj. doporučil i „realizaci kontaktního zateplovacího systému o součiniteli tepelné vodivosti λ = 0,039 W/mK v tl. min. 130 mm a výslednou hodnotou součinitele prostupu tepla U pro cihelné zdivo tl. 600 mm 0,289 W/mK a pro cihelné zdivo tl. 300 mm 0,304 W/mK“. Audit sice obsahuje také doporučení určitých konkrétních zateplovacích systémů, ale nestanovuje jejich „pořadí vhodnosti“, jak uvádí zadavatel, ani nevylučuje použití jiných, funkčně a technicky srovnatelných systémů, viz „pro zateplení je nutno použít certifikovaný systém, doložený atestem státní zkušebny, např. STOMIX – Žulová, TEVATHERM 2 fy TERANOVA, SALITH – vápenka Vitošov, apod.“ Následně byla zpracována projektová dokumentace stavby, použitá zadavatelem jako součást zadávací dokumentace, ve které je však už v průvodní zprávě jednoznačně stanoveno, že „objekt bude zateplen kompletním zateplovacím systémem STOMIX THERM, produktem firmy STOMIX s. r. o. Žulová, jehož realizaci musí provádět firma, která má oprávnění k realizaci zateplovacího systému“. Tato skutečnost je zohledněna i ve výkazu výměr, kde je položkově uveden zateplovací systém STOMIX THERM v příslušných výměrách, vč. povrchové úpravy BetaDEKOR stejného výrobce. Součástí zadávací dokumentace je dále tepelně technický posudek, který je ale zpracovaný již na podkladě této projektové dokumentace, tzn. na základě zateplovacího systému STOMIX THERM. Úřad v této souvislosti doplňuje zjištění, že jak vyplývá z veřejně přístupných webových stránek výrobce, zateplovací systémy řady STOMIX THERM jsou zaregistrovány pod ochrannou známkou.

Z uvedených zjištění je zřejmé, že technické vlastnosti zateplovacího systému mohly být v zadávací dokumentaci konkrétně a jednoznačně definovány pomocí technických

podmínek ve smyslu § 45 odst. 2 zákona, a to pomocí fyzikálních veličin, stanovených na podkladě energetického auditu (zde zejména součinitelem tepelné vodivosti, adekvátně tloušťce konkrétní stavební konstrukce), případně dalšími fyzikálně technickými parametry, garantujícími dodržení požadovaných vlastností zateplovací konstrukce. Zadavatel tedy neměl důvod odkazovat v zadávací dokumentaci na specifická označení zboží, které platí pro určitou osobu za příznačné. V šetřeném případě konkrétně na zateplovací systém STOMIX THERM, vč. povrchové úpravy BetaDEKOR, dodavatele STOMIX s. r. o. Žulová, který ve svých nabídkách také všichni uchazeči použili, případně další komponenty, uvedené výše.

Posuzování skutečnosti, zda zadavatel umožnil pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, obdobných řešení, je proto v této souvislosti bezpředmětné, neboť připuštění obdobných řešení je dle zákona vázáno pouze na situaci, kdy zadavatel při specifikaci předmětu veřejné zakázky použije v rámci technických podmínek odkaz na specifické označení zboží, které platí pro určitou osobu za příznačné. Tedy ve výjimečné situaci, pokud by popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a § 46 zákona nebyl dostatečně přesný a srozumitelný (viz § 44 odst. 9 zákona). Tato situace ovšem v šetřeném případě nenastala.

Tím, že v zadávací dokumentaci odkázal na specifické označení zboží, které platí pro určitou osobu za příznačné (ochranná známka), ačkoliv to nebylo předmětem veřejné zakázky odůvodněno, zadavatel porušil zákaz stanovený v § 44 odst. 9 zákona. Důsledkem postupu zadavatele bylo zvýhodnění firmy STOMIX, a to počínaje participací zástupce tohoto dodavatele na zpracování projektové dokumentace, která je neoddělitelnou součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky na stavební práce (viz výše citovaná část průvodní zprávy projektu), oproti ostatním dodavatelům, resp. výrobkům, a to minimálně v rozsahu uvedeném v této souvislosti v doporučení energetického auditu objektu, tedy např. výrobků „TEVATHERM 2 fy TERANOVA, SALITH – vápenka Vitošov, apod.“

Zadavatel tak obdržel nabídky obsahující pouze jeden z možných zateplovacích systémů, přičemž není vyloučeno, že při nabídce obsahující systém adekvátní, mohl při obdobném účinku dosáhnout výhodnější nabídkové ceny, což by pro něj znamenalo výhodnější podmínky, než jaké vyplynuly z podaných nabídek. Úřad v této souvislosti poukazuje zejména na skutečnost, že „označené“ komponenty tvořily (vyjádřeno ve finančním objemu) cca 20 % z celkového objemu veřejné zakázky, přičemž Úřad v této souvislosti zohlednil pouze objem dodávek souvisejících se zateplovacím systémem STOMIX (při připočtu dalších „označených“ komponent by pak jejich celkový podíl na objemu veřejné zakázky byl nepochybně větší). Úřad v této souvislosti také připomíná skutečnost že, sám zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18.7.2008 uvádí „při porovnání cenových relací za 1 m² kontaktních zateplovacích systémů, uváděných v cenících stavebních prací, jsou všechny systémy (STOMIX, TERATHERM a SALITH) cenově srovnatelné“, ale nikoliv tedy cenově stejné. Skutečnost, že „pobočka firmy Stomix je v Olomouci, cca 20 km od Přerova“, pak není žádným relevantním důvodem pro zvýhodnění výrobku uvedeného výrobce.

Z výše uvedených důvodu Úřad konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Uzavřením výše specifikované smlouvy s uchazečem vybraným postupy, při kterých zadavatel výše uvedeným způsobem porušil zákaz daný zákonem, tedy byla naplněna skutková podstata správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

K argumentům zadavatele uvedeným v jeho stanovisku ze dne 18.7.2008 Úřad pro úplnost doplňuje, že podle § 44 odst. 4 zákona musí zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahovat, kromě náležitostí uvedených v odst. 3 téhož ustanovení zákona, projektovou dokumentaci stavby nebo jinou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), zpracovanou do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky, a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Projektová dokumentace stavby, zpracovaná do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky, tedy jednoznačně je součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky a ustanovení § 44 odst. 9 zákona, omezující použití specifických označení zboží a služeb pouze na výjimečné případy, se proto vztahuje i na takto pro účely zákona „upravenou“ projektovou dokumentaci.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil tohoto správního deliktu, činí v šetřeném případě 6 782 281,10 Kč, vč. DPH. Horní hranice možné pokuty tak činí 339 114,-- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Úřad v této souvislosti uvádí, že uložená pokuta má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení všech výše uvedených zjištění a argumentů zadavatele Úřad při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložené sankce a stanovenou výši pokuty posoudil v souvislostech případu jako dostačující a možnostem zadavatele přiměřenou, a to i s ohledem na důvod, pro který byl podnět, na jehož základě bylo toto správní řízení zahájeno, k Úřadu podán, tj. posouzení splnění dotačních podmínek ze strany poskytovatele dotace.

Před uložením pokuty Úřad ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona, a to, že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v době vymezení technických podmínek zadávací dokumentace, datované 26.3.2008. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka byla již realizována a nápravy nelze dosáhnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Přerov, Bratrská 34, 750 11 Přerov

PSS Přerovská stavební a. s., Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce