Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.3.2009.

UOHSX0015IY8

Č. j. UOHS-S272,292/2008-2633/2009/540/RDe V Brně dne 3. března 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojeném správním řízení zahájeném na návrhy ze dne 29.9.2008 a ze dne 20.10.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Kancelář Poslanecké sněmovny, IČ 00006572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Petr Kynštetr, CSc., vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5.12.2006 společností S-Invest CZ s. r. o., IČ 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno, za niž jedná Ing. Eliška Kudělková, jednatelka,

- navrhovatel – ASPI, a. s., IČ 63077639, se sídlem U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3, zast. na základě plné moci ze dne 3.9.2008 Josefem Holdou, nar. 29.10.1958, Vinecká 113, 293 01 Mladá Boleslav,

- navrhovatel – Nakladatelství C.H. BECK, organizační složka, IČ 49366661, se sídlem Řeznická 17, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 18.9.2008 Mgr. Michalem Pokorným, advokátem, Kateřinská 522/21, 120 00 Praha 2,

- vybraný uchazeč – ATLAS consulting spol. s r. o., IČ 46578706, se sídlem Výstavní 292/13, 709 16 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Řehák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Právní informační systém pro ČR – Kancelář Poslanecké sněmovny“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1.7.2008 pod evidenčním číslem 60017571 a dne 2.7.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2008/S 126-167921,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Kancelář Poslanecké sněmovny, IČ 00006572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1, nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Právní informační systém pro ČR – Kancelář Poslanecké sněmovny“ postup stanovený v ustanovení

a) § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídek,
b) § 55 odst. 3 písm. c) výše cit. zákona, neboť v oznámení zadávacího řízení nevymezil minimální úroveň kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, když k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadoval přehled obdobných dodávek za poslední 3 roky s tím, že obdobnou dodávkou se rozumí provedení dodávek právních informačních systémů obdobného rozsahu jako je zadávaná veřejná zakázka, dodaných pro municipalitu,
c) § 76 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 1 výše cit. zákona, když ze zadávacího řízení nevyloučil uchazeče C.H.BECK, organizační složka, IČ 49366661, se sídlem Řeznická 17, 110 00 Praha 1, přestože jeho nabídka nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách,

přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 zákona č. 137/2007 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení.

III.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele ASPI, a. s., IČ 63077639, se sídlem U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3, na přezkoumání náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ve vztahu ke kritériu „funkční vlastnosti“ a postupu zadavatele při hodnocení nabídek v subkritériu „perioda upgrade systému“ se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje. Ve zbývající části, která není předmětem bodu I. písm. c) výroku, se návrh podle § 114 odst. 3 citovaného zákona zastavuje, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

IV.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele C.H.BECK se podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České republice – Kanceláři Poslanecké sněmovny, IČ 00006572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2720850001.

Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika – Kancelář Poslanecké sněmovny, IČ 00006572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Petr Kynštetr, CSc., vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5.12.2006 společností S-Invest CZ s. r. o., IČ 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno, za niž jedná Ing. Eliška Kudělková, jednatelka (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1.7.2008 pod evidenčním číslem 60017571 a dne 2.7.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2008/S 126-167921 oznámení otevřeného řízení o nadlimitní veřejné zakázce „Právní informační systém pro ČR – Kancelář Poslanecké sněmovny“.

Předmětem veřejné zakázky je dodávka právního informačního systému (dále jen „PIS“), jeho instalace a uvedení do provozu, proškolení zaměstnanců uživatele a zajištění aktualizace a servisní podpory po celou dobu jeho provozování.

V čl. 8.6. zadávací dokumentace zadavatel vymezil, že PIS musí obsahovat:
1) legislativu ČR
2) legislativu EU
3) judikaturu ČR
4) judikaturu EU
5) judikaturu Evropského soudního dvora.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel vymezil požadavky na prokázání kvalifikace. Ve vztahu k prokázání technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné uvedl, že požaduje přehled obdobných dodávek za poslední 3 roky. V článku 6.1 kvalifikační dokumentace zadavatel dále upřesnil, že obdobnou dodávkou se rozumí provedení dodávek právních informačních systémů obdobného rozsahu jako je zadávaná veřejná zakázka, dodaných pro municipalitu.

V oznámení zadávacího řízení a dále podrobněji v čl. 10.3. a 10.4. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, kdy nabídky budou hodnoceny podle následujících dílčích hodnotících kritérií:

1. Nabídková cena bez DPH 40 %,
2. Funkční vlastnosti 30 %
3. Doba plnění 15 %
4. Sankce 10 %
5. Záruční doba 5 %.

V rámci dílčích hodnotících kritérií stanovil zadavatel následující subkritéria:

1. kritérium - Nabídková cena bez DPH
   1. nabídková cena bez DPH dodávky PIS s licencí na 4 roky 40 %
   2. nabídková cena bez DPH za prodloužení licence o 1 rok 5 %

3. nabídková cena bez DPH za prodloužení licence o 4 roky 15 %
4. nabídková cena bez DPH za aktualizaci a servisní podporu za 1 rok 40 %.

2. kritérium – Funkční vlastnosti
   1. grafická srozumitelnost systému 80 %
   2. časové vyhledávání 20 %.

3. kritérium – Doba plnění
   1. lhůta dodávky a instalace PIS od data podpisu smlouvy 40 %
   2. perioda doplňování nových informací do PIS 20 %
   3. perioda upgrade systému 20 %
   4. doba poskytnutí e-mail technické podpory 20 %.

4. kritérium – Sankce
   1. sankce za nedodržení termínu dodávky a instalace PIS 40 %
   2. sankce za neprovedení doplnění nových informací do PIS 25 %
   3. sankce za neprovedení upgrade systému ve stanovené lhůtě 20 %
   4. sankce za neposkytnutí e-mailové podpory ve stanovené lhůtě 15 %.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel čtyři nabídky. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.8.2008 vyplývá, že na základě posouzení a hodnocení nabídek byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče ATLAS consulting spol. s r. o., IČ 46578706, se sídlem Výstavní 292/13, 709 16 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jiří Řehák, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Následně zaslal zadavatel všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27.8.2008, které bylo uchazečům doručeno dne 28.8.2008 (v případě uchazeče GRAND s. r. o. dne 1.9.2008).

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ASPI, a. s., IČ 63077639, se sídlem U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3, zast. na základě plné moci ze dne 3.9.2008 Josefem Holdou, nar. 29.10.1958, Vinecká 113, 293 01 Mladá Boleslav (dále jen „navrhovatel ASPI“), námitky ze dne 12.9.2008, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich obsahu nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 16.9.2008 převzal jmenovaný uchazeč dne 18.9.2008.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel ASPI nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad“) návrh ze dne 29.9.2008 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 29.9.2008 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. S292/2008.

Uchazeč Nakladatelství C.H. BECK, organizační složka, IČ 49366661, se sídlem Řeznická 17, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 18.9.2008 Mgr. Michalem Pokorným, advokátem, Kateřinská 522/21, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel C.H.BECK“), nahlédl dne 18.9.2008 do protokolu o jednání hodnotící komise a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž dospěl k závěru, že hodnotící komise nepostupovala při hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací. Z uvedeného důvodu podal jmenovaný uchazeč námitky ze dne 26.9.2008, v nichž uvedl, že se o porušení zákona dozvěděl dne 18.9.2008. Zadavatel obdržel námitky dne 30.9.2008, které po jejich posouzení odmítl s odůvodněním, že byly podány opožděně, neboť se jedná o námitky proti

výběru nejvhodnější nabídky, jehož oznámení bylo navrhovateli C.H.BECK doručeno dne 28.8.2008, a lhůta pro podání námitek tedy uplynula dne 12.9.2008. Odmítnutí námitek bylo navrhovateli C.H.BECK doručeno dne 8.10.2008.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel C.H.BECK nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh ze dne 20.10.2008 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 20.10.2008 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. S272/2008.

Průběh správního řízení S292/2008

V podaném návrhu navrhovatel ASPI namítá, že předmětné zadávací řízení, zejména hodnocení nabídek, neproběhlo v souladu se zákonem. Podle názoru navrhovatele ASPI je příčinou neurčitá a neúplná zadávací dokumentace, způsob hodnocení nabídek a stanovení jednotlivých hodnotících kritérií. Neurčitost a neúplnost zadávací dokumentace spatřuje navrhovatel ASPI ve vymezení předmětu veřejné zakázky, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci bez bližší specifikace stanovil, že PIS musí obsahovat legislativu ČR, legislativu EU, judikaturu ČR, judikaturu EU a judikaturu Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“). V této souvislosti navrhovatel ASPI uvádí, že samotný pojem „legislativa“ na úrovni ČR i EU má více významů, přičemž dovozuje, že zadavatel měl zřejmě na mysli právní normy, avšak z vymezení předmětu veřejné zakázky není zřejmé, zda mají být obsahem PIS právní normy platné či rovněž neplatné, zda se má jednat pouze o zákony nebo i jiné právní normy, jaké právní normy mají být podle data svého vzniku zahrnuty do předmětu plnění apod. Obdobně neurčitý je podle navrhovatele ASPI pojem „judikatura“, neboť z něj není zřejmé, o judikaturu jakých soudů jakých stupňů se jedná. Podle názoru navrhovatele ASPI vedlo neurčité vymezení předmětu veřejné zakázky k podání vzájemně neporovnatelných nabídek, neboť objektivně nelze předpokládat, že by nabízené právní informační systémy obsahovaly totožné dokumenty, což ovlivnilo stanovení nabídkových cen.

Podle názoru navrhovatele ASPI je v podmínkách zadání rovněž neurčitě definován požadavek zadavatele na aktualizaci a servisní práce, kdy není vymezen požadovaný rozsah včetně reakčních dob, což je rozhodující pro stanovení nabídkové ceny.

Ve vztahu k jednotlivým hodnotícím kritériím navrhovatel ASPI poukazuje na skutečnost, že kritérium „nabídková cena“ je zadavatelem vymezeno na několika místech zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 10.4, v němž stanovil jednotlivá subkritéria nabídkové ceny, v čl. 11.1, v němž uvedl požadavek na vyplnění nabídkové ceny v krycím listu, a v čl. 11.2, v němž zadavatel požadoval porovnání nabídkové ceny s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Požadavky na uvedení nabídkové ceny v uvedených článcích zadávací dokumentace jsou však podle navrhovatele ASPI stanoveny v různém, vzájemně neodpovídajícím rozsahu, a není tedy zřejmé, jaká cena má být celkovou nabídkovou cenou uchazeče za realizaci veřejné zakázky. Z uvedeného navrhovatel ASPI vyvozuje, že zadavatel nepřípustně rozdělil nabídkovou cenu do více samostatných položek. V této souvislosti poukazuje rovněž na skutečnost, že některé položky nabídkové ceny navrhovatele C.H.BECK obsahovaly nulové hodnoty.

Za obsahově neurčité považuje navrhovatel ASPI rovněž kritérium „funkční vlastnosti“, v jehož rámci stanovil zadavatel jako 1. subkritérium „grafická srozumitelnost systému“ a jako 2. subkritérium „časové vyhledávání“, avšak již dále nekonkretizoval, jaké skutečnosti bude v jednotlivých podkritériích hodnotit. Neurčité vymezení dílčích podkritérií

vedlo podle názoru navrhovatele ASPI k subjektivnímu a netransparentnímu hodnocení a v konečném důsledku k nepřezkoumatelnosti takového hodnocení. Časové vyhledávání je přitom nezbytnou obsahovou náležitostí a základní funkcí PIS ve vymezení předmětu veřejné zakázky. Podle navrhovatele ASPI ovlivnilo kritérium „funkční vlastnosti“ s vahou 30 % zásadním způsobem výběr nejvhodnější nabídky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není přitom podle názoru navrhovatele ASPI zřejmé, jak byly nabídky v rámci tohoto kritéria jednotlivými členy hodnotící komise hodnoceny, a zpráva neobsahuje ani podrobné zdůvodnění počtu přidělených bodů.

O nemožnosti hodnotit nabídky v daném kritériu bez jeho bližšího vymezení a pouze podle slovního popisu v podaných nabídkách svědčí podle navrhovatele ASPI i skutečnost, že si hodnotící komise vyžádala po podání nabídek fyzické předvedení nabízených PIS. V této souvislosti navrhovatel ASPI namítá, že nelze po uchazeči požadovat, aby měl v okamžiku podání nabídky k dispozici PIS v konečné podobě, přičemž zadavatel takový požadavek v podmínkách zadání ani nestanovil. Z uvedeného důvodu nelze navrhovateli ASPI vytýkat, jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, že některá deklarovaná zlepšení jsou dosud ve vývoji, který sice bude dokončen v řádech dnů, nicméně ke dni podání nabídky k dispozici není.

V návaznosti na výše uvedené navrhovatel ASPI dovozuje, že subkritérium „lhůta dodávky a instalace PIS od data podpisu smlouvy“ v rámci kritéria „doba plnění“ je v rozporu s požadavkem zadavatele na fyzickou prezentaci systému. Zároveň napadá další subkritérium doby plnění „perioda upgrade systému“, neboť podle jeho názoru zadavatel nevymezil, jakou změnu je již možné považovat za upgrade a jakou ještě nikoliv, což fakticky znemožňuje stanovit periodu v nabídce. Podle navrhovatele ASPI je optimální doba 3 měsíců, současně však odkazuje na nabídky ostatních uchazečů, kteří nabídli lhůtu kratší, přičemž zadavatel podrobil hodnocení i nabídky, které obsahovaly lhůty kratší než zadavatelem stanovený minimální měsíční interval.

Neurčitost ve vymezení obsahu dílčích podkritérií spatřuje navrhovatel ASPI rovněž v rámci hodnotících kritérií „sankce“ a „záruční doba“.

Na základě skutečností uvedených v návrhu se navrhovatel ASPI domáhá, aby Úřad zrušil zadání veřejné zakázky.

O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. S292/2008-21021/2008/540/Der ze dne 20.10.2008. Usnesením č. j. S292/2008-21025/2008/540/Der z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

S ohledem na obsah podaného návrhu ve vztahu k šetřenému případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto rozhodnutím č. j. S292/2008-21026/2008/540/Der ze dne 20.10.2008 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Dne 30.10.2008 obdržel Úřad stanovisko vybraného uchazeče k návrhu navrhovatele ASPI, v němž se vyjadřuje k zastoupení navrhovatele ve správním řízení. V této souvislosti odkazuje na oznámení o zahájení správního řízení, v němž je uvedeno, že navrhovatel ASPI je

ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 3.9.2008 Josefem Holdou, nar. dne 29.10.2008. Z údaje o narození zástupce vybraný uchazeč vyvozuje, že se jedná o osobu v době zahájení řízení neexistující a že plná moc je z formálního hlediska nicotným právním aktem. Současně upozorňuje na skutečnost, že v případě zastoupení jinou osobou musí být podpisy na plné moci na rozdíl od zastoupení advokátem úředně ověřeny.

Vybraný uchazeč ve svém vyjádření dále konstatuje, že neprokáže-li navrhovatel ASPI doručení stejnopisu návrhu v zákonem stanovené lhůtě rovněž zadavateli, Úřad by měl správní řízení zastavit. Za předpokladu, že doručení stejnopisu návrhu bude prokázáno, uvádí vybraný uchazeč k obsahu návrhu následující.

Podle názoru vybraného uchazeče nepředložil navrhovatel ASPI na podporu svých tvrzení kromě odkazu na zadávací dokumentaci žádné relevantní důkazy. K obsahu podmínek zadání obecně konstatuje, že čím podrobněji je zadavatel vymezí, tím užší okruh dodavatelů jim bude schopen vyhovět. Čím obecnější, avšak dodavatelům na relevantním trhu srozumitelná, je zadávací dokumentace, tím širší stanoví podmínky pro vlastní invenci. Zadávací dokumentace obsahovala dle vybraného uchazeče všechny zákonem stanovené náležitosti. Současně poukazuje na možnost využití dodatečných informací k zadávací dokumentaci a navrhuje, aby navrhovatel ASPI ve správním řízení doložil, že této možnosti k objasnění podmínek zadání plně využil. Vybraný uchazeč je přesvědčen, že navrhovatel ASPI podmínkám zadání porozuměl a obecně jim vyhověl, o čemž svědčí fakt, že jeho nabídka nebyla ze zadávacího řízení vyřazena pro nesplnění podmínek zadání.

Pojmy „legislativa ČR a EU“, „judikatura ČR a EU“ a „judikatura ESD“ považuje vybraný uchazeč za obecně známé a užívané, o čemž svědčí portály Ministerstva spravedlnosti ČR, Ministerstva vnitra ČR a dokonce i internetové stránky navrhovatele ASPI.

K otázce fyzického předvedení systému vybraný uchazeč uvádí, že tento požadavek zadavatele byl s ohledem na předmět veřejné zakázky zcela odůvodněný. Předvedení funkčnosti a ergonomičnosti systémů přitom mohlo jen dokreslit produkt popsaný a nabízený v nabídkách jednotlivých uchazečů.

Vybraný uchazeč odmítá námitku navrhovatele ASPI o nesrozumitelně vymezeném kritériu nabídkové ceny. Nabídková cena stanovená v bodech 10.3 a 10.4 zadávací dokumentace přesně odráží realitu na trhu informačních systémů, kdy cena jejich produktů je převážně složena z cen dalších souvisejících služeb. Požadavky na nabídkovou cenu v uvedených bodech zadávací dokumentace vzájemně korespondují a nevyvolávají žádnou pochybnost.

Na základě výše uvedených skutečností vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil podle ust. § 66 odst. 1 písm. b) případně písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Průběh správního řízení S272/2008

Navrhovatel C.H.BECK se v podaném návrhu nejprve vyjadřuje k zachování lhůt pro podání námitek a návrhu. V této souvislosti uvádí, že dne 18.9.2008 nahlédl do dokumentace o průběhu hodnocení nabídek, protokolu o jednání hodnotící komise a do zprávy o posouzení nabídek. Po seznámení se s obsahem zprávy dospěl jmenovaný navrhovatel k závěru, že

hodnotící komise jednala v rozporu se zadávací dokumentací, přičemž o tomto porušení zákona se dozvěděl dne 18.9.2008.

Porušení zákona spatřuje navrhovatel C.H.BECK v postupu hodnotící komise, která si od vybraného uchazeče nevyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ačkoliv podle názoru navrhovatele C.H.BECK obsahovala nabídka vybraného uchazeče v ocenění aktualizace a servisní podpory informačního systému za 1 rok cenu 2350,- Kč bez DPH, kterou považuje za mimořádně nízkou v porovnání s nabídkovými cenami ostatních uchazečů, které se pohybovaly v řádu miliónu korun. Pokud by byla nabídka vybraného uchazeče následně vyřazena, umístila by se nabídka navrhovatele C.H.BECK na prvním pořadí. Na podporu svého tvrzení přikládá navrhovatel C.H.BECK tabulku přepočtu hodnocení při vyloučení vybraného uchazeče.

Podle navrhovatele C.H.BECK není v zadávací dokumentaci podrobněji uvedeno, jakým způsobem bude hodnotící komise hodnotit nabídky v podkritériu „grafická srozumitelnost“ v rámci 2. hodnotícího kritéria, přičemž zároveň dovozuje, že hodnocení bude zřejmě podléhat uspořádání uživatelského rozhraní, způsob organizace nabídek a rozsah možností, výběrů a operací pro uživatele. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek však vyplývá, že byla hodnocena možnost fungování systému s napojením nebo bez napojení na internet a možnost vyhledávání podle poznámek pod čarou. Navrhovatel C.H.BECK upozorňuje, že se nejedná grafickou srozumitelnost, nýbrž o funkce systému, které nebyly uvedeny v zadávací dokumentaci.

Závěrem navrhovatel C.H.BECK konstatuje, že namítaná porušení uvedl v podaných námitkách, jimiž se domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a nového posouzení a hodnocení nabídek nově jmenovanou hodnotící komisí. Podané námitky zadavatel odmítl pro jejich opožděnost. Tento závěr považuje navrhovatel C.H.BECK za neopodstatněný a z uvedeného důvodu podává návrh k přezkoumání postupu zadavatele.

Dne 12.11.2008 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče k návrhu navrhovatele C.H.BECK, v němž odkazuje na rozhodnutí zadavatele o námitkách, z nějž vyplývá, že navrhovatel C.H.BECK podal zadavateli námitky opožděně, a tudíž nesplnil podmínku pro podání návrhu. Podle názoru vybraného uchazeče neobsahuje návrh žádné důkazní návrhy (vyjma tabulky navrhovatele o přepočtu hodnocení) a neobsahuje ani přesný návrh toho, čeho se navrhovatel domáhá. Vybraný uchazeč současně vyjadřuje domněnku, že navrhovatel C.H.BECK neuhradil kauci. Z výše uvedeného vybraný uchazeč vyvozuje, že návrh navrhovatele C.H.BECK nesplňuje zákonné náležitosti. Závěrečné věty návrhu jsou podle vybraného uchazeče nesrozumitelné, což vyvolává nepřezkoumatelnost toho, čeho se navrhovatel C.H.BECK skutečně domáhá.

Námitku týkající se předložení mimořádně nízké nabídkové ceny považuje vybraný uchazeč za mylnou, neboť vybraný uchazeč nabídl za aktualizaci a servisní podporu systému za 1 rok cenu ve výši 4 462 500,- Kč (nikoliv ve výši 2 350,- Kč bez DPH).

K otázce grafické srozumitelnosti vybraný uchazeč uvádí, že tento pojem je třeba chápat jako schopnost kvalitně a komfortně obsluhovat i vysoce sofistikovaný systém osobou bez hlubší znalosti metodiky v dané oblasti. Odůvodnění hodnocení v rámci tohoto kritéria ze strany hodnotící komise je obsáhlé a vysvětlující, podpořené názorem nezávislých odborníků. Podle názoru vybraného uchazeče lze vyhledávání poznámek pod čarou i napojení na internet podřadit pod grafickou srozumitelnost, a tedy i celkovou funkčnost systému.

Na základě výše uvedených skutečností vybraný uchazeč navrhuje, aby bylo zahájené správní řízení zastaveno pro některý nebo ze všech důvodů uvedených v ust. § 66 odst. 1 písm. b), c), d), g) správního řádu.

Spojené správní řízení S272,292/2008

Vzhledem k tomu, že se obě správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele týkají téže veřejné zakázky, a v zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, Úřad usnesením č. j. S272,292/2008-24603/2008/540/Der ze dne 4.12.2008 správní řízení S272/2008 a S292/2008 spojil.

Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel ASPI,
- navrhovatel C.H.BECK,
- vybraný uchazeč.

Ve spojeném správním řízení zaslal Úřad současně účastníkům řízení oznámení skutečností zjištěných ve správním řízení č. j. S272,292/2008-24644/2008/540/Der ze dne 4.12.2008, v němž je seznámil se skutečnostmi zjištěnými z dokumentace veřejné zakázky, na jejichž základě získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem. Zjištění Úřadu se týkalo postupu zadavatele při vymezení předmětu veřejné zakázky, když blíže nespecifikoval rozsah požadavků na právní informační systém, a vznikly tak pochybnosti, zda v důsledku tohoto postupu zadavatel neobdržel vzájemně neporovnatelné nabídky. Zároveň vyjádřil Úřad pochybnosti o vymezení úrovně kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že předmětem plnění je dodávka právního informačního systému pro zadavatele, kterým je Česká republika - Kancelář Poslanecké sněmovny, vznikly pochybnosti, zda byla minimální úroveň tohoto technického předpokladu stanovena v souladu se zákonem, byla-li omezena na obdobné zakázky realizované pouze pro municipalitu.

Usnesením č. j. S272,292/2008-24616/2008/540/Der ze dne 4.12.2008 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Proti usnesení o stanovení lhůt podal vybraný uchazeč rozklad ze dne 11.12.2008, v němž uvádí, že stanovené lhůty jsou nepřiměřeně krátké, neboť neumožňují vybranému uchazeči nahlížet do spisu a namítat skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí. V podaném rozkladu žádá vybraný uchazeč současně o prodloužení lhůt k podání vyjádření, a to nejméně o 15 kalendářních dnů.

O podaném rozkladu proti usnesení o stanovení lhůt rozhodl Úřad v autoremeduře tak, že podanému rozkladu vyhověl v plném rozsahu a usnesením č. j. S272,292/2008-25833/2008/540/Der ze dne 19.12.2008 prodloužil účastníkům řízení lhůty do 9.1.2009 (tj. nejméně o 15 kalendářních dnů).

Dne 12.12.2008 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ke skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení, v němž opakovaně zdůrazňuje, že podle jeho názoru nebyly splněny zákonné podmínky pro zahájení a vedení správního řízení ze strany obou navrhovatelů. Z uvedeného důvodu považuje vybraný uchazeč usnesení o spojení správních řízení za nicotné rozhodnutí.

K pochybnostem Úřadu o vymezení předmětu veřejné zakázky vybraný uchazeč uvádí, že podle jeho názoru je předmět určen zcela přesně, srozumitelně a dostatečně, a to prostřednictvím tzv. CPV kódů. Vybraný uchazeč dále odkazuje na internetové stránky Úřadu, kde je uvedeno, že (citace vyjádření vybraného uchazeče): „technické podmínky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky (zejména v případě některých veřejných zakázek na služby nejsou technické podmínky relevantní a zadavatel je schopen dostatečně specifikovat předmět veřejné zakázky popisem). Dále je uvedeno, že zadavatel je povinen při specifikaci předmětu zakázky popsat veškeré požadavky obecným způsobem.“

Vybraný uchazeč v této souvislosti dodává, že všichni uchazeči jsou přímými konkurenty v oblasti informačních systémů, které jsou založeny na obdobných principech, liší se však v podstatných detailech, přičemž skutečnost, že se nabídky uchazečů mohou lišit, ještě neznamená, že jsou vzájemně neporovnatelné. Vzhledem k tomu, že všichni uchazeči podali svou nabídku obsahující legislativu a judikaturu v širším smyslu, je zřejmé, že pochopili zadání veřejné zakázky.

Podle názoru vybraného uchazeče není možné pojmy legislativa a judikatura podrobněji specifikovat, neboť tvoří jednotnou soustavu právních norem závazných v daném čase. Oddělení platné či neplatné legislativy a judikatury je tak zcela mimo reálné možnosti a nemělo by pro zadavatele ani smysl. Tato skutečnost je navíc podpořena požadavkem na funkční vlastnost časového vyhledávání.

Vybraný uchazeč rovněž odmítá pochybnosti Úřadu o řádném vymezení minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu v podobě požadavku na doložení obdobných zakázek realizovaných pro municipalitu. Tento požadavek zadavatele považuje vybraný uchazeč za logický vzhledem k tomu, že požadavky státních, popř. municipálních, úřadů jsou na rozdíl od soukromé sféry co do rozsahu legislativy a judikatury obdobné.

Vybraný uchazeč opětovně navrhuje zastavení předmětného správního řízení pro nedůvodnost.

Dne 12.12.2008 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ASPI k oznámení skutečností zjištěných ve správním řízení, v němž se plně ztotožňuje s pochybnostmi Úřadu, že zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Navrhovatel ASPI odkazuje na složitost právního řádu ČR i předpisů ES, jakož i příslušné judikatury, kdy jakékoliv nepřesnosti ve vymezení předmětu plnění mohou znamenat až desetitisíce dokumentů, což ovlivňuje i výši nabídkové ceny. Pokud se týká požadavku zadavatele na předložení referenčních zakázek realizovaných pro municipalitu, je navrhovatel přesvědčen, že je stanoven neopodstatněně a v rozporu se zákonem. V ostatním odkazuje navrhovatel ASPI na obsah svého návrhu.

Dne 15.12.2008 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele C.H.BECK ke skutečnostem zjištěným ve správním řízení, v němž uvádí, že zadávací dokumentace nesplňuje zákonné požadavky, že předmět veřejné zakázky není dostatečně specifikován a že hodnotící

subkritérium „grafická srozumitelnost systému“ je neurčité. Navrhovatel C.H.BECK proto navrhuje, aby Úřad zrušil zadání šetřené veřejné zakázky.

Dne 18.12.2008 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k oznámení skutečností zjištěných ve správním řízení, v němž k vymezení předmětu veřejné zakázky uvádí, že jeho záměrem bylo zkvalitnění služeb v oblasti právních informačních systémů pro vlastní pracovníky. Při specifikaci předmětu plnění použil zadavatel běžně užívané pojmy, přičemž vycházel i ze zkušeností s dosud provozovanými právními systémy, které tyto pojmy rovněž používají. Podrobnější požadavky (zda se má jednat o platnou nebo i neplatnou legislativu) neuvedl, neboť předpokládal, že nabízené právní systémy budou obsahovat obě plnění. Pokud by měl zadavatel zájem pouze o platnou legislativu, potom by takový požadavek v zadávací dokumentaci výslovně stanovil. Současně dodává, že vymezení předmětu veřejné zakázky nečinilo problém žádnému z uchazečů, neboť nikdo z nich nepožadoval doplnění předmětu plnění a všichni uchazeči podali dle názoru zadavatele de facto obdobné nabídky. Nedostatečně vymezený předmět veřejné zakázky namítal navrhovatel ASPI až v podaném návrhu, a to přesto, že jeho nabídka obsahovala platné i neplatné právní normy a kompletní judikaturu ČR, EU a ESD. Zadavatel dále uvádí, že nabídkách poskytovatelů PIS se běžně nabízí judikatura, přičemž např. navrhovatel ASPI na svých internetových stránkách uvádí, že se jedná o největší dostupný rozsah rozhodnutí soudů ČR, Slovenské republiky, ESD a Evropského soudu pro lidská práva, kdy součástí databáze jsou také stanoviska soudů, Nejvyššího státního zastupitelství, arbitráže, správní rozhodnutí ústředních orgánů apod. Pojem „legislativa“ je dle názoru zadavatele běžně užíván v právní i neprávní terminologii, proto ani v tomto případě nebylo nutné předmět veřejné zakázky blíže specifikovat.

K vymezení požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu v podobě obdobných dodávek realizovaných pro municipalitu zadavatel uvádí, že na trhu jistě existuje řada právních informačních systémů vyvinutých pro podnikatelskou sféru, avšak zadavatel hodlá pořídit systém, který má Parlamentu ČR sloužit především pro legislativní účely. Vymezením předmětného kvalifikačního předpokladu sledoval zadavatel pouze to, aby dodavatelé měli s takovým systémem zkušenosti a měli jej již k dispozici. Zadavatel nehodlal zadávat vývoj speciálního informačního systému, ale hodlal pořídit již vyvinutý, plně funkční systém, tedy obdobný systém, který je využíván v prostředí municipality. Zadavatel si před zahájením zadávacího řízení ověřil, že takových právních informačních systémů existuje celá řada a na trhu tak existuje více potenciálních dodavatelů. Proto se zadavatel domnívá, že vymezením tohoto kvalifikačního předpokladu omezil okruh zájemců o veřejnou zakázku pouze na ty, kteří obdobné systémy mají vyvinuty, a vyloučil pouze zájemce, kteří by mohli nabídnout „užší“ informační systém, pro potřeby zadavatele nevhodný. Pojem „municipalita“ přitom zadavatel považoval za dostatečně široký pro to, aby okruh zájemců nebyl zbytečně omezen.

Usnesením č. j. UOHS-S272,292/2008/VZ-1136/2009/540/Der ze dne 28.1.2009 stanovil Úřad s odkazem na ust. § 114 odst. 2 zákona navrhovateli C.H.BECK lhůtu k doplnění, čeho se navrhovatel v podaném návrhu domáhá. Dne 5.2.2009 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele C.H.BECK, v němž uvádí, že se podaným návrhem domáhá zrušení zadávacího řízení.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž s odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 správního řádu, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně,

posoudil Úřad z moci úřední rovněž skutečnosti, které v podaných návrzích nebylo možno uplatnit. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky, technických kvalifikačních předpokladů a při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení předmětu veřejné zakázky

Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

K otázce řádného vymezení předmětu veřejné zakázky Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli vymezit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat a podat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí zadávací dokumentace obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat také v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.

V šetřeném případě zadavatel v čl. 8.6 zadávací dokumentace uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka, instalace a uvedení do provozu právního informačního systému, proškolení zaměstnanců uživatele k provozování a využívání právního informačního systému a zajištění aktualizace a servisní podpory po celou dobu provozování tohoto systému.

Současně zadavatel v čl. 8.6 zadávací dokumentace stanovil, že právní informační systém musí obsahovat:

1) legislativu ČR
2) legislativu EU
3) judikaturu ČR
4) judikaturu EU
5) judikaturu ESD.

Podrobnější požadavky na rozsah a druh požadované legislativy a judikatury (zda má obsahovat platné i neplatné právní normy, judikaturu jakých soudů požaduje apod.) zadavatel v podmínkách zadání neuvedl.

K tomu zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že podrobnější požadavky (zda se má jednat o platnou nebo i neplatnou legislativu) neuvedl, neboť předpokládal, že nabízené právní systémy budou obsahovat obě plnění. Pokud by měl zadavatel zájem pouze o platnou legislativu, potom by takový požadavek v zadávací dokumentaci výslovně stanovil. Současně dodává, že vymezení předmětu veřejné zakázky nečinilo problém žádnému z uchazečů, neboť

nikdo z nich nepožadoval doplnění předmětu plnění a všichni uchazeči podali dle názoru zadavatele de facto obdobné nabídky.

O tom, že zadávací dokumentace nebyla zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek, svědčí různé reakce uchazečů, kteří se zadávacího řízení zúčastnili (viz následující tabulka, která ve zkratce uvádí přehled plnění nabízených jednotlivými uchazeči).

Uchazeč	Legislativa ČR	Judikatura ČR	Legislativa EU	Judikatura EU
ASPI	Sbírka zákonů, Sbírka mezinárodních smluv, usnesení vlády, věstníky vlády, ministerstev, krajů, finanční zpravodaj, cenový věstník, předpisy municipalit	Kompletní oficiální sbírky Ústavního soudu, Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu, judikatura z oblasti správní, trestní, daňové, civilní	Právní předpisy v Úředním věstníku EU	Zpracovává se sbírka rozhodnutí ESD
C.H.BECK	Sbírka zákonů ČR, Sbírka mezinárodních smluv, věstníky a zpravodaje ústředních orgánů, předpisy hl. m. Praha, statutárních měst a krajů, aktuální, historická i budoucí znění	Sbírky Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, judikatura správní, trestní, civilní	Řada L Úředního věstníku EU, některé dokumenty z řady C	Sbírky soudních rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, judikatura ESD, rozhodnutí o předběžných otázkách, vybrané žaloby a rozhodnutí o opravných prostředcích
ATLAS	Sbírka zákonů ČR aktuální, historická i připravovaná znění, finanční zpravodaj, cenový věstník, resortní věstníky (23 000 záznamů, přímé, nepřímé novelizace, platnost a účinnost)	Vybrané judikáty všech článků soudní soustavy ve věcech civilních, trestních a správních (cca 40 000 záznamů)	Primární a sekundární právo EU z řady L Úředního věstníku (40 000)	Rozhodnutí ESD o předběžných otázkách, o přímých žalobách a odvolání, celkem 9000 dokumentů, rozhodnutí Soudu prvního stupně ES a Soudu pro veřejnou službu EU
GRAND s. r. o.	Všechny právní předpisy (zákony, nařízení vlády, vyhlášky apod.) s derogacemi od r. 1945, informace o účinnosti, derogaci, novelizaci apod. (17 000 záznamů)	Sbírka soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu (od r. 1972 s právními větami, od r. 1990 v úplném znění)	Úřední věstník EU – české texty vybraných právních dokumentů EU, primární a sekundární právo EU	Vybraná rozhodnutí ESD – možno přizpůsobit požadavku

Z uvedeného přehledu nabízených plnění je zřejmé, že v návaznosti na vymezení předmětu veřejné zakázky byly v zadávacím řízení podány nabídky, které obsahovaly legislativu a judikaturu různého typu a rozsahu, a nelze tedy souhlasit s argumentací zadavatele a vybraného uchazeče, že vymezení předmětu veřejné zakázky bylo jednoznačné.

Současně nelze připustit argumentaci vybraného uchazeče, že předmět veřejné zakázky byl přesně a dostatečně vymezen prostřednictvím tzv. CPV kódů. Obecně lze konstatovat, že používání kódu CPV v oznámení zadávacích řízení je povinné, a to z toho důvodu, aby byl každý dodavatel z Evropské unie schopen na základě tohoto kódu identifikovat údaje, jež jsou předmětem veřejné zakázky. V některých případech však může předmět plnění svým charakterem naplňovat definici různých položek vyjmenovaných v rámci Společného slovníku pro veřejné zakázky. Z tohoto důvodu je vždy nutné posuzovat jednotlivé zakázky podle povahy a hlavního účelu předmětu plnění, neboť CPV kódy nejsou pro vymezení druhu veřejné zakázky určující.

Předmět veřejné zakázky musí být vymezen v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Přesnost a určitost vymezení předmětu veřejné zakázky (např. zda se má jednat o platnou nebo i neplatnou legislativu) nelze odvíjet od pouhého předpokladu, že všichni uchazeči požadavky zadavatele pochopí a nabídnou obě plnění, která jsou zadavatelem požadována, avšak v podmínkách zadání neuvedena. K vymezení předmětu veřejné zakázky nelze přistupovat tak, že čím podrobněji jej zadavatel vymezí, tím užší okruh dodavatelů bude vymezenému předmětu schopen vyhovět.

Úřad připouští, že pojmy „legislativa“ a „judikatura“ lze považovat za obecně známé, pokud se týká jejich významu a lze konstatovat, že je uchazeči ve svých nabídkách pochopili v jejich ustáleném smyslu. Současně je však nutno zdůraznit, že z hlediska rozsahu bylo nabízené plnění ze strany jednotlivých uchazečů různé, přičemž rozdílný rozsah nabízeného plnění nebyl porovnatelný a zcela jistě se odrazil i do výše nabídkových cen. Z uvedeného důvodu je důležité, aby zadavatel tento obecně známý pojem co do rozsahu blíže konkretizoval v podmínkách zadání. Z praktického hlediska není pravděpodobné, že uchazeči budou nabízet naprosto shodné informační systémy, pokud se týká rozsahu a typu právních norem či judikatury. Z uvedeného důvodu mohl zadavatel postupovat např. tak, že mohl v zadávací dokumentaci stanovit minimální požadavky na rozsah a typ legislativy a judikatury, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. Plnění, které by uchazeči nabízeli nad rámec těchto minimálních požadavků, mohlo být dále předmětem hodnocení.

Vymezení předmětu veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky je nutno odlišovat od stanovení technických podmínek, které by byly vymezeny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu. V této souvislosti Úřad konstatuje, že odkaz vybraného uchazeče na internetové stránky Úřadu je nepřesný a vytržený z kontextu. Zadavatel je sice povinen popsat v zadávací dokumentaci pořizované plnění obecným způsobem (tedy nikoliv např. odkazem na konkrétní výrobky či značky), avšak vždy tak, aby všem uchazečům bylo jasné, v jakém rozsahu a jakého druhu mají plnění požadované zadavatelem nabídnout. Jen nabídky, které odpovídají přesně vymezenému předmětu veřejné zakázky, lze následně vzájemně porovnat.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Tento postup mohl

ovlivnit konečný počet obdržených nabídek, a tím podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení.

Vymezení odpovídající úrovně kvalifikace

Požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel podle § 50 odst. 2 zákona v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

Ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona povinen vymezit v oznámení zadávacího řízení minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být:

1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,

2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

3. čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

V bodu III.2.3) oznámení o zakázce zadavatel uvedl, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požaduje přehled obdobných dodávek za poslední 3 roky. V článku 6.1 kvalifikační dokumentace zadavatel dále upřesnil, že obdobnou dodávkou se rozumí provedení dodávek právních informačních systémů obdobného rozsahu jako je zadávaná veřejná zakázka, dodaných pro municipalitu.

K vymezení požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů Úřad konstatuje, že není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat od dodavatelů reference o realizaci obdobných dodávek pouze pro municipalitu, tj. orgány městské samosprávy.

Předmětem plnění je dodávka PIS pro zadavatele, kterým je Česká republika - Kancelář Poslanecké sněmovny. Podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, má Kancelář Poslanecké sněmovny obdobné postavení jako organizační složka státu. Organizačními složkami státu podle citovaného ustanovení zákona o majetku ČR jsou ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář Veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, příp. jiná zákonem stanovená zařízení.

Vzhledem k postavení zadavatele – Kanceláře poslanecké sněmovny, které je obdobné jako postavení organizační složky státu, nelze požadavek na prokázání technického

kvalifikačního předpokladu považovat za logický a opodstatněný, je-li omezen pouze na obdobné zakázky realizované pro municipalitu. Paradoxně byli tedy z účasti v zadávacím řízení vyloučeni zájemci, kteří měli zkušenosti s realizací PIS v orgánech státní správy, byť na úrovni odpovídající postavení zadavatele (tj. např. ústředních orgánů státní správy). Realizaci předmětné dodávky by tedy měly vedle referenčních zakázek realizovaných pro municipalitu odpovídat obdobně rovněž referenční zakázky realizované pro orgány státní správy (organizační složky státu).

Pod pojmem „municipalita“ jsou obecně chápány orgány místní samosprávy. Z tohoto hlediska tedy nelze přijmout argumentaci zadavatele a vybraného uchazeče, že vymezením požadavku na předložení seznamu obdobných dodávek realizovaných pro municipalitu byly vyloučeny dodávky PIS pro podnikatelskou sféru, neboť použitím termínu „municipalita“ ve vymezení tohoto technického kvalifikačního předpokladu vyloučil rovněž všechny obdobné dodávky realizované pro orgány státní správy, a to na jakékoliv úrovni. S ohledem na vyjádření zadavatele by možnost předložit reference o obdobných zakázkách z jiné než municipální úrovně přitom více odpovídala jeho záměru získat pro plnění veřejné zakázky kvalifikované dodavatele se zkušenostmi odpovídajícími druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

Vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů zadavatel v šetřeném případě neodůvodněně vyloučil předložení referencí o realizaci obdobných zakázek u jiných zadavatelů. Požadavek zadavatele na reference o realizaci obdobných zakázek nelze v šetřeném případě omezit na dodávky pro municipalitu, ale je nutné vymezit požadavek zadavatele věcně k požadované dodávce, resp. definovat její specifika.

V souvislosti se stanovením předmětného technického kvalifikačního předpokladu Úřad konstatuje, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, resp. v oznámení zadávacího řízení, takové podmínky k prokázání kvalifikace, které by mohly omezovat práva potenciálních zájemců o zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

V návaznosti na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v případě technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona nevymezil minimální úroveň tohoto předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, když k jeho prokázání požadoval přehled obdobných dodávek za poslední 3 roky s tím, že obdobnou dodávkou se rozumí provedení dodávek právních informačních systémů obdobného rozsahu jako je zadávaná veřejná zakázka, dodaných pro municipalitu. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel vymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu v souladu se zákonem, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení.

Nulové položky nabídkové ceny

Ustanovení § 44 zákona definuje pojem „zadávací dokumentace“ a stanoví její závazný obsah. Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. V § 44 odst. 3 písm. d) zákona je uvedeno, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvede požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.

Podle ust. § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Podle ust. § 76 odst. 6 zákona veřejný zadavatel uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, bezodkladně vyloučí z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Navrhovatel ASPI namítá v podaném návrhu mimo jiné skutečnost, že některé položky nabídkové ceny navrhovatele C.H.BECK obsahovaly nulové hodnoty.

Úřad z dokumentace o zadání zakázky zjistil, že zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách předložili vyplněný krycí list nabídkové ceny, který byl součástí podmínek zadání. V čl. 10.6. zadávací dokumentace stanovil způsob hodnocení nabídek, přičemž ke kritériu „nabídková cena“ uvedl, že ji bude v jednotlivých podkritériích hodnotit podle její absolutní výše. Zadavatel použije pro hodnocení v každém subkritériu bodovací metodu a bodové hodnocení vypočte podle vzorce *nejnižší cena v Kč/hodnocená cena v Kč x 100 x váha subkritéria.* Takto vypočtené hodnocení bude zaokrouhleno na tři desetinná místa a bude násobeno vahou kritéria „nabídková cena“.

Podle čl. 11.3. zadávací dokumentace musí nabídková cena obsahovat veškeré náklady dodavatele na dodání systému PIS, jeho instalaci, uvedení do provozu, proškolení zaměstnanců a zajištění aktualizace a servisní podpory, dále veškeré provozní náklady, náklady na autorská práva, pojištění, daně a další výdaje spojené s realizací předmětu plnění.

V návaznosti na požadavky zadavatele předložil navrhovatel C.H.BECK v nabídce následující krycí list nabídkové ceny:

Cena dodávky systému PIS

Licence PIS	ks	Doba trvání licence v letech	Cena za 1 ks bez DPH	Cena celkem		
				bez DPH	DPH 19 %	vč. DPH
Síťové pokrytí budovy	1	4	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Notebook	225	4	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Cena celkem			0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč

Cena za rozšíření licence systému PIS

Licence PIS	ks	Doba trvání licence v letech	Cena za 1 ks bez DPH	Cena celkem		
				bez DPH	DPH 19 %	vč. DPH
Rozšíření síťového pokrytí	1	4	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Rozšíření notebook	1	4	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč

Cena za prodloužení licence systému PIS

Licence PIS	ks	Doba prodloužení	Cena za 1 ks	Cena celkem	Doba prodloužení	Cena za 1 ks	Cena celkem
Síťové pokrytí budovy	1	1	0 Kč	0 Kč	4	0 Kč	0 Kč
Notebook	225	1	0 Kč	0 Kč	4	0 Kč	0 Kč
Cena celkem			0 Kč	0 Kč		0 Kč	0 Kč

Cena aktualizace a servisní podpory

Licence PIS	ks	Doba servisní podpory	Cena celkem za 1 rok			Cena celkem za 4 roky		
			bez DPH	DPH 19 %	vč. DPH	bez DPH	DPH 19 %	vč. DPH
Síťové pokrytí	1	1	590 000,-	112100,-	702100,-	2360000,-	448400,-	2808400,-
Notebook	225	1	500 000,-	95 000,-	595000,-	2000000,-	380000,-	2380000,-
Aktualizce a servisní podpora			1 90000,-	207100,-	1297100,-	4360000,-	828400,-	5188400,-

V této souvislosti Úřad odkazuje na svou dosavadní rozhodovací praxi, konkrétně na rozhodnutí č. j. S147/2007/VZ-13077/2007/540-Šm ze dne 15.8.2007, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R169/2007/02-01163/2008/310-Hr ze dne 16.1.2008. V citovaných rozhodnutích je k otázce přípustnosti nulových hodnot v položkách nabídkové ceny uvedeno, že pořizované plnění má vždy nepochybně svou cenu a uvedení ceny „0,- Kč“ v některé z položek nabídkové ceny souvisí s tím, že navrhovatel náklady a případně i příslušný zisk zahrnul do nabídkové ceny v ostatních částech zakázky, s cílem získat výhodnější hodnocení.

Uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být v šetřeném případě splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny za dodávku systému PIS, jeho instalaci, uvedení do provozu,

proškolení zaměstnanců, zajištění aktualizace a servisní podpory a dalších souvisejících činností, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb. V této souvislosti se nelze ztotožnit s názorem, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízeného plnění, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že plnění nabízené v nabídce navrhovatele C.H.BECK svou hodnotu má, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná.

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil v souladu s ust. § 44 odstavec 3 písm. d) zákona požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny. Uvedením údaje 0,- nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny a zadavatel měl povinnost vyloučit z tohoto důvodu navrhovatele C.H.BECK z další účasti v zadávacím řízení, neboť zjištění, že nabídka nebyla zpracována v souladu s požadavky zadavatele, je dostatečným důvodem pro její vyřazení z dalšího hodnocení.

Z uvedených důvodů Úřad konstatuje, že nabídka navrhovatele C.H.BECK nevyhověla požadavku zadavatele uvedenému v zadávacích podmínkách na členění nabídkové ceny, a proto měla být podle ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazena a podle § 76 odst. 6 zákona měl zadavatel navrhovatele C.H.BECK vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Z uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 1 zákona, když ze zadávacího řízení nevyloučil navrhovatele C.H.BECK, přestože jeho nabídka nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Tento postup zadavatele mohl vzhledem k okolnostem případu podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť výsledek hodnocení nabídek v šetřeném případě, kdy byl nesprávně vymezen předmět veřejné zakázky, nelze předjímat a nelze proto ani vyloučit, že by v případě správného vymezení předmětu veřejné zakázky a vyloučení navrhovatele C.H.BECK byla vybrána nabídka jiného uchazeče.

K návrhu navrhovatele ASPI

Podle ust. § 110 odst. 5 zákona je podání řádných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci. Ustanovení § 110 odst. 5 zákona zužuje okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu stanoví předchozí podání řádných námitek u zadavatele. Pod pojmem řádné námitky je přitom nutno chápat námitky, které obsahují náležitosti stanovené v § 110 odst. 6 zákona, podané ve lhůtách stanovených v § 110 odst. 3 nebo 4 zákona.

V prvé řadě se tedy Úřad zabýval otázkou oprávnění k podání návrhu, jejíž vyřešení je rozhodné pro to, zda se bude Úřad zabývat návrhem navrhovatele ASPI v meritu věci či nikoliv. Bylo tedy nutné posoudit, zda navrhovatel ASPI skutečně podal námitky proti výběru nejvhodnější nabídky či jeho námitky směřovaly proti jiným úkonům zadavatele v zadávacím řízení.

Navrhovatel ASPI v podaných námitkách a následně v návrhu namítá neurčitost a neúplnost zadávací dokumentace, kterou spatřuje v neurčitém vymezení předmětu veřejné zakázky, neurčitému požadavku na aktualizaci a servisní práce, nejasném požadavku na uvedení nabídkové ceny a jejím nepřípustném rozdělení do samostatných položek a v obsahově neurčitých podkritériích v rámci hodnotících kritérií. Současně namítá požadavek zadavatele na fyzické předvedení nabízených PIS. Závěrem navrhovatel ASPI napadá

hodnocení v rámci subkritéria „perioda upgrade systému“, namítá, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, jak byly nabídky hodnoceny v kritériu „funkční vlastnosti“ a z jakého důvodu obdrželi příslušný počet bodů.

Po posouzení obsahu podaných námitek a návrhu shledal Úřad řádnými námitky týkající se uvedení nulových hodnot v některých položkách nabídkové ceny navrhovatele C.H.BECK, námitky směřující proti hodnocení v subkritériu „lhůta dodávky a instalace PIS od data podpisu smlouvy“ a námitky týkající se domnělého chybějícího zdůvodnění hodnocení v rámci kritéria „funkční vlastnosti“ ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Pokud se týká namítaného uvedení nulových hodnot v položkách nabídkové ceny navrhovatele C.H.BECK, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. c) rozhodnutí, odůvodnění viz výše.

V souvislosti s hodnocením ve výše uvedeném subkritériu přezkoumal Úřad postup zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel hodnotil nabídky přesně podle předem zveřejněného způsobu hodnocení. V této souvislosti Úřad dodává, že zadavatel v podmínkách zadání žádným způsobem neomezil minimální periodu upgrade systému, a proto uchazeči nebyli požadavky zadavatele v tomto subkritériu nijak vázáni. V předložených nabídkách se objevily lhůty v rozmezí 0,25 až 3 měsíce. S ohledem na zjištěné skutečnosti neshledal Úřad návrh navrhovatele ASPI v této části důvodným, a proto návrh ve věci namítaných chybějících náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 118 zákona zastavil.

V případě namítaných chybějících náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek přezkoumal Úřad obsah zprávy, která je součástí dokumentace, z níž je zřejmé, jak byly nabídky jednotlivých uchazečů v rámci kritéria „funkční vlastnosti“ hodnoceny, neboť u každé z nabídek je uveden slovní popis hodnocení, srovnání, v čem je nabízené plnění výhodné nebo jaké má nedostatky apod. V závěru hodnocení v rámci tohoto kritéria jsou nabídky seřazeny podle pořadí včetně výsledného počtu bodů. Přílohou zprávy je tabulka obsahující výpočet bodového hodnocení v rámci všech kritérií, která je podepsána všemi členy hodnotící komise. Na základě zjištěných skutečností lze konstatovat, že hodnotící komise přidělila jednotlivým nabídkám příslušný počet bodů a své hodnocení opatřila rovněž odpovídajícím zdůvodněním. S ohledem na zjištěné skutečnosti neshledal Úřad návrh navrhovatele ASPI v této části důvodným, a proto návrh ve věci namítaných chybějících náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 118 zákona zastavil.

V ostatních namítaných skutečnostech se jednalo o námitky proti zadávacím podmínkám, které měl navrhovatel ASPI uplatnit dříve, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona postupem zadavatele dozvěděl, jak stanoví ust. § 110 odst. 3 zákona. Ve vztahu k těmto skutečnostem tedy Úřad konstatuje, že nebyly podány řádné námitky, neboť namítané skutečnosti jsou uplatněny opožděně, a to až po oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Domáhat se nápravy postupu zadavatele musí dodavatel podáním námitek do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona dozví, nikoliv ode dne, kdy lze u tohoto jednání namítat možný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Pro úplnost Úřad dodává, že námitky směřující proti podmínkám zadání neobsahovaly ani skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se navrhovatel ASPI o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, jak stanoví ust. § 110 odst. 6 zákona.

Jestliže podle ust. § 114 odst. 3 zákona nemá návrh předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel ASPI nepodal ve výše uvedených skutečnostech řádné námitky ve smyslu § 110 odst. 5 zákona, nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh tak nebyl podán k tomu oprávněnou osobou, a z uvedeného důvodu Úřad správní řízení v této části návrhu podle § 114 odst. 3 zákona zastavil.

K zastoupení navrhovatele ASPI ve správním řízení

Vybraný uchazeč ve svém vyjádření poukazuje na oznámení o zahájení správního řízení, v němž je uvedeno, že navrhovatel ASPI je ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 3.9.2008 Josefem Holdou, nar. dne 29.10.2008, z čehož vyvozuje, že se jedná o osobu v době zahájení řízení neexistující a že plná moc je z formálního hlediska nicotným právním aktem. Současně namítá, že v případě zastoupení jinou osobou musí být podpisy na plné moci na rozdíl od zastoupení advokátem úředně ověřeny.

K datu narození zástupce navrhovatele ASPI Úřad uvádí, že se v oznámení o zahájení správního řízení jednalo o písařskou chybu, kdy měl být uveden namísto roku 2008 rok 1958, jak je uváděno ve veškerých písemnostech dále. Namítaná skutečnost přitom nemohla mít jakýkoliv vliv na procesní postavení vybraného uchazeče v tomto správním řízení.

V otázce úředně ověřených podpisů na plné moci Úřad plně odkazuje na právní úpravu zastoupení na základě plné moci upravenou v ust. § 33 správního řádu. Podle ust. § 33 odst. 1 správního řádu si může účastník řízení zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu.

Podle § 33 odst. 2 správního řádu může být zmocnění uděleno

a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení,
b) pro celé řízení,
c) pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu, nebo
d) v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona.

Z citovaných ustanovení správního řádu vyplývá, že úředně ověřený podpis na plné moci je vyžadován pouze v případě uvedeném v § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu, tj. v případě, je-li udělena plná moc pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem zahájených v určené době nebo v budoucnu. V ostatních případech postačí, aby udělená plná moc byla písemná.

Plná moc předložená Úřadu obsahuje zmocnění navrhovatele ASPI, aby jej Josef Holda zastupoval ve správním řízení vedeném ve věci veřejné zakázky „Právní informační systém pro ČR – Kancelář Poslanecké sněmovny“. Jedná se tedy o speciální zmocnění

udělené pro konkrétní správní řízení, nikoli pro neurčitý počet řízení ve smyslu § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu, a z uvedeného důvodu není úředně ověřený podpis na plné moci nutný. Úřad navíc v daném případě vycházel z toho, že navrhovatel ASPI projevil v písemné plné moci svou vůli nechat se ve správním řízení ve věci šetřené veřejné zakázky zastoupit osobou uvedenou v plné moci a tuto svou vůli v průběhu správního řízení nezpochybnil.

K návrhu navrhovatele C.H.BECK

Podle ust. § 110 odst. 3 zákona musí námitky stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky musí stěžovatel podle ust. § 110 odst. 4 zákona doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Ustanovení § 110 odst. 3 zákona upravuje obecnou lhůtu pro podávání námitek, zatímco § 110 odst. 4 zákona upravuje speciální lhůtu pro námitky proti vyloučení uchazeče nebo výběru nevhodnější nabídky. Zákonodárce včlenil do zákona obecnou a speciální lhůtu záměrně, a to z důvodu zamezení situaci, aby dodavatelé podávali námitky proti dřívějším úkonům zadavatele, např. zadávacím podmínkám, v závislosti na svém úspěchu či neúspěchu v zadávacím řízení až v době po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, čímž by docházelo k účelovým prodlevám v zadávacích řízeních.

Podle ust. § 110 odst. 5 zákona je podání řádných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.

Obdobně jako u návrhu navrhovatele ASPI se Úřad v případě navrhovatele C.H.BECK nejprve zabýval otázkou oprávnění k podání návrhu, která je rozhodná pro věcné přezkoumání jím podaného návrhu.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že navrhovatel C.H.BECK obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 28.8.2008. Dne 18.9.2008 nahlédl do dokumentace o průběhu hodnocení nabídek, protokolu o jednání hodnotící komise a do zprávy o posouzení nabídek. Po seznámení se s obsahem zprávy dospěl navrhovatel C.H.BECK k závěru, že hodnotící komise jednala v rozporu se zadávací dokumentací, a proto podal námitky, v nichž uvedl, že se o porušení zákona dozvěděl dne 18.9.2008. Zadavatel obdržel námitky dne 30.9.2008, které po jejich posouzení odmítl s odůvodněním, že byly podány opožděně, neboť se jedná o námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, a lhůta pro podání námitek tedy uplynula dne 12.9.2008. Odmítnutí námitek bylo navrhovateli C.H.BECK doručeno dne 8.10.2008. Následně podal navrhovatel C.H.BECK návrh na přezkoumání postupu zadavatele, který byl Úřadu doručen dne 20.10.2008. Dne 5.2.2009 navrhovatel C.H.BECK na žádost Úřadu doplnil, že se podáním návrhu domáhá zrušení zadávacího řízení.

Úřad po přezkoumání obsahu námitek a návrhu dospěl k závěru, že v otázce posouzení výše nabídkové ceny a hodnocení v podkritériu „grafická srozumitelnost“ směřovaly podané námitky jednoznačně proti výběru nejvhodnější nabídky, které mohl navrhovatel C.H.BECK uplatnit ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 4 zákona, nikoliv ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona. Podle názoru Úřadu neobsahují podané námitky argumenty, které by nebylo možno uplatnit ve lhůtě stanovené v ust. § 110 odst. 4 zákona, tedy ve lhůtě 15 dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Zbývající část námitek, v nichž navrhovatel C.H.BECK namítá, že v zadávací dokumentaci nebylo podrobněji uvedeno, co bude obsahem

hodnocení v podkritériu „grafická srozumitelnost“, je nutno z obsahového hlediska posoudit jako námitky proti podmínkám zadání, které mohl navrhovatel C.H.BECK uplatnit ve lhůtě 15 dnů ode dne seznámení se s jejich obsahem, tj. ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona, která však s ohledem na jejich podání až v době po výběru nejvhodnější nabídky uplynula.

S ohledem na zjištěné skutečnosti Úřad konstatuje, že argumenty navrhovatele C.H.BECK týkající se podání námitek ve lhůtě 15 dnů od nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení námitek jsou pouze účelové. O účelovém podání svědčí mimo jiné i to, že navrhovatel C.H.BECK v námitkách uvádí, že shledal pochybení v postupu komise při hodnocení nabídek, přičemž použitá argumentace směřuje (s výjimkou namítané mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče) proti podmínkám zadání a navrhovatel se podáním námitek (resp. návrhu) domáhá nikoliv zrušení výběru nejvhodnější nabídky, nýbrž zrušení zadávacího řízení.

Pro případy podání námitek proti výběru nejvhodnější nabídky přitom zákon stanoví v ust. § 110 odst. 4 jednoznačnou lhůtu 15 dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, která je nepřekročitelná - zákonem stanovenou lhůtu nelze libovolně uměle prodlužovat. V praxi si přitom lze představit i případy podání námitek proti jiným úkonům než je výběr nejvhodnější nabídky, a to i ve stádiu po doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (např. námitky proti postupu zadavatele při uvolňování jistoty nebo při uzavírání smlouvy), a v případě těchto námitek lze uplatnit lhůtu stanovenou v ust. § 110 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se však námitky směřovaly částečně proti výběru nejvhodnější nabídky, a proto měly být podány ve lhůtě stanovené v ust. § 110 odst. 4 zákona, a částečně proti zadávacím podmínkám, které měl navrhovatel C.H.BECK uplatnit dříve.

Vzhledem k tomu, že námitky navrhovatele C.H.BECK nebyly podány ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 4 zákona, postupoval zadavatel v souladu se zákonem, když tyto námitky odmítl.

Jestliže podle ust. § 114 odst. 3 zákona nemá návrh předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel C.H.BECK nepodal námitky ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 4 zákona, nepodal tedy řádné námitky ve smyslu § 110 odst. 5 zákona, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh tak nebyl podán k tomu oprávněnou osobou, a Úřad proto rozhodl podle § 114 odst. 3 zákona o zastavení řízení.

Uložení nápravného opatření

Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postupy stanovené zákonem a tyto nezákonné postupy uvedené pod bodem I. písm. a) a b) výroku rozhodnutí mohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí. Nedodržení postupu uvedené pod bodem I. písm. c) výroku rozhodnutí by bylo možno napravit zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, avšak vzhledem k tomu, že Úřad v bodě II. výroku zrušil celé zadávací řízení, nebylo by účelné toto nápravné opatření uložit.

Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a řádně vymezil podmínky zadání, tj. předmět veřejné zakázky a požadavky na prokázání kvalifikace, mohl obdržet jiný počet nabídek, popř. nabídek s jiným obsahem, a jejich výsledné pořadí mohlo být jiné.

Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při vymezení předmětu veřejné zakázky, požadavků na kvalifikaci a při hodnocení nabídek podle předem vymezeného způsobu hodnocení, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

1) S-Invest CZ s. r. o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno

2) Josef Holda, nar. 29.10.1958, Vinecká 113, 293 01 Mladá Boleslav

3) Mgr. Michal Pokorný, advokát, Kateřinská 522/21, 120 00 Praha 2

4) ATLAS consulting spol. s r. o., Výstavní 292/13, 709 16 Ostrava – Moravská Ostrava

Na vědomí:

1) Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1

2) ASPI, a. s., U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha

3) Nakladatelství C.H. BECK, organizační složka, IČ 49366661, se sídlem Řeznická 17, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce