UOHSX001ED7P

Č. j.: ÚOHS-R54/2009/VZ-12087/2009/310-ASc V Brně dne 17. září 2009

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 29. 4. 2009 navrhovatelem -

- **společností GSUS s.r.o.,** IČ 25215213, se sídlem T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary,

- proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 4. 2009, č. j. ÚOHS-S36/2009/VZ-4013/2009/540/LZa, o přezkoumání úkonů zadavatele - **Institutu klinické a experimentální medicíny**, IČ 00023001, se sídlem Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 10. 2007 JUDr. Renatou Scholzovou, advokátkou, ev. č. ČAK 3273, se sídlem Blanická 28, 120 00 Praha 2,

učiněných při zadávání veřejné zakázky **„IKEM Praha – úklidové a čistící práce“**, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 11. 2008 pod ev. č. 60024744, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 11. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S219-292071,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 4. 2009, č. j. ÚOHS-S36/2009/VZ-4013/2009/540/LZa

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Institut klinické a experimentální medicíny, IČ 00023001, se sídlem Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 10. 2007 JUDr. Renatou Scholzovou, advokátkou, ev. č. ČAK 3273, se sídlem Blanická 28, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.11.2008 pod ev. č. 60024744, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11.11.2008 pod evidenčním číslem 2008/S219-292071, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „IKEM Praha – úklidové a čistící práce“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V bodě III.2.1 oznámení o veřejné zakázce zadavatel uvedl jako jeden z ekonomických kvalifikačních předpokladů uchazeče předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě minimálně ve výši odpovídající pojistné částce 10 000 000 Kč bez spoluúčasti pojištěného uchazeče.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 9 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 12. 2008 vyplývá, že komise pro otevírání obálek shledala, že nabídky 4 uchazečů neobsahují všechny náležitosti stanovené zákonem, a proto zadavatel následně rozhodnutím ze dne 8. 1. 2009 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení nabídky uchazečů P.DUSSMANN spol. s r.o., TEST, spol. s r.o., Sodexho společné stravování a služby s.r.o. a nabídku uchazeče Nový úklid, a.s.

4. Jak vyplývá z protokolu o jednání komise pro posouzení kvalifikace ze dne 29. 12. 2008, komise shledala, že nabídky 4 uchazečů neobsahují pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě minimálně ve výši odpovídající pojistné částce 10 000 000 Kč bez spoluúčasti pojištěného uchazeče. Proto zadavatel následně rozhodnutím ze dne 8. 1. 2009 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení nabídky uchazečů Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., CDV služby s.r.o., Clarima, s.r.o., a nabídku uchazeče GSUS s.r.o. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení obdržel uchazeč GSUS s.r.o., IČ 25215213, se sídlem T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary (dále jen „navrhovatel“), dne 12. 1. 2009.

5. Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 19. 1. 2009. Zadavatel po přezkoumání obsahu námitek těmto námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 26. 1. 2009, které navrhovatel obdržel dne 30. 1. 2009. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 2. 2. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavateli byl návrh doručen dne 4. 2. 2009.

6. Úřad obdržel návrh dne 2. 2. 2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Jako účastníky řízení Úřad označil zadavatele a

navrhovatele. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S36/2009/VZ-1695/2009/540/LZa ze dne 16. 2. 2009. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S36/2009/VZ-1697/2009/540/LZa ze dne 16. 2. 2009 stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu ve které byli oprávněni navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil zadavateli lhůtu k podání informace o jeho dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení.

Napadené rozhodnutí

7. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 3. 4. 2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S36/2009/VZ-4013/2009/540/LZa, kterým předmětné správní řízení dle § 118 zákona zastavil. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že z oznámení o veřejné zakázce a z čl. 4 odst. 1 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil jako jeden z ekonomických kvalifikačních předpokladů uchazeče předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě minimálně ve výši odpovídající pojistné částce 10 000 000 Kč bez spoluúčasti pojištěného uchazeče. V případě, že bude mít uchazeč v pojistné smlouvě sjednánu spoluúčast, musí být pojistná částka tak vysoká, aby činila 10 000 000 Kč i po odečtení částky představující spoluúčast pojištěného.

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel namítal neoprávněné vyloučení z důvodu nesplnění tohoto kvalifikačního předpokladu, přezkoumal Úřad obsah pojistné smlouvy, předložené v jeho nabídce. K tomu Úřad zjistil, že nabídka navrhovatele obsahuje pojistnou smlouvu uzavřenou dne 3. 12. 2007. V článku 2.1 pojistné smlouvy je uvedeno, že pojištění ve výši 50 000 000 Kč se sjednává pro případ odpovědnosti za škodu vzniklou jinému v souvislosti s činnostmi pojištěného, které jsou uvedeny ve výpisu z obchodního rejstříku pojištěného ze dne 31. 7. 2006. Odchylně od tohoto ujednání je pak v čl. 3.2 pojistné smlouvy upravena odpovědnost za škodu vzniklou třetí osobě jinak než úrazem této osoby nebo nemocí této osoby, poškozením, zničením nebo pohřešováním věci, kterou má tato osoba ve vlastnictví nebo v užívání. Limit pojistného plnění pro tyto případy je sjednán ve výši 100 000 Kč. Z článku 3. 2. pojistné smlouvy dále vyplývá, že pojištění se nevztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvní povinnosti.

9. Z citovaného čl. 3.2 pojistné smlouvy Úřadu vyplynulo, že limit pojistného plnění stanovený v čl. 2.1 ve výši 50 000 000 Kč se vztahuje pouze na odpovědnost za škodu vzniklou třetí osobě v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky, nevztahuje se však na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvní povinnosti. Vzhledem k obsahu nabídky Úřad konstatoval, že navrhovatel v nabídce předložil pojistnou smlouvu, ve které sjednal limit pojistného plnění ve výši 50 000 000 Kč pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě pouze pro případ škody vzniklé jinému v souvislosti s činnostmi pojištěného, které jsou uvedeny ve výpisu z obchodního rejstříku pojištěného. Na škody vzniklé třetí osobě prodlením se splněním smluvní povinnosti navrhovatele se však pojištění nevztahuje vůbec. Pojistná smlouva tedy obsahuje ujednání, podle kterých nevzniká pojišťovně povinnost poskytnout pojistné plnění, přestože může dojít ke škodě vzniklé třetí osobě, za kterou navrhovatel odpovídá. Pojistná smlouva předložená navrhovatelem tak nepokrývá všechny pojistné události podle požadavku zadavatele uvedeného

v podmínkách zadání. S ohledem na přísné hygienické nároky zadavatele může přitom i opomenutím nebo prodlením s plněním smluvní povinnosti dojít k pojistné události, která není krytá pojistnou smlouvou.

10. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu, protože předložená pojistná smlouva neodpovídá požadavku zadavatele, neboť limit pojistného plnění ve výši 50 mil. Kč se nevztahuje na všechny okruhy pojistných událostí, které požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci.

11. Úřad se zabýval také přípustností zadavatelem stanoveného požadavku k prokázání kvalifikačního předpokladu uchazečů předložením pojistné smlouvy. K vymezení požadavku na prokázání kvalifikace Úřad konstatoval, že obecně je účelem stanovení kvalifikačních předpokladů ze strany zadavatele zejména zajištění výběru takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude způsobilý tento předmět plnění kvalitně realizovat a poskytovat za něj odpovídající záruky k uhrazení vzniklé škody. Současně je však třeba vzít v úvahu, že stanovením kvalifikačních kritérií může dojít k zásadnímu ovlivnění okruhu možných uchazečů o veřejnou zakázku, a v tomto případě je zadavatel vázán ustanovením § 6 zákona, tj. zásadami transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.

12. K požadavku zadavatele na uzavření pojistné smlouvy v minimální výši 10 mil. Kč Úřad uvedl, že s ohledem na cenu přístrojů a vybavení zadavatele a k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, která byla zadavatelem stanovena ve výši 89 600 000 Kč, a zejména s přihlédnutím k možnému vzniku škod a rizik spojených s realizací předmětu veřejné zakázky, a to zejména škod vzniklých zadavateli v důsledku porušení hygienických předpisů, poškození zdravotní techniky, která se nachází v prostorách zadavatele, nebo věcí v užívání pacientů a ostatních osob, lze mít za to, že požadavek zadavatele je legitimní a odpovídá rozsahu, složitosti a charakteru veřejné zakázky. Takto stanovený požadavek v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů zadavatel stanovil v souladu se zákonem, neboť splňuje účel kvalifikace, kterým je zajištění potřebné způsobilosti uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky.

13. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatoval, že neshledal v postupu zadavatele, když navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení, porušení zákona.

II. Námitky rozkladu

14. Úřad obdržel od navrhovatele proti shora uvedenému rozhodnutí dne 29. 4. 2009 rozklad, v němž napadá rozhodnutí v celém rozsahu. V podaném rozkladu navrhovatel uvádí, že dle jeho názoru se zadavatel dopustil porušení zákazu diskriminace, dle ustanovení § 6 zákona tím, že byl zadavatelem neoprávněně vyloučen ze zadávacího řízení, ačkoliv doložil pojistnou smlouvu podle požadavku zadavatele. Navrhovatel se domnívá, že se zadavatel dopustil porušení zákazu diskriminace dle ust. § 6 zákona tím, že byl zadavatelem neoprávněně vyloučen ze zadávacího řízení, ačkoliv doložil pojistnou smlouvu podle požadavku zadavatele. Navrhovatel se domnívá, že jednoznačně prokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů tím, že předložil ve své nabídce pojistnou smlouvu ze dne 3. 12. 2007 o pojištění

odpovědnosti za škodu č. 3-065-2028-19 se společností Česká pojišťovna a.s., IČ 45272956, se sídlem Spálená 16, 113 04 Praha 1 (dále jen „pojistná smlouva“), ze které vyplývá, že výše limitu pojistného plnění je 50 mil. Kč. Navrhovatel zdůraznil, že předložená pojistná smlouva několikanásobně překračuje limit pojistného plnění požadovaný zadavatelem. Navrhovatel odmítá závěr zadavatele, že výše pojištění odpovědnosti za škody způsobené navrhovatelem je pouze ve výši 100 000 Kč, neboť z čl. 2 pojistné smlouvy navrhovatele vyplývá, že pojištění se sjednává na pojištění odpovědnosti za škodu vzniklou jinému v souvislosti s činnostmi pojištěného, které jsou uvedeny ve výpisu z obchodního rejstříku ze dne 31. 7. 2006. Z pojistné smlouvy podle navrhovatele jednoznačně vyplývá, že navrhovatel je pojištěný i na pojistné události vzniklé při výkonu živnosti úklidové a čistící práce na částku ve výši 50 mil. Kč. Podle navrhovatele se odchylky v pojistném plnění nevztahují k předmětu plnění veřejné zakázky, neboť se netýkají třetí osoby, ale přímo pojištěného a jeho zaměstnanců.

15. Závěr Úřadu, že pojistná smlouva předložená navrhovatelem se nevztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvní povinnosti, je podle navrhovatele nesprávný, neboť z ust. § 43 odst. 2 zákona č. 37/2004 Sb. o pojistné smlouvě a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon o pojistné smlouvě“), vyplývá, že pojištění odpovědnosti za škodu se sjednává pro případ odpovědnosti pojištěného za škodu, kterou způsobil jinému. Z ust. § 44 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě vyplývá, že z pojištění odpovědnosti za škodu má pojištěný právo, aby za něj pojistitel v případě vzniku pojistné události uhradil v rozsahu a ve výši určené právním předpisem škodu, za kterou pojištěný podle zákona odpovídá, a to až do výše limitu pojistného plnění sjednaného v pojistné smlouvě. Navrhovatel uvádí, že výše limitu pojistného plnění sjednaného v pojistné smlouvě na pojistné události požadované zadavatelem je ve výši 50 mil. Kč, z čehož dovozuje, že pojistná smlouva splňuje zadavatelem požadovaný limit pojistného plnění a je uzavřena v souladu se zákonem o pojistné smlouvě.

16. Navrhovatel dále uvádí, že z prohlášení pojišťovacího makléře pojistitele vyplývá, že limit pojistného plnění ve výši 50 mil. Kč se vztahuje na odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu podnikatelské činnosti třetím osobám i na škody způsobené z nedbalosti, např. prodlením se splněním smluvní povinnosti. Pojistitel je podle navrhovatele povinen na základě pojistné smlouvy poskytnout pojistné plnění i v případě pojistných událostí, které nastanou opomenutím pojištěnce, a z tohoto důvodu pojistná smlouva splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

17. Navrhovatel namítá, že v návrhu navrhuje, aby Úřad provedl důkaz a vyžádal si odborné stanovisko nezávislé pojišťovací společnosti, na základě kterého by mohl učinit závěr, zda navrhovatel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů předložením pojistné smlouvy a zda předložená pojistná smlouva odpovídá požadavku zadavatele. S ohledem na skutečnosti uvedené v rozkladu navrhovatel žádá, aby byl objektivním způsobem přezkoumán postup Úřadu při vydávání napadeného rozhodnutí.

18. Dne 11. 6. 2009 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění rozkladu, jehož přílohou je vyjádření pojišťovacího makléře a potvrzení o pojištění odpovědnosti za škodu.

Závěr rozkladu

19. Z uvedených důvodů navrhovatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil, a aby bylo nově ve smyslu § 118 zákona uloženo nápravné opatření, a to zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky jako celku.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

22. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S36/2009/VZ-4013/2009/540/LZa ze dne 3. 4. 2009 rozhodl o zastavení správního řízení dle § 118 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

23. Námitky navrhovatele směřují proti konstatování Úřadu z hlediska nesplnění zadávacích podmínek, což Úřad dovodil z obsahu předložené pojistné smlouvy. K obsahu pojistné smlouvy, která byla součástí dokumentace předložené zadavatelem k předmětné veřejné zakázce uvádím, že z hlediska jejího obsahu se plně ztotožňuji se závěry uvedenými v napadeném rozhodnutí, přičemž dodávám následující skutečnosti. Navrhovatel se ve svém rozkladu snaží dokázat soulad jeho nabídky se zadávacími podmínkami (konkrétně ekonomickými kvalifikačními předpoklady) na základě konstatování, že v jeho nabídce předložil pojistnou smlouvu, která několikanásobně překračuje limit pojistného plnění oproti požadavku zadavatele. K tomu mám za nutné uvést, že argumentace z hlediska celkové výše pojistného je bezpředmětná, neboť zásadní skutečností, která je důvodem pro nesplnění zadavatelem stanovených podmínek je to, že se navrhovatelem předložená pojistná smlouva nevztahuje na všechny pojistné události, které mohou nastat při plnění předmětu veřejné zakázky. Úřad správně konstatoval, že z článku 3.2 předmětné pojistné smlouvy vyplývá, že se sjednané pojištění nevztahuje na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvních povinností pojištěného. Tato skutečnost je zásadní pro posouzení splnění zadávacích podmínek.

24. Z obsahu pojistné smlouvy jsem zjistil, že předložená pojistná smlouva neodpovídá požadavku zadavatele z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů navrhovatele, neboť zadavatel požadoval pro splnění ekonomických kvalifikačních předpokladů uchazeče předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě minimálně ve výši odpovídající pojistné částce 10 mil. Kč bez spoluúčasti pojištěného uchazeče. Pojistná smlouva navrhovatele neobsahuje zadavatelem požadovaný pojistný limit pro odpovědnost za škodu vzniklou třetí osobě prodlením se splněním smluvní povinnosti pojištěného, a nevztahuje se tedy bezvýhradně na všechny pojistné události, ke kterým může docházet při plnění předmětu veřejné zakázky. Z předložené zadávací dokumentace je zřejmé, že zadavatel nepřipustil žádné výluky z pojištění uchazečů o veřejnou zakázku, neboť jeho hlavním zájmem je, aby se pojištění vztahovalo na co nejvíce pojistných situací, které mohou nastat při plnění předmětu veřejné zakázky.

25. Navrhovatel opakovaně tvrdí, že se předmětná pojistná smlouva vztahuje i na odpovědnost za škodu vzniklou prodlením s splněním smluvní povinnosti, avšak ke svým závěrům neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, na základě nichž k tomuto závěru dospěl. Vzhledem ke shora citovanému ustanovení 3.2 pojistné smlouvy, které výslovně zakotvuje vynětí pojištění za škodu vzniklou prodlením se spácháním smluvní povinnosti, nemohu jinak, než se ztotožnit se závěry Úřadu vyslovenými v napadeném rozhodnutí, a tedy, že nabídka navrhovatele z hlediska obsahu pojistné smlouvy nesplnila zadávací podmínky stanovené zadavatelem.

26. V rozkladu navrhovatel na podporu svých tvrzení uvádí ustanovení § 43 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě, z nichž dovozuje, že pojistná smlouva splňuje zadavatelem požadovaný limit pojistného plnění a je uzavřena v souladu se zákonem o pojistné smlouvě. K uvedeným tvrzením navrhovatele konstatuji, že z citovaných ustanovení nikterak nevyplývá, že by nutnou součástí pojištění odpovědnosti za škodu bylo i pojištění za škodu vzniklou prodlením se splněním smluvní povinnosti. Naopak z ustanovení § 43 odst. 3 zákona o pojistné smlouvě vyplývá, že náhradu škody platí pojistitel poškozenému, poškozený však právo na pojistné plnění proti pojistiteli nemá, nestanoví-li zvláštní právní předpis nebo pojistná smlouva jinak. Z uvedeného je zřejmé, že zákon o pojistné smlouvě nevylučuje smluvní volnost při uzavírání pojistné smlouvy a smluvní strany si mohou v pojistné smlouvě ujednat události, při kterých poškozený nemá právo na pojistné plnění. Smluvní volnost sjednaných podmínek taktéž vyplývá z „Doplňkových pojistných podmínek pro pojištění obecné odpovědnosti za škodu podnikatele a průmyslu DPPP 2005“, které jsou nedílnou součástí pojistné smlouvy, konkrétně pak z článku 2.1 věty poslední „V pojistné smlouvě mohou být ujednány jiné předpoklady vzniku práva na plnění z pojištění.“.

27. K tvrzení navrhovatele ohledně navrženého důkazu – odborného stanoviska nezávislé pojišťovací společnosti – uvádím, že skutečnosti vyplývající z pojistné smlouvy, stejně jako pojistné podmínky uvedené v této smlouvě, považuji za dostatečný podklad pro posouzení obsahu smlouvy a zjištění skutečného stavu věci. V daném případě jsem proto nepovažoval za nutné provádět další důkazy, neboť považuji veškeré uvedené skutečnosti za prokázané.

28. K doplnění podaného rozkladu, v němž předkládá prohlášení pojišťovacího makléře pojistitele jednak uvádím, že tento podklad nebyl předložen v průběhu řízení před Úřadem, přestože mi není znám žádný důvod, pro něž by tento podklad nemohl být

předložen již dříve, a dále mám za nutné konstatovat, že ani z těchto podkladů nevyplývá, že by smluvní ujednání obsažené v pojistné smlouvě odpovídalo plně zadávacím podmínkám. Z předloženého vyjádření pojišťovny pouze vyplývá, že ze základního rozsahu pojištění jsou hrazeny škody způsobené zadavateli či třetím osobám poškozením nebo zničením věci, včetně zdravotní techniky a věcí pacientů. K výluce z pojištění na škody vzniklé prodlením se splněním smluvní povinnosti je pouze uvedeno, že se týká připojištěných čistých finančních škod (tj. není kryt ze základního rozsahu pojištění), přičemž se jedná o standardní nepojistitelnou výluku z pojištění, kterou používají všechny pojišťovací ústavy. Vzhledem k tomu, že v pojistné smlouvě je výslovně uvedeno, že pojistné události uvedené v čl. 3.2 jsou vyňaty z generální klauzule uvedené v čl. 3.1 pojistné smlouvy, což ostatně vyplývá i z vyjádření České pojišťovny, tj. nevztahuje se na ně limit pojistného plnění ve výši 50 mil. Kč, nemohu než konstatovat, že postup zadavatele při vyloučení navrhovatele z důvodu nesplnění ekonomického kvalifikačního předpokladu byl v souladu se zákonem.

V. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

30. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Renata Scholzová, advokát, Blanická 28, 120 00 Praha 2
2. GSUS s.r.o., T. G. Masaryka 12, 360 01 Karlovy Vary
3. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce