UOHSX0014LC2

Č. j.: UOHS-R183/2008/02-1921/2009/310/JVa V Brně dne 12. února 2009

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 30. 10. 2008 podaném společností

- **Johnson & Johnson, s. r. o., IČ 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5,** za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 7. 2008 JUDr. Pavlem Musilem, advokátem, AK se sídlem Hellichova 458/1, Malá Strana, 118 00 Praha 1

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 10. 2008, č. j. S211/2008/VZ-20229/2008/520/EM, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Vojenská nemocnice Olomouc, IČ 60800691, se sídlem Sušilovo náměstí 5, 771 11 Olomouc,** za niž jedná plk. MUDr. Lubomír Dobeš, ředitel, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 12. 2005 JUDr. Lubomírem Minaříkem, advokátem, AK se sídlem tř. Svobody 39, 772 00 Olomouc,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Zařízení pro dekontaminaci, sterilizaci a aseptické skladování flexibilních endoskopů**“ zadávané formou otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 5. 2008 pod evidenčním číslem 60017039,

jsem podle § 152 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, s přihlédnutím k § 92 odst. 1 téhož zákona rozhodl takto:

Rozklad ze dne 30. 10. 2008 jako opožděný

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek obdržel dne 18. 7. 2008 návrh společnosti Johnson & Johnson, s. r. o., IČ 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 7. 2008 JUDr. Pavlem Musilem, advokátem, AK se sídlem Hellichova 458/1, Malá Strana, 118 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), který se týkal postupu Vojenské nemocnice Olomouc, IČ 60800691, se sídlem Sušilovo náměstí 5, 771 11 Olomouc, za niž jedná plk. MUDr. Lubomír Dobeš, ředitel, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 5. 12. 2005 JUDr. Lubomírem Minaříkem, advokátem, AK se sídlem tř. Svobody 39, 772 00 Olomouc (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Zařízení pro dekontaminaci, sterilizaci a aseptické skladování flexibilních endoskopů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 5. 2008 pod evidenčním číslem 60017039.

2. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky dvou uchazečů. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 6. 2008 vyplývá, že hodnotící komise navrhla zadavateli vyřadit nabídku navrhovatele, neboť v ní není splněna jedna z požadovaných technických podmínek, protože navrhovatel nenabízí přístroj určený ke sterilizaci flexibilních endoskopů. Zadavatel se se závěrem hodnotící komise ztotožnil a dne 17. 6. 2008 rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

3. Dopisem ze dne 23. 6. 2008 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky. Zadavatel námitkám nevyhověl a jelikož navrhovatel nepovažoval zadavatelovo rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu. Úřad obdržel návrh dne 18. 7. 2008 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 13. 10. 2008 rozhodnutí č. j. S211/2008/VZ-20229/2008/520/EM, kterým správní řízení zastavil podle § 118 zákona, neboť neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, a dále, že zadavatel není podle § 119 odst. 2 zákona povinen hradit náklady řízení.

5. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvedl, že přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Úřad se ve svém rozhodnutí zabýval problematikou vymezení předmětu plnění veřejné zakázky a podrobné specifikace požadovaného přístroje uvedené v příloze zadávací dokumentace, kde zadavatel mimo jiné stanovil, že požadované zařízení pro dekontaminaci, sterilizaci a aseptické skladování flexibilních endoskopů umožní provádět standardní ošetřování flexibilních endoskopů používaných v rámci VN Olomouc. Dále se Úřad zabýval i právní úpravou, která se k dané problematice

vztahuje, zejména zákonem č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů.

6. Závěrem svého rozhodnutí Úřad uvádí, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, neboť navrhovatel ve své nabídce nenabízí přístroj pro sterilizaci flexibilních endoskopů. Současně Úřad konstatuje, že zadavateli v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, nevzniká povinnost hradit náklady řízení.

II. Námitky rozkladu

7. Dne 30. 10. 2008 podal navrhovatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen prostřednictvím faxu téhož dne a následně poštou dne 31. 10. 2008.

8. Navrhovatel ve svém rozkladu uvádí zejména, že dle jeho názoru zadavatel svým postupem v daném zadávacím řízení nedodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť nedodržel postup stanovený v § 45 odst. 3 zákona, protože stanovil technické podmínky způsobem, který zaručoval určitým dodavatelům konkurenční výhodu a vytvářel neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Z těchto důvodů podal navrhovatel rozklad proti rozhodnutí Úřadu, kterým Úřad správní řízení zastavil.

III. Řízení o rozkladu

9. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

11. Rozklad ze dne 30. 10. 2008 byl podán opožděně, a proto ho ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu zamítám.

IV. K námitkám rozkladu

12. K podanému rozkladu uvádím, že ze spisového materiálu vyplývá, že je společnost Johnson & Johnson, s. r. o., zastoupena ve správním řízení na základě plné moci ze dne 15. 7. 2008 advokátem JUDr. Pavlem Musilem. Právní zástupce jmenované společnosti napadené rozhodnutí podle potvrzení o přijetí zásilky do vlastních rukou (tzv. dodejka) obdržel dle 14. 10. 2008. Lhůta pro podání rozkladu činí dle poučení uvedeného v napadeném rozhodnutí patnáct dnů. Posledním dnem lhůty pro podání rozkladu byl tedy v tomto případě den 29. 10. 2008. Vzhledem k tomu, že v této lhůtě nebyl rozklad doručen Úřadu ani podán k poštovní přepravě, rozhodnutí ve věci nabylo právní moci. Podotýkám, že rozklad je datován dnem 30. 10. 2008 a téhož dne jej Úřad obdržel faxem. Následně dne 31. 10. 2008 Úřad obdržel rozklad poštou, přičemž z razítka na

obálce, v němž byl rozklad doručen Úřadu, jednoznačně vyplývá, že byl podán k poštovní přepravě dne 30. 10. 2008. Vzhledem k ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, není možné jinak, než opožděně podaný rozklad zamítnout.

13. Ve smyslu ust. § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

V. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že podaný rozklad byl podán opožděně, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Pavel Musil, advokát, Hellichova 458/1, Malá Strana, 118 00 Praha 1

2. JUDr. Lubomír Minařík, advokát, tř. Svobody 39, 772 00 Olomouc

3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce