



UOHSX00141Q0

Č.j.: ÚOHS-S3/2009/VZ-1398/2009/510/MOn

V Brně dne 16. února 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 1. 2009 na návrh ze dne 6. 1. 2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Brno, IČ 449 92 785, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené Romanem Onderkou, primátorem,
- Ing. arch. Jindřich Škrabal, podnikatel, narozený 29. 1. 1961, s místem podnikání Babičkova 91/3, 613 00 Brno,  
Akad. arch. Jan Sapák, podnikatel, narozený 6. 3. 1957, s místem podnikání Pekařská 397/3, 602 00 Brno a  
Ing. arch. Ludvík Grym, podnikatel, narozený 29. 11. 1961, s místem podnikání Hybešova 297/47, 602 00 Brno,  
ve správním řízení zastoupení na základě plné moci JUDr. Petrem Schlesingerem, advokátem, se sídlem Bratčice 137, 664 67 Bratčice, adresa pro doručování Slovákova 11, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku na zhotovení tříступňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „vila Tugendhat – rekonstrukce“ zadávané podle části druhé zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 46/03 pod zn. 182667-46/03 dne 19. 11. 2003, rozhodl podle § 60 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

**Návrh** Ing. arch. Jindřicha Škrabala, Akad. arch. Jana Sapáka a Ing. arch. Ludvíka Gryma, ze dne 6. 1. 2009 **se zamítá**, neboť rozhodnutím zadavatele statutárního města Brna, ze dne 25. 11. 2008 o zrušení zadání veřejné zakázky na zhotovení tříступňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „vila Tugendhat – rekonstrukce“ nedošlo k porušení zákona.

## Odůvodnění

Zadavatel – statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené Romanem Onderkou, primátorem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 46/03 dne 19. 11. 2003 pod zn. 182667-46/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na zhotovení třístupňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „vila Tugendhat – rekonstrukce“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Z předložené dokumentace Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zjistil, že zadavatel rozhodnutím Rady města Brna č. j. R5/089 ze dne 25. 11. 2008 zrušil zadání veřejné zakázky. Rozhodnutí o zrušení zadání veřejné zakázky zadavatel oznámil uchazečům o veřejnou zakázku dopisem č. j. MMB/0240402/2008 ze dne 10. 12. 2008. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadání veřejné zakázky podal uchazeč – fyzické osoby sdružené na základě smlouvy ze dne 7. 1. 2004 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to:

Ing. arch. Jindřich Škrabal, podnikatel, narozený 29. 1. 1961, s místem podnikání Babičkova 91/3, 613 00 Brno,  
Akad. arch. Jan Sapák, podnikatel, narozený 6. 3. 1957, s místem podnikání Pekařská 397/3, 602 00 Brno a  
Ing. arch. Ludvík Grym, podnikatel, narozený 29. 11. 1961, s místem podnikání Hybešova 297/47, 602 00 Brno,

ve správním řízení zastoupení na základě plné moci JUDr. Petrem Schlesingerem, advokátem, se sídlem Bratčice 137, 664 67 Bratčice, adresa pro doručování Slovákova 11, 602 00 Brno (dále také „navrhovatel“), námitky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což navrhovateli oznámil dopisem ze dne 29. 12. 2008, který navrhovatel dle dodejky převzal dne 30. 12. 2008. Navrhovatel následně zaslal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu.

V návrhu navrhovatel zpochybňuje rozhodnutí zadavatele o zrušení zadání veřejné zakázky.

Dnem 7. 1. 2009, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 8. 1. 2009.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- Ing. arch. Jindřich Škrabal, Akad. arch. Jan Sapák a Ing. arch. Ludvík Grym.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S3/2009/VZ-1016/2009/510/MOn ze dne 27. 1. 2009. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S3/2009/VZ-1018/2009/510/MO ze dne 27. 1. 2009 stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Ve správním řízení se vyjádřil zadavatel dopisem č. j. MMB/28644/2009 ze dne 6. 2. 2009, ve kterém mj. uvedl., že využil svého práva na zrušení veřejné zakázky, které si vyhradil v podmínkách zadání v bodě 12. a v souladu se zákonem veřejnou zakázku před rozhodnutím o výběru zrušil.

Dne 13. 2. 2008 Úřad umožnil navrhovateli nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. S3/2008/VZ. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.

Úřad přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, návrhu, vyjádření zadavatele a vlastních zjištění konstatuje, že v postupu zadavatele při zrušení zadání veřejné zakázky neshledal porušení zákona.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podmínky, za kterých lze zadání veřejné zakázky zrušit, jsou upraveny v § 66 zákona. Dle § 66 odst. 2 zákona lze právo zadavatele na zrušení zadání veřejné zakázky, které si vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky, uplatnit pouze do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V šetřeném případě si zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky v bodě 12. „další podmínky soutěže“ pod písmenem j) mj. vyhradil právo na zrušení obchodní veřejné soutěže, a to bez udání důvodů.

Rozhodnutím č. j. S172/2004/VZ-14499/2008/510/MO ze dne 25. 8. 2008 Úřad zadavateli ve věci předmětné veřejné zakázky uložil provést nový výběr, přičemž v odůvodnění vysvětlil, že cit. rozhodnutím se proces zadávání veřejné zakázky vrací do fáze posuzování a hodnocení nabídek, neboť původní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo výše cit. rozhodnutím Úřadu zrušeno a zadavateli tedy v tomto stádiu výběrového řízení nelze upřít právo na zrušení zadání soutěže, neboť si zadavatel tuto možnost předem v podmínkách zadání vyhradil. Pro úplnost Úřad uvádí, že uvedený závěr je v souladu s dlouhodobou rozhodovací praxí Úřadu (jako příklad lze uvést pravomocná rozhodnutí Úřadu č. j. S 218,223/2000-153/420/01-Št ze dne 30. 1. 2001, č. j. VZ/S235/04-152/497/05-KV ze dne 7. 2. 2005, č. j. VZ/S135/03-153/262/04-Gar ze dne 19. 1. 2004, které bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. 2R 11/04 - Hr ze dne 5. 5. 2004, atd.).

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel využil své výhrady na zrušení veřejné zakázky, kterou předem uveřejnil v podmínkách zadání veřejné zakázky a zadání veřejné zakázky před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky zrušil. Zadavatel tedy splnil všechny zákonné podmínky pro zrušení zadání veřejné zakázky, které stanoví § 66 odst. 2 zákona a zadavatel tedy v daném případě byl oprávněn zadání veřejné zakázky zrušit.

Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je konstatováno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno

JUDr. Petr Schlesinger, advokát, Slovákova 11, 602 00 Brno

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce