Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.5.2009

UOHSX0017CH1

Č. j. ÚOHS-S57/2009/VZ-4259/2009/540/PVé V Brně dne 15. dubna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11.3.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, se sídlem Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zast. Ing. Jiřím Kittnerem, primátorem,

vybraný uchazeč - společnosti

- NISAINVEST, spol. s r.o., IČ 48290262, se sídlem Sokolí 1080/33, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná Ing Jiří Sluka, jednatel,
- SYNER, s.r.o., IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4, za niž jednají Ing. Dalibor Kobrle a Ing. Martin Borovička, jednatelé,
- Integra Liberec a.s., IČ 25014391, se sídlem Hrádecká 156, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Naděžda Turková, předsedkyně představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Liberec – Zlaté návrší – sanace skládky“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31.10.2008 a následně opraveno dne 11.11.2008 pod ev. č. 60024402,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, se sídlem Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – nedodržel postup stanovený v ustanovení 79 odst. 1 výše citovaného zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zákona, **ruší** rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.12.2008 a všechny navazující úkony zadavatele ve výše uvedeném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, se sídlem Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0570950001.

Odůvodnění

Zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, se sídlem Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zast. Ing. Jiřím Kittnerem, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31.10.2008 a následně opravil dne 11.11.2008 pod ev. č. 60024402 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Liberec – Zlaté návrší – sanace skládky“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Dne 16.1.2009 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ve věci přezkoumání úkonů zadavatele uvedené veřejné zakázky. Toto správní řízení evidované pod sp. zn. S14/2009/VZ/540/PVé bylo na základě zpětvzetí návrhu usnesením ze dne 6.3.2009 zastaveno.

Z obdržené dokumentace předmětné veřejné zakázky zjistil Úřad následující skutečnosti.

Zadavatel v projektové dokumentaci, jež je součástí zadávací dokumentace, vymezil v části technické řešení sanace podmínku, že těsnění bude provedeno bentonitovou rohoží, která bude splňovat minimálně tyto parametry – obsah bentonitu > 5000g/m^2 při vlhkosti < 20 %, koeficient propustnosti < 1.10^{-11} m/s. V bodu 31.3.2.2 zadávací dokumentace určil jako jedno ze subkritérií dílčího hodnotícího kritéria „technické řešení“ položku „výběr hydroizolační vrstvy“. Toto subkritérium zadavatel dále člení do následujících bodů:

31.3.2.2.1. – navržení lepších než stanovených minimálních kvalitativních vlastností tzn. min. obsah bentonitu > 5 kg/m^2, min. obsah montmorillonitu > 98%
31.3.2.2.2. – hydraulické vlastnosti (20%)
31.3.2.2.3. – plasticita (20%)

31.3.2.2.4. – vlhkost (20%)
31.3.2.2.5. – technické řešení aplikace těsnících prvků do díla (10%)

K hodnocení zadavatel dále uvádí, že těmto jednotlivým subkritériím přísluší hodnocení ve stupnici

- 0 bodů – prvek není obsažen vůbec
- 25 bodů – prvek je v nabídce obsažen v obecném pojetí bez vztahu k zadávané zakázce
- 50 bodů - prvek je v nabídce obsažen v obecném pojetí s naznačením vazby na zadávanou zakázku
- 75 bodů – prvek je v nabídce obsažen včetně konkrétních údajů k zadávané zakázce
- 100 bodů – prvek v nabídce řeší bezezbytku problematiku zadávané zakázky.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.11.2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky. Dne 3.12.2008 bylo provedeno posouzení a hodnocení nabídek a z protokolu o tomto jednání vyplývá, že hodnotící komise zadavateli doporučila jako ekonomicky nejvhodnější nabídku společností NISAINVEST, spol. s r.o., IČ 48290262, se sídlem Sokolí 1080/33, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná Ing Jiří Sluka, jednatel, SYNER, s.r.o., IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4, za niž jednají Ing. Dalibor Kobrle a Ing. Martin Borovička, jednatelé, a Integra Liberec a.s., IČ 25014391, se sídlem Hrádecká 156, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Naděžda Turková, předsedkyně představenstva, které dne 14.11.2008 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“), která v rámci hodnocení získala 88,75 bodů.

V komentáři k hodnocení technického řešení je uvedeno, že nabídka společností Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., IČ 45273910, se sídlem Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, za niž jednají Ing. Antonín Daňa a Ing. Vladimír Vedral, místopředsedové představenstva, SILNICE ČÁSLAV - HOLDING, a.s., IČ 25261282, se sídlem Zbraslavice čp. 331, 285 21 Kutná Hora, za niž jedná Ing. Alois Holík, předseda představenstva, a DEKONTA, a.s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčeves, za niž jedná RNDr. Tomáš Havlík, předseda představenstva (dále jen „sdružení PSD“), která skončila druhá v pořadí s počtem 76,1 bodů, neobsahovala přesnou specifikaci hydroizolační vrstvy, případně typ výrobku resp. výrobce hydroizolační vrstvy a z tohoto důvodu přiřadila hodnotící komise sdružení PSD v kritériích dle čl. 31.3.2.2.2, 31.3.2.2.3, 31.3.2.2.4 a 31.3.2.2.5 zadávací dokumentace nula bodů. Současně je v něm uvedeno, že v kritériu dle čl. 31.3.2.2.1 sdružení PSD v cenové části nabídky uvádí, že uvažuje pro realizaci bentonitovou vrstvu s vyšší než požadovanou hodnotou, avšak tento návrh nekoresponduje s návrhem technického řešení a sdružení PSD tento svůj návrh nedokládá konkrétním typem výrobku.

Zadavatel pořadí stanovené hodnotící komisí přijal a dne 16.12.2008 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což oznámil uchazečům dopisem ze dne 18.12.2008.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, když přidělil nabídce sdružení PSD v rámci hodnotícího kritéria „technické řešení“ 0 bodů, přestože nabídka splnila požadavky stanovené v podmínkách zadání, a proto zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S57/2009/VZ-2740/2009/540/PVé ze dne 9.3.2009, v němž seznámil účastníky řízení s výše uvedenými skutečnostmi. Usnesením č. j. ÚOHS-S57/2009/VZ-2742/2009/540/PVé ze dne 9.3.2009 stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S57/2009/VZ-2743/2009/540/PVé ze dne 9.3.2009 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.

Dne 11.3.2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Úřadem.

Dne 23.3.2009 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž ke svému postupu v rámci hodnocení dílčího kritéria „technické řešení“ uvádí, že hodnotící komise přidělila sdružení PSD počet bodů dle bodové stupnice uvedené v zadávací dokumentaci a v rámci dílčích subkritérií postupovala následovně:

31.3.2.1 – <u>podrobnosti technického řešení (váha 25%)</u>

31.3.2.1.1 – *celková vhodnost a technická úroveň nabízeného technického řešení* (váha 60%) – hodnotící komise přidělila sdružení PSD 25 (15 vážených) bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek je v nabídce obsažen v obecném pojetí bez vztahu k zadávané zakázce.

31.3.2.1.2 – *specifikace navržených konstrukčních prvků, v návaznosti na šetrnost vůči životnímu prostředí a trvalou funkčnost řešení* (váha 40%) – hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec.

31.3.2.2 – <u>výběr hydroizolační vrstvy (váha 50%)</u>

31.3.2.2.1 - *navržení lepších než stanovených minimálních kvalitativních vlastností tzn. min. obsah bentonitu > 5 kg/m^2, min. obsah montmorillonitu > 98%* (váha 30%) - hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec a to z důvodu, že uchazeč uvedl v nabídce, že „uvažuje pro realizaci stavby bentonitovou vrstvu s vyšší než požadovanou hodnotou – protože však nedoložil konkrétní údaj o této vyšší hodnotě, bylo nutné na tento údaj pohlížet jako na údaj nedoložený.

31.3.2.2.2 – *hydraulické vlastnosti* (váha 20%) - hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec.

31.3.2.2.3 – *plasticita* (váha 20%) - hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec.

31.3.2.2.4 – *vlhkost* (váha 20%) - hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec.

31.3.2.2.5 - *technické řešení aplikace těsnících prvků do díla* (váha 10%) - hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec.

31.3.2.3 – <u>kvalitativní vlastnosti materiálu pro terénní úpravy (váha 25%)</u>

31.3.2.3.1 – *obsah škodlivin a ekotoxicita použitého materiálu v porovnání s ukazateli stanovenými vyhláškou č. 294/2005 Sb., v platném znění, konkrétně její přílohou č. 10, tabulka 10.1 a 10.2, a přílohou č. 11* - hodnotící komise přidělila sdružení PSD 0 bodů. Hodnotící komise tak konstatovala, že prvek v nabídce není obsažen vůbec.

V součtu obdrželo sdružení PSD v kritériu „technické řešení“ 15 bodů, resp. 3,75 vážených bodů. Na základě uvedeného zadavatel k tvrzení Úřadu, že hodnotící komise přidělila nabídce sdružení PSD v rámci hodnotícího kritéria „technické řešení“ 0 bodů, přestože nabídka splnila požadavky stanovené v podmínkách zadání, ve svém vyjádření konstatuje, že toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, jelikož hodnotící komise přidělila nabídce sdružení PSD v tomto kritériu 3,75 vážených bodů. Dále k výše uvedeným pochybnostem Úřadu zadavatel dodává, že přidělení konkrétního počtu bodů na stupnici 0-25-50-75-100 bodů každému jednotlivému prvku v daném subkritériu konkrétní nabídce záleželo na tom, v jaké míře naplnil tento prvek stupnici, tj. zda vůbec byl prvek obsažen v nabídce či zda v nabídce chyběl, nebo zda byl doložen pouze v obecném pojetí bez vztahu k zadávané zakázce nebo zda řešil beze zbytku problematiku dané veřejné zakázky. Posouzení této míry záleželo mimo jiné i na odborné úvaze členů hodnotící komise. Zadavatel namítá, že posouzení, zda určitý prvek je či není obsažen a v jaké míře v nabídce, je součástí hodnocení a závisí na odborné úvaze členů hodnotící komise, kterou nelze podrobit objektivnímu přezkumu, neboť úkony učiněné hodnotící komisí podléhají sice přezkumu ze strany Úřadu, avšak tento přezkum je akceptovatelný pouze v zákonném rámci nikoliv odborném. Pokud by Úřad v rámci své přezkumné činnosti byl oprávněn polemizovat či jiným způsobem zpochybňovat odborný názor a závěry hodnotící komise, pak by požadavek upravený v zákoně na odbornost této komise ztrácel jakýkoliv smysl. Dle zadavatele Úřad přezkoumává postup hodnotící komise ve vztahu k procesní správnosti jejich úkonů, stejně jako je oprávněn přezkoumat hodnocení nabídek v těch kritériích, která jsou objektivně měřitelná, avšak nikoliv hodnocení spočívající v subjektivním posouzení odborně způsobilé osoby. Z uvedených důvodů zadavatel zastává názor, že postup hodnotící komise byl zcela v souladu se zákonem.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím

kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

V šetřeném případě zvolil zadavatel jako základní kritérium pro zadání předmětné veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky. V bodě 31.2 zadávací dokumentace zveřejnil následující dílčí kritéria:

1. Celková nabídková cena bez DPH 40 %
2. Technické řešení 25 %

V rámci popisu způsobu hodnocení zadavatel dále člení dílčí kritérium „technické řešení“ na subkritéria. Jedním z nich je v bodě 31.3.2.2 popsané kritérium „výběr hydroizolační vrstvy“, které má vyjadřovat schopnost nabízeného plnění zabránit průniku srážkových vod do tělesa. Toto subkritérium je pro potřeby hodnocení vymezeno následujícím způsobem.

31.3.2.2.1. – hodnotí se navržení lepších než stanovených minimálních kvalitativních vlastností tzn. min. obsah bentonitu > 5 kg/m^2, min. obsah montmorillonitu > 98%
31.3.2.2.2. – hydraulické vlastnosti (20%)
31.3.2.2.3. – plasticita (20%)
31.3.2.2.4. – vlhkost (20%)
31.3.2.2.5. – technické řešení aplikace těsnících prvků do díla (10%)

K vymezenému způsobu hodnocení zadavatel dodává, že jednotlivá subkritéria jsou rozčleněna do samostatných prvků a těm přísluší hodnocení ve stupnici:

- 0 bodů – prvek není obsažen vůbec
- 25 bodů – prvek je v nabídce obsažen v obecném pojetí bez vztahu k zadávané zakázce
- 50 bodů - prvek je v nabídce obsažen v obecném pojetí s naznačením vazby na zadávanou zakázku
- 75 bodů – prvek je v nabídce obsažen včetně konkrétních údajů k zadávané zakázce
- 100 bodů – prvek v nabídce řeší bezezbytku problematiku zadávané zakázky.

Sdružení PSD ve své nabídce v rámci popisu nabízeného technického řešení uvádí, že těsnění provede bentonitovou rohoží, která splní minimálně následující parametry – obsah bentonitu > 5000g/m^2 při vlhkosti < 20 %, koeficient propustnosti < 1.10-11 m/s, a pro potřeby hodnocení nabídek svou nabídku upřesňuje tak, že v cenové části nabídky uvažuje pro realizaci stavby bentonitovou vrstvu s obsahem bentonitu 8000g/m^2 při vlhkosti < 20 % a všechny drenáže průměru DN 200 mm.

V komentáři k posouzení a hodnocení nabídek, jenž je součástí protokolu o prvním jednání hodnotící komise, je uvedeno, že sdružení PSD nedoložilo přesnou specifikaci hydroizolační vrstvy, případně typ výrobku resp. výrobce hydroizolační vrstvy a z tohoto důvodu přiřadila hodnotící komise sdružení PSD v kritériích dle čl. 31.3.2.2.2, 31.3.2.2.3, 31.3.2.2.4 a 31.3.2.2.5 zadávací dokumentace 0 bodů. Současně je v něm uvedeno, že v kritériu dle čl. 31.3.2.2.1 sdružení PSD v cenové části nabídky uvádí, že uvažuje pro realizaci bentonitovou vrstvu s vyšší než požadovanou hodnotou, avšak tento návrh nekoresponduje s návrhem technického řešení a sdružení PSD tento svůj návrh nedokládá konkrétním typem výrobku. Z údajů uvedených v tabulce k hodnocení technického řešení vyplývá, že i za tento prvek bylo sdružení PSD uděleno 0 bodů.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že v rámci dílčího kritéria „technické řešení“ získal vybraný uchazeč 25 bodů a sdružení PSD 1,1 bodu, což v součtu s body z dílčího kritéria „celková nabídková cena“ znamenalo, že vybraný uchazeč získal celkově 88,75 bodů a sdružení PSD 76,1 bodů. Na základě tohoto výsledku hodnocení rozhodl zadavatel dne 16.12.2008 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče a oznámil tuto skutečnost všem uchazečům dopisem ze dne 18.12.2008, v němž uvedl i pořadí ostatních nabídek.

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivity hodnocení. Odpovědnost za hodnocení nabídek, včetně zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je na zadavateli, neboť hodnotící komise je pouze jeho poradním orgánem a potřebné podklady pouze zpracovává. Zadavatel musí mít před vlastním rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky k dispozici zákonem požadované dokumenty zpracované v souladu se zákonem, neboť se jedná o listiny, které jsou primárním předpokladem pro rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

V šetřeném případě je nutno konstatovat, že konkrétní důvody, pro které byla nabídka sdružení PSD u subkritéria „výběr hydroizolační vrstvy“ hodnocena 0 bodů, neodpovídají požadavkům vymezeným v podmínkách zadání a způsobu hodnocení nabídek. Hodnotící komise odůvodnila přidělení této bodové hodnoty sdružení PSD tím, že neuvedl ve své nabídce přesnou specifikaci hydroizolační vrstvy, případně typ výrobku resp. výrobce hydroizolační vrstvy a že v cenové části nabídky navrhuje produkt s jinými vlastnostmi než v návrhu technického řešení.

K postupu hodnotící komise Úřad konstatuje, že sdružení PSD ve své nabídce uvádí, že těsnění provede bentonitovou rohoží, která splní minimálně následující parametry – obsah bentonitu > 5000g/m^2 při vlhkosti < 20 %, koeficient propustnosti < 1.10-11 m/s. To znamená, že nabídka sdružení PSD obsahuje specifikaci dodávaného produktu, která je totožná s požadavky definovanými v projektové dokumentaci, a z tohoto důvodu nelze akceptovat hodnocení provedené hodnotící komisí, jelikož podmínkou pro přidělení 0 bodů byla podle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci skutečnost, že prvek není v nabídce obsažen vůbec, což v tomto případě nenastalo. Zároveň nelze akceptovat tvrzení hodnotící komise, že sdružení PSD v cenové části nabídky navrhuje produkt s jinými vlastnostmi než v návrhu technického řešení. Sdružení PSD v části technického řešení nabídky uvádí, že dodávané těsnění bude mít obsah bentonitu > 5000g/m^2 a z důvodu upřesnění pro potřeby hodnocení dále uvádí, že v cenové části nabídky uvažuje pro realizaci stavby bentonitovou vrstvu s obsahem bentonitu 8000g/m2, což nelze pokládat za nesoulad v nabídce uchazeče. Proto i v tomto případě neměla podle pokynů v zadávací dokumentaci hodnotící komise přidělit sdružení PSD za tento prvek 0 bodů. Lze proto konstatovat, že v uvedených případech zadavatel zohlednil při hodnocení nabídky sdružení PSD skutečnosti, které šly nad rámec předem vymezených kritérií hodnocení, jelikož zadavatel si v zadávací dokumentaci nevymezil požadavek, že v nabídce musí být uveden typ dodávaného výrobku (hydroizolační vrstvy) či jeho výrobce, a přesto tuto skutečnost hodnotil, a současně pochybil, když přiřadil sdružení PSD 0 bodů v kritériu po bodem 31.3.2.2.1 za nesoulad údajů v jeho nabídce.

K tvrzení zadavatele, že posouzení, zda určitý prvek je či není obsažen a v jaké míře v nabídce, je součástí hodnocení a závisí na odborné úvaze členů hodnotící komise, kterou

nelze podrobit objektivnímu přezkumu, Úřad konstatuje, že při výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek přezkoumává Úřad podle § 112 zákona zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona. Členům hodnotící komise jako poradnímu orgánu zadavatele je dána pravomoc na základě svého odborného úsudku zhodnotit obdržené nabídky podle předem stanovených hodnotících kritérií a podle předem nastaveného způsobu hodnocení nabídek. Přestože tato individuální hodnocení členů hodnotící komise vychází ze subjektivních názorů na konkrétní údaje v nabídkách, musí být učiněné závěry zejména ve vztahu k číselně nevyjádřitelným údajům v nabídce řádně zdůvodněna, protože pouze tak mohou být objektivní a naplňovat zásadu transparentnosti v zadávacím procesu.

V souvislosti s šetřeným případem Úřad uvádí, že hodnotící komise musí vždy zpracovat zprávu o posouzení a hodnocení nabídek takovým způsobem, aby přidělené bodové hodnocení jednotlivým nabídkám bylo řádně zdůvodněno a tedy objektivizováno. Vzhledem k stanovenému způsobu hodnocení, kdy 0 bodů mělo být přiděleno prvku, který v nabídce není obsažen vůbec, lze v tomto případě zcela objektivně přezkoumat, zda nabídka uchazeče PSD obsahuje hodnocený prvek, a z tohoto důvodu je legitimita přezkumu Úřadu v této věci nezpochybnitelná.

Pro úplnost Úřad k postupu hodnotící komise dodává, že je nezbytné, aby ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých dílčích kritériích hodnoceny, a aby zpráva obsahovala nikoliv pouze pořadí nabídek jednotlivých uchazečů a počet bodů přidělený těmto nabídkám, ale rovněž patřičné písemné odůvodnění, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých dílčích kritérií. Takové hodnocení je nezbytné zvláště u kritérií, které jsou odvozeny od kvalitativních vlastností předmětu plnění. Z uvedeného důvodu apeluje Úřad na zadavatele, aby při realizaci opatření k nápravě uloženého tímto rozhodnutím (ale i při dalším zadávání veřejných zakázek) uvedl v popisu hodnocení všechny konkrétní skutečnosti, které byly v rámci daného hodnotícího kritéria pro výběr nejvýhodnější nabídky rozhodné.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel svým postupem porušil ust. § 79 odst. 1 zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, když při hodnocení zohlednil skutečnosti nabídek nad rámec těchto kritérií hodnocení, a takovýto postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož uchazečům bylo na základě uvedeného pochybení zadavatele přiděleno nesprávné bodové ohodnocení.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Stanovení obsahu hodnotících kritérií je základním vodítkem při rozhodování dodavatele, jakým způsobem zpracuje nabídku a současně i pro transparentní hodnocení srovnatelných nabídek. Jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 3.12.2008 bylo při hodnocení nabídek uchazečů přihlíženo ke skutečnosti, zda jejich nabídka obsahuje název dodávaného produktu či jeho výrobce. Vzhledem k tomu, že zadavatel si v zadávací dokumentaci nestanovil požadavek na uvedení těchto údajů jako nezbytnou náležitost nabídek, avšak při hodnocení nabídek postupoval podle tohoto požadavku, porušil ust. § 79 odst. 1 zákona z důvodů výše uvedených, čímž

ovlivnil výsledné bodové ohodnocení uchazečů, a tím mohlo dojít i k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil tím, že nabídky uchazečů nebyly hodnoceny podle dílčích hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně všech následných úkonů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že postup zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek, včetně následných úkonů, tj. včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byl tímto rozhodnutím zrušen, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Liberec, Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec

NISAINVEST, spol. s r.o., Sokolí 1080/33, 466 01 Jablonec nad Nisou

SYNER, s.r.o., Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec

Integra Liberec a.s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce