UOHSX001B8UK

Č. j. ÚOHS-S62/2009/VZ-8217/2009/540/LZa V Brně dne 29. června 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29.42009 na návrh ze dne 27.4.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, IČ 00583171, se sídlem 1. máje 260, 385 01 Vimperk,
- navrhovatel – DOPS s.r.o., IČ 45534799, se sídlem Třída TGM 55, 552 03 Česká Skalice,
- vybraný uchazeč – PILECKÝ s.r.o., IČ 26511991, se sídlem Mokrovraty 177, 262 03 Nový Knín,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka uzlových a svařovaných pletiv“ zadávané výzvou k podání nabídky ze dne 11.3.2009, **rozhodl** podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení **se zastavuje**, neboť Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu.

Odůvodnění

Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, IČ 00583171, se sídlem 1. máje 260, 385 01 Vimperk (dále jen „zadavatel“), zaslala čtyřem zájemcům výzvu ze dne 11.3.2009 k podání nabídky na zakázku malého rozsahu „Dodávka uzlových a svařovaných pletiv“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Ve lhůtě stanovené pro podání nabídek, tj. do 27.3.2009, obdržel zadavatel nabídky čtyř uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 27.3.2009 vyplývá, že hodnotící komise dále nehodnotila nabídku uchazeče DOPS s.r.o., IČ 45534799, se sídlem Třída TGM 55, 552 03 Česká Skalice (dále jen „navrhovatel“), a uchazeče AREPO BOHEMIA s.r.o., IČ 64791882, se sídlem Nádražní 340, 517 21 Týniště nad Orlicí (dále jen „uchazeč AREPO

BOHEMIA s.r.o.“), neboť jejich nabídky neobsahovaly doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.3.2009 vyplývá, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč PILECKÝ s.r.o., IČ 265 11 991, se sídlem Mokrovraty 177, 262 03 Nový Knín (dále jen „vybraný uchazeč“), neboť nabídl nejnižší nabídkovou cenu.

Zadavatel se s posouzením a hodnocením nabídek provedeným hodnotící komisí ztotožnil a dne 27.3.2009 rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil vybraný uchazeč. Osloveným uchazečům zadavatel zaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovateli a uchazeči AREPO BOHEMIA s.r.o. zadavatel v tomto rozhodnutí sdělil, že jejich nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější z důvodu nedodání dokladů pro posouzení kvalifikačních předpokladů.

Protože zadavatel nehodnotil nabídku navrhovatele ve výběrovém řízení, podal navrhovatel dopisem ze dne 14.4.2009 proti postupu zadavatele námitky, které zadavatel obdržel dne 15.4.2009. Dopisem ze dne 21.4.2009 zadavatel navrhovateli sdělil, že výzva k podání nabídek obsahovala požadavek na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče, proto nebyla nabídka navrhovatele hodnocena. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dopisem ze dne 27.4.2009 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu navrhovatel uvádí, že dne 8.4.2009 obdržel vyrozumění zadavatele, že nabídka navrhovatele nebyla hodnocena, neboť neobsahovala doklady o splnění kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel se neztotožňuje s tvrzením zadavatele, že navrhovatelem podaná nabídka byla neúplná, neboť zadávací dokumentace podle názoru navrhovatele neobsahuje požadavek k prokázání kvalifikačních předpokladů. Podle názoru navrhovatele porušil zadavatel zákon, když nabídku navrhovatele nehodnotil, ačkoliv splňuje všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Z uvedeného důvodu navrhuje, aby Úřad rozhodl ve smyslu § 114 odst. 2 zákona tak, že zadavateli uloží provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

Kauci ve výši 50 000,- Kč uhradil navrhovatel dne 28.4.2009.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 12.5.2009, ve kterém uvádí, že se neztotožňuje s názorem navrhovatele, neboť v oddílu A výzvy k podání nabídek ze dne 11.3.2009 je uveden požadavek k prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka navrhovatele neobsahovala požadované prokázání kvalifikačních předpokladů, nebyla dále hodnocena. Z tohoto důvodu považuje zadavatel návrh za neoprávněný. Zároveň s tímto dopisem zadavatel doručil Úřadu dokumentaci k výběrovému řízení.

Úřad obdržel návrh dne 29.4.2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S62/2009/VZ-6091/2009/540/LZa ze dne 18.5.2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S62/2009/VZ-6093/2009/540/LZa ze dne 18.5.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 28.5.2009 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, ve kterém uvádí, že na základě výzvy k podání nabídky na zakázku malého rozsahu doručil zadavateli ve stanovené lhůtě nabídku, která byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější. Vybraný uchazeč je připraven plnit předmět veřejné zakázky.

Úřad se zabýval otázkou věcné příslušnosti k rozhodnutí o návrhu a po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že není oprávněn rozhodnout o návrhu navrhovatele, a tedy přezkoumat postup zadavatele při výběru dodavatele v předmětné veřejné zakázce. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 12 odst. 6 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka uzlových a svařovaných pletiv, jedná se tedy o zakázku na dodávky ve smyslu § 8 zákona. Ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky lze vyjít z nabídkových cen uchazečů, které do jisté míry vypovídají o předpokládané hodnotě veřejné zakázky rozhodné pro další postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky. V šetřeném případě se nabídkové ceny pohybovaly v rozmezí od 796 825 Kč bez DPH do 871 325 Kč bez DPH, přičemž nabídková cena vybraného uchazeče činí 810 770 Kč bez DPH. Žádná z nabízených cen nepřekračuje hranici 2 000 000 Kč bez DPH stanovenou ve výše citovaném ust. § 12 odst. 2 zákona jako hranici oddělující u veřejných zakázek, jejichž předmětem jsou veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatel nemusí tedy v daném případě zadat veřejnou zakázku jako podlimitní veřejnou zakázku v některém z odpovídajících zadávacích řízení dle ust. § 21 odst. 1 zákona, je však povinen ve výběrovém řízení dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.

Podle § 112 odst. 1 zákona vykonává Úřad dohled nad dodržováním zákona, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Pravomoci Úřadu jsou pak konkrétně vymezeny v ustanovení § 112 odst. 2 zákona, které specifikuje rozsah dohledu upraveného v § 112 odst. 1 zákona v bodech b) a e) tak, že Úřad rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, a kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

Podle § 17 písm. k) zákona se zadáním rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.

Podle § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení.

Podle zákona jsou veřejnými zakázkami i zakázky malého rozsahu (tj. do 2 mil. Kč nebo do 6 mil. Kč u stavebních zakázek), avšak takovými, které zadavatel nezadává ve smyslu definic § 17 písm. k) a m) zákona. Z toho důvodu není dána ani pravomoc přezkumu Úřadu, neboť tomu podléhají pouze postupy při zadávání veřejných zakázek v zadávacím řízení.

Podle § 114 odst. 3 zákona, není-li Úřad věcně příslušný věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájení řízení zastaví.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel nezadával zakázku v zadávacím řízení a jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu. Úřad tedy není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk

DOPS s.r.o., Třída TGM 55, 552 03 Česká Skalice

PILECKÝ s.r.o., Mokrovraty 177, 262 03 Nový Knín

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce