UOHSX001AL35

Č. j. ÚOHS-S82/2009/VZ-7570/2009/540/PVé V Brně dne 17. června 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30.3.2009 na návrh ze dne 25.3.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený na základě pověření ze dne 20.1.2009 Ing. Janem Ferklem, ředitelem Krajského ředitelství Teplice,

- navrhovatel – REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s., IČ 44569769, se sídlem Antonína Dvořáka čp. 2165, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Vladimír Bartoš, předseda představenstva,

- vybraný uchazeč – Ervín Tuháček, podnikatel, IČ 65082818, místem podnikání Hraničářská 4569, 430 03 Chomutov,

přezkoumání úkonů zadavatele Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, učiněných ve veřejné zakázce „Zalesnění nelesních půd včetně následné péče“ uveřejněné dne 9.2.2009 na internetové adrese www.lesycr.cz, **rozhodl takto**:

I.

Správní řízení **se** podle § 114 odst. 3 cit. zákona o veřejných zakázkách **zastavuje**, neboť Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu.

Odůvodnění

Zadavatel Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený na základě pověření ze dne 20.1.2009 Ing. Janem Ferklem, ředitelem Krajského ředitelství Teplice (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 9.2.2009 na internetové adrese www.lesycr.cz. výzvu k podání nabídky a prokázání

kvalifikace v rámci veřejné zakázky „Zalesnění nelesních půd včetně následné péče“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel do úvodní strany výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace uvedl, že se jedná o zakázku malého rozsahu – do 2 mil. Kč. Tato výzva byla odeslána 3 dodavatelům a současně zveřejněna na internetové adrese www.lesycr.cz.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 9 nabídek. Z protokolu komise ze dne 25.2.2009 vyplývá, že zadavatel následně vyřadil 2 nabídky z důvodu nesplnění podmínek stanovených v zadávací dokumentaci. Dne 3.3.2009 bylo uchazeči REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s., IČ 44569769, se sídlem Antonína Dvořáka čp. 2165, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Vladimír Bartoš, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“), doručeno oznámení o vyloučení z důvodu nedoložení dokladu o oprávnění k podnikání ve vztahu k předmětu zakázky a aktuálního výpisu z obchodního rejstříku. Proti tomuto vyloučení podal navrhovatel námitky, které byly zadavateli doručeny dne 9.3.2009. K podaným námitkám zaslal zadavatel navrhovateli písemné vyjádření, v němž uvádí, že jde o veřejnou zakázku malého rozsahu, a proto se námitkami nebude zabývat. Toto vyjádření bylo doručeno navrhovateli dne 18.3.2009.

Na základě hodnocení nabídek zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Ervína Tuháčka, podnikatele, IČ 65082818, místem podnikání Hraničářská 4569, 430 03 Chomutov (dále jen „vybraný uchazeč“), o čemž informoval uchazeče dopisem ze dne 26.2.2009.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 25.3.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Navrhovatel ve svém návrhu upozorňuje na skutečnost, že jeho vyloučení nebylo oprávněné, poněvadž pro ně neexistuje žádný právní ani věcný důvod. Navrhovatel konstatuje, že požadavky zadavatele týkající se dokladu o oprávnění k podnikání ve vztahu k předmětu zakázky a výpisu z obchodního rejstříku splnil doložením aktuálního výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, a tudíž neměl být vyloučen. Současně navrhovatel dodává, že zadavatel se rozhodl postupovat u této zakázky postupem platným pro podlimitní veřejnou zakázku, a z tohoto důvodu měly být jím podané námitky vyřízeny v souladu s ust. § 110 odst. 1 a 3 zákona. Na základě výše uvedeného navrhovatel požaduje, aby Úřad vydal předběžné opatření a následně celé zadávací řízení zrušil.

Úřad obdržel návrh dne 30.3.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen dne 27.3.2009.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S82/2009/VZ-4494/2009/540/PVé ze dne 15.4.2009. Usnesením č.j. ÚOHS-S82/2009/VZ-4498/2009/540/PVé ze dne 15.4.2009 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu ve které byli oprávněni navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S82/2009/VZ-4500/2009/540/PVé ze dne 15.4.2009 byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

Dne 14.4.2009 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko k obsahu návrhu. V něm zadavatel konstatuje, že zadával předmětnou veřejnou zakázku jako zakázku malého rozsahu a nikoliv jako podlimitní veřejnou zakázku. Z tohoto důvodu dle zadavatele nebylo možné aplikovat institut námitek ve smyslu ust. § 110 zákona. S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatuje, že i předmětný návrh považuje za neopodstatněný, a je toho názoru, že Úřad není věcně příslušný k rozhodnutí o tomto návrhu a měl by proto zahájené správní řízení zastavit.

Dne 28.4.2009 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad proti rozhodnutí ze dne 15.4.2009 č. j. ÚOHS-S82/2009/VZ-4500/2009/540/PVé, kterým Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Uvedené rozhodnutí Úřadu o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření je předmětem řízení o rozkladu, o němž bude předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnuto.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Úřad se nejprve zabýval otázkou věcné příslušnosti k rozhodnutí o návrhu, a po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že není oprávněn rozhodnout o návrhu navrhovatele a tedy přezkoumat postup zadavatele při výběru dodavatele v předmětné veřejné zakázce. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona. Podle § 112 odst. 2 zákona Úřad vydává předběžná opatření, rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem, ukládá nápravná opatření a sankce, projednává správní delikty, kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu, (tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů) a plní další úkoly, stanoví-li tak zvláštní právní předpis.

Podle § 7 odst. 1 cit. zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše předpokládané

hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.

Pro účely postupu v zadávacím řízení je zadavatel povinen před jeho zahájením stanovit předpokládanou hodnotu předmětu veřejné zakázky, kterou se rozumí předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty. Při určení předpokládané hodnoty předmětu veřejné zakázky postupuje zadavatel podle ustanovení §§ 13 až 16 zákona.

Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez DPH nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez DPH.

Podle § 18 odst. 3 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Pravomoci Úřadu vymezené v ustanovení § 112 odst. 2 zákona specifikují rozsah dohledu upraveného v § 112 odst. 1 zákona tak, že Úřad rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, a kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek. Ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona rovněž vymezuje správní delikt tak, že se jedná o nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky.

Podle § 17 písm. k) zákona se zadáním rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Podle § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení.

Podle zákona jsou veřejnými zakázkami i zakázky malého rozsahu (tj. do 2 mil. Kč nebo do 6 mil. Kč u stavebních zakázek), avšak takovými, které zadavatel nezadává ve smyslu definic § 17 písm. k) a m) zákona. Z toho důvodu není dána ani pravomoc přezkumu Úřadu, neboť tomu podléhají pouze postupy při zadávání veřejných zakázek v zadávacím řízení.

Podle § 114 odst. 3 zákona, není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení zastaví.

Úřad dále posoudil, zda zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu předmětné zakázky v souladu s ust. § 13 zákona. Výši předpokládané hodnoty do 2 mil. Kč bez DPH potvrzuje jednak objednávka na předmět tohoto plnění ze strany Pozemkového fondu ČR, v níž je uvedena celková cena této zakázky v hodnotě 1 388 990,- Kč, a rovněž i srovnání nabídkových cen, z nichž žádná nepřekročila hodnotu 2 mil. Kč bez DPH.

Skutečnost, že zadavatel tuto zakázku nezadával způsobem pro podlimitní veřejné zakázky, pak dokládá jednak to, že zadavatel ve výzvě k podání nabídek výslovně uvádí, že se jedná o zakázku malého rozsahu, ale taktéž jeho postup, kdy písemně vyzval tři uchazeče k předložení nabídky a prokázání kvalifikace a tuto výzvu zveřejnil na svém internetovém profilu, což neodpovídá podmínkám stanoveným pro podlimitní veřejné zakázky. Z tohoto důvodu nelze považovat zvolený způsob zadavatele za totožný s postupem určeným podlimitním veřejným zakázkám.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nezadával zakázku v zadávacím řízení a jedná se o zakázku malého rozsahu; Úřad tedy není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s., Antonína Dvořáka čp. 2165, 434 01 Most

Ervín Tuháček, podnikatel, Hraničářská 4569, 430 03 Chomutov

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce