UOHSX0019NEL

Č. j. ÚOHS-S113/2009/VZ-6552/2009/540/KKo V Brně dne 2. července 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném 5.5.2009 na návrh ze dne 30.4.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika – Zemědělská vodohospodářská správa, IČ 00020451, se sídlem Hlinky 60, 603 00 Brno, jejímž jménem jedná JUDr. Josef Šíma, generální ředitel,

- navrhovatel - ESAKO SÝKORA s.r.o., IČ 27471861, se sídlem Dražkovice 57, 533 33 Pardubice, za niž jedná Ing. Eduard Sýkora, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka osobních automobilů 2009“ zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6.4.2009 pod evidenčním číslem 60029708 a dne 7.4.2009 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 67-096550,

rozhodl podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení **se zastavuje,** neboť návrh nemá předepsané náležitosti, a to doklad o složení kauce, a navrhovatel tento doklad ve stanovené lhůtě nedoplnil.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika – Zemědělská vodohospodářská správa, IČ 00020451, se sídlem Hlinky 60, 603 00 Brno, jejímž jménem jedná JUDr. Josef Šíma, generální ředitel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6.4.2009 pod evid. č. 60029708 oznámení o veřejné zakázce „Dodávka osobních automobilů 2009“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka 18 ks osobních automobilů podle technické specifikace uvedené v zadávací dokumentaci.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19.5.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel jednu nabídku uchazeče Zdeňka Menčíka, podnikatele, IČ 18573207, místem podnikání Dražice 108, 294 71 Benátky nad Jizerou, která vyhověla kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.5.2009 vyplývá, že po posouzení obdržené nabídky hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka neodpovídá technické specifikaci uvedené v zadávací dokumentaci, a doporučila zadavateli, aby nabídku vyloučil ze zadávacího řízení. Zadavatel proto svým rozhodnutím ze dne 20.5.2009 uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení.

Proti technickým podmínkám zadání veřejné zakázky podala dopisem ze dne 15.4.2009 námitky společnost ESAKO SÝKORA s.r.o., IČ 27471861, se sídlem Dražkovice 57, 533 33 Pardubice, za niž jedná Ing. Eduard Sýkora, jednatel (dále jen „ESAKO SÝKORA s.r.o.“). Zadavatel podaným námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 24.4.2009. Vzhledem k tomu, že ESAKO SÝKORA s.r.o. (dále jen „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30.4.2009 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

Ve svém podání navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil základní zásady zadávacího řízení uvedené v § 6 zákona, když technickou specifikaci na požadovaná vozidla stanovil tak, že ji mohou splnit pouze vozidla zn. Škoda.

Úřad obdržel návrh dne 5.5.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S113/2009/VZ-5737/2009/540/KKo ze dne 12.5.2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S113/2009/VZ-5745/2009/540/KKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce na účet Úřadu. Zadavateli byla dále stejným usnesením stanovena lhůta doplnění dokumentace o veřejné zakázce a k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání předmětné veřejné zakázky. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S113/2009/VZ-5836/2009/540/KKo ze dne 14.5.2009 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Ve stanovené lhůtě ani později neobdržel Úřad žádné vyjádření účastníků správního řízení.

Vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení byly vyřazeny nabídky všech uchazečů, zadavatel svým rozhodnutím ze dne 10.6.2009 s odkazem na § 84 odst. 1 písm. b) zákona zadávací řízení zrušil. Zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.6.2009 pod evidenčním číslem 60029708.

K náležitostem návrhu

Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci veřejné zakázky „Dodávka osobních automobilů 2009“ zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6.4.2009 pod evidenčním číslem 60029708 a dne 7.4.2009 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 67-096550, neodpovídá podmínkám stanoveným v § 114 odst. 3 zákona, a proto Úřad správní řízení ve věci uvedené veřejné zakázky zastavil.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

Přílohou podaného návrhu byla kopie dokladu o podání námitek k poštovní přepravě a kopie rozhodnutí zadavatele o námitkách. Doklad o složení kauce k návrhu připojen nebyl. Z výpisů z účtu Úřadu vyplývá, že kauce na účet Úřadu složena nebyla.

Z předložené dokumentace vyplývá, že navrhovatel v rámci napadeného zadávacího řízení nepodal nabídku a nelze tedy určit kauci podle § 115 odst. 1 zákona věty první. Navrhovatel tedy měl současně s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci § 115 odst. 1 zákona věty druhé ve výši 100 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že součástí návrhu nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývá, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S113/2009/VZ-5745/2009/540/KKo ze dne 12.5.2009 lhůtu do 21.5.2009 k doplnění návrhu o doklad o jejím složení.

Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 114 odst. 3 zákona zahájené správní řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani v dodatečně stanovené lhůtě, ani v době do vydání tohoto rozhodnutí, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je v souladu s ust. § 114 odst. 2 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Proto Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Ke zrušení zadávacího řízení

V průběhu správního řízení přijal zadavatel dne 10.6.2009 rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 1 písm. b) zákona. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 10.6.2009. Zadavatel své rozhodnutí odůvodnil tím, že v zadávacím řízení byly vyřazeny nabídky všech uchazečů, a proto v zadávacím řízení není možné pokračovat.

Ustanovení § 6 zákona ukládá zadavateli povinnost při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle ustanovení § 22 odst. 1 zákona může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení nebo soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednací řízení s uveřejněním bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení. Za neúplné nabídky se považují nabídky, které nevyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8. Nepřijatelnými nabídkami jsou nabídky

a) nevhodné, kterými jsou nabídky nesplňující požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky,
b) které nesplnily zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky,
c) u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace,
d) které jsou v rozporu s platnými právními předpisy,
e) které obsahují upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele nebo neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo
f) které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Ustanovení § 23 odst. 1 zákona umožňuje zadavateli zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, jestliže

a) v předchozím otevřeném řízení, užším řízení či jednacím řízení s uveřejněním nebyly podány žádné nabídky,
b) v předchozím otevřeném řízení, užším řízení či jednacím řízení s uveřejněním byly podány pouze nevhodné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona nebo
c) nebyly podány žádné žádosti o účast v užším řízení či jednacím řízení s uveřejněním.

Ustanovení § 23 odst. 2 zákona stanoví, že při splnění podmínek uvedených v § 23 odst. 1 zákona může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění za předpokladu, že podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednací řízení bez uveřejnění bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení.

Podle ustanovení § 44 odst. 9 zákona, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Ustanovení § 45 odst. 3 zákona stanoví, že technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

Jak vyplývá z dokumentace k šetřené veřejné zakázce, stanovil zadavatel technické specifikace požadovaných osobních automobilů, které jsou součástí příloh k zadávací dokumentaci, takovým způsobem, že ji mohly splnit pouze automobily zn. Škoda, což je patrné zejména z obchodních názvů uvedených v technických specifikacích požadovaných automobilů. Zároveň zadavatel neumožnil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení v souladu s § 44 odst. 9 zákona. Takový způsob nastavení zadávacích podmínek je však v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení uvedenými v § 6 zákona, a dále v rozporu s § 44 odst. 9 zákona a § 45 odst. 3 zákona.

Vzhledem k výše uvedenému pochybení zadavatele by Úřad zahájil se zadavatelem správní řízení z moci úřední, přičemž jako opatření k nápravě by připadalo v úvahu zrušení zadávacího řízení. S ohledem na skutečnost, že zadavatel předmětné zadávací řízení již zrušil, čímž byl účinek nápravného opatření de facto dosažen, nebude Úřad zahajovat nové správní řízení, vzhledem k tomu, že veřejná zakázka, která by měla být Úřadem přezkoumána, byla zrušena. Úřad tak postupuje s odkazem na zásadu ekonomie správního řízení vyjádřenou v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány.

V této souvislosti však Úřad zdůrazňuje, že zadavatel není oprávněn využít pro následující zadávací řízení na veřejnou zakázku na dodávku osobních aut jednací řízení s uveřejněním podle § 22 zákona, ani jednací řízení bez uveřejnění podle § 23 zákona

vzhledem k tomu, že jednou z podmínek pro využití obou uvedených typů zadávacího řízení je zachování zadávacích podmínek předchozího zadávacího řízení, tzn. že tyto podmínky nesmí být podstatně změněny, což by v případě stávajících podmínek zadání znamenalo, že zadavatel by se v následujícím zadávacím řízení zřejmě dopustil porušení § 44 odst. 9 zákona, § 45 odst. 3 zákona a porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedených v § 6 zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Česká republika – Zemědělská vodohospodářská správa, Hlinky 60, 603 00 Brno

ESAKO SÝKORA s.r.o., Dražkovice 57, 533 33 Pardubice

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce