Č. j. S130/2008/VZ-21255/2008/520/Št V Brně dne 22. října 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 4. 2008 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČ 00090450, Kosovská 16, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Zdeněk Vacek, ředitel,

- navrhovatel – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají na základě plné moci ze dne 22.4.2008 Ing. Jiří Kovář, ředitel oblasti Vysočina, a Jiří Ambrož, vedoucí PJ Jihlava,

- vybraný uchazeč – KOREKT DIPS, spol. s r. o., IČ 15549160, se sídlem Vinohradská 1113/78, 618 00 Brno, za niž jedná Milan Sýs, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „II/410 – Želetava – hranice okresu Třebíč, oprava silnice“ zadávané výzvou k podání nabídky ze dne 29.2.2008, **rozhodl** podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení **se zastavuje**, neboť Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu.

Odůvodnění

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČ 00090450, Kosovská 16, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Zdeněk Vacek, ředitel (dále jen „zadavatel“), rozeslala pěti zájemcům výzvu ze dne 29.2.2008 k podání nabídky na zakázku malého rozsahu „II/410 – Želetava – hranice okresu Třebíč, oprava silnice“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Ve lhůtě stanovené pro podání nabídek, tj. do 18.3.2008, obdržel zadavatel nabídky pěti uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 20.3.2008 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají na základě plné moci ze dne 22.4.2008 Ing. Jiří Kovář, ředitel oblasti Vysočina, a Jiří Ambrož, vedoucí PJ Jihlava (dále jen „STRABAG a. s.“), a uchazeče SILKO s. r. o., IČ 60755075, se sídlem Kosovská 52752/16a, 586 01 Jihlava, za niž jedná Milan Kovář, jednatel (dále jen „SILKO s. r. o.“), neboť jejich nabídky nesplnili požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů.

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.3.2008 předložil nejvhodnější nabídku uchazeč KOREKT DIPS, spol. s r. o., IČ 15549160, se sídlem Vinohradská 1113/78, 618 00 Brno, za niž jedná Milan Sýs, jednatel (dále jen „KOREKT DIPS, spol. s r. o.“), neboť nabídl nejnižší nabídkovou cenu.

Zadavatel se s posouzením a hodnocením nabídek provedeným hodnotící komisí ztotožnil a dne 28. 2. 2008 rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč KOREKT DIPS, spol. s r. o. Rozhodnutím z téhož dne zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení uchazeče SILKO s. r. o. a uchazeče STRABAG a. s.

Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče STRABAG a. s. uvedl, že jej vyloučil, neboť jeho nabídka nebyla úplná, a nesplnila požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, protože předložené osvědčení objednatele (reference o provedené stavbě) vydané veřejným zadavatelem – Oddělením TSÚ Žďár nad Sázavou – nebylo vydáno oprávněnou osobou uvedeného zadavatele.

Dopisem ze dne 3.4.2008 podal uchazeč STRABAG a. s. proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky. Uvedené námitky obdržel zadavatel dne 3.4.2008. Po přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatel námitkám nevyhověl, a to rozhodnutím ze dne 11.4.2008, které uchazeč STRABAG a. s. obdržel dne 14.4.2008. Vzhledem k tomu, že uchazeč STRABAG a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dopisem ze dne 23.4.2008 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu uchazeč STRABAG a. s. uvedl, že dne 3.4.2008 podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, ve kterých uvedl, že prokázání požadovaných technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona a podle zadání veřejné zakázky splnil, včetně předložení minimálně jednoho osvědčení o realizaci stavby vyhotoveného objednatelem.

Podle názoru uchazeče STRABAG a. s. porušil zadavatel § 6 zákona, když při posouzení jeho nabídky nedodržel zásady uvedené v citovaném ustanovení zákona. V čl. 4 „Požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů“ zadávacích podmínek zadavatel požadoval „...včetně min. jednoho osvědčení o realizaci stavby vyhotovené objednatelem. Osvědčení bude zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. .... osvědčení objednatele bude doloženo v originále nebo úředně ověřené kopii.“ Osvědčení objednatele ze dne 11.2.2008 vyhotovené a podepsané zástupcem objednatele, které uchazeč STRABAG a. s. předložil ve své nabídce v úředně ověřené kopii, splňuje dle názoru uchazeče všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč STRABAG a. s. je toho názoru, že splnil veškeré podmínky zadání veřejné zakázky a zadavatel svým rozhodnutím o jeho vyloučení porušil z výše uvedených důvodů zákon. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby Úřad rozhodl ve smyslu § 114 odst. 2 zákona tak, že zruší rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a uloží mu provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

Kauci ve výši 50 000,- Kč uhradil uchazeč STRABAG a. s. dne 22.4.2008.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 2.5.2008, ve kterém uvedl, že na základě skutečností obsažených v zadávací dokumentaci navrhuje, aby Úřad návrhu nevyhověl. Zároveň s tímto dopisem zadavatel doručil Úřadu dokumentaci k zadávacímu řízení.

Úřad obdržel návrh dne 23.4.2008 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 24.4.2008.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- uchazeč STRABAG a. s.,
- vybraný uchazeč – KOREKT DIPS, spol. s r. o.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S130/2008/VZ-09530/2008/520/Ste ze dne 12.5.2008.

Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S130/2008/VZ-09531/2008/520/Ste ze dne 12.5.2008 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Usnesením č. j. S130/2008/VZ-09796/2008/520/Ste ze dne 12.5.2008 Úřad stanovil zadavateli lhůtu ke sdělení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky bez daně z přidané hodnoty, kterou stanovil pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením podle § 13 odst. 1 zákona a k podání vyjádření k obsahu návrhu, jako např. k otázce dodržení zásady transparentnosti uvedené v § 6 zákona, či k objasnění důvodu vyloučení uchazeče STRABAG a. s., který předložil dvě osvědčení objednatele o realizaci stavby a podle zadávacích podmínek mělo být předloženo min. jedno osvědčení o realizaci stavby vyhotovené objednatelem.

Dopisem ze dne 19.5.2008 sdělil uchazeč STRABAG a. s. Úřadu, že jím podaný návrh obsahuje veškeré důkazy, a že další předkládat nebude.

Zadavatel sdělil Úřadu dopisem ze dne 20.5.2008, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil ve výši 3 949 579,- Kč bez DPH.

Dne 26.5.2008 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření, že výběrové řízení předmětné veřejné zakázky zrušil.

Uchazeč KOREKT DIPS, spol. s r. o., se ke skutečnostem uvedeným v návrhu, ve stanovené lhůtě, ani později nevyjádřil.

Úřad usnesením č. j. S130/2008/VZ-10841/2008/520/Ste ze dne 30.5.2008 zastavil správní řízení ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť tím, že zadavatel výběrové řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil, stala se žádost zjevně bezpředmětnou. Proti tomuto usnesení podala společnost STRABAG a. s. rozklad. V rozkladu uvádí, že podala návrh na zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče STRABAG a. s. z předmětného zadávacího řízení, avšak Úřad svévolně tento návrh překvalifikoval jako žádost a správní řízení zastavil; společnost STRABAG a. s. v usnesení postrádá jakoukoli zmínku o tom, zda zadavatel zákon porušil nebo neporušil. Společnost STRABAG a. s. požaduje přezkoumání napadeného usnesení, a požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení.

O rozkladu rozhodl předseda Úřadu svým rozhodnutím č. j. R125/2008/02-18740/2008/310-Hr ze dne 18.9.2008, ve kterém uvedl, že podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jsou správní orgány oprávněny věcně příslušně jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona. Pokud tedy správní orgán obdrží podání, u kterého není dána jeho věcná příslušnost, je povinen toto ve smyslu § 12 správního řádu postoupit věcně příslušnému orgánu, a pokud není orgánu, který by byl k vyřízení věci příslušný, je správní orgán podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu povinen věc usnesením odložit. Zákon o veřejných zakázkách v ustanovení § 114 odst. 3 zákona však upravuje oproti správnímu řádu speciální úpravu, a to že Úřad je povinen správní řízení zastavit, pokud není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu. Podle názoru předsedy Úřadu obdržel Úřad návrh na přezkoumání úkonů zadavatele při zadání zakázky malého rozsahu, k jejímuž přezkoumání však není Úřadu dána pravomoc, a proto prvostupňové rozhodnutí Úřadu zrušil a vrátil věc prvostupňovému orgánu Úřadu k dalšímu projednání.

Úřad dopisem č. j. S130/2008/VZ-19840/2008/520/Ste/Št ze dne 2.10.2008 oznámil účastníkům řízení, že se v řízení pokračuje a usnesením stanovil účastníkům řízení nové lhůty k navrhování důkazů či podání jiných návrhů a lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se žádný z účastníků správního řízení ani později nevyjádřil.

Úřad se tedy souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu zabýval otázkou věcné příslušnosti k rozhodnutí o návrhu, a po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že není oprávněn rozhodnout o návrhu společnosti STRABAG a. s. a tedy přezkoumat postup zadavatele při výběru dodavatele v předmětné veřejné zakázce. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Předmětem plnění veřejné zakázky je oprava silnice II/410 Želetava – hranice okresu v km 19,734 – 21,889, tj. délka 2,155 km a plocha 12 779 m^2, přičemž dále zadavatel v bodu

1. výzvy k podání nabídky ze dne 29.2.2008 blíže specifikuje jednotlivé stavební práce. Jedná se tedy o zakázku stavební ve smyslu § 9 zákona.

Podle § 12 odst. 6 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

Zadavatel dopisem ze dne 20.5.2008 Úřadu sdělil, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil ve výši 3 949 579,- Kč bez DPH. Nabídkové ceny dodavatelů zadávané veřejné zakázky se ohybovaly v rozmezí cca od 2 500 000,- Kč do 2 900 000,- Kč bez DPH, tudíž průběh předmětného zadávacího řízení nenasvědčuje tomu, že by zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v rozporu se zákonem.

Jelikož v šetřeném případě předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila částku 6 mil. Kč bez DPH, neměl zadavatel povinnost postupovat podle zákona a zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, neboť se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu nepodléhá přezkumu ze strany Úřadu.

Podle § 112 odst. 1 zákona vykonává Úřad dohled nad dodržováním zákona, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Pravomoci Úřadu jsou pak konkrétně vymezeny v ustanovení § 112 odst. 2 zákona, které specifikuje rozsah dohledu upraveného v § 112 odst. 1 zákona v bodech b) a e) tak, že Úřad rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, a kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek. Ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona rovněž vymezuje správní delikt tak, že se jedná o nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky.

Podle § 17 písm. k) zákona se zadáním rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.

Podle § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení.

Podle zákona jsou veřejnými zakázkami i zakázky malého rozsahu (tj. do 2 mil. Kč nebo do 6 mil. Kč u stavebních zakázek), avšak takovými, které zadavatel nezadává ve smyslu definic § 17 písm. k) a m) zákona. Z toho důvodu není dána ani pravomoc přezkumu Úřadu, neboť tomu podléhají pouze postupy při zadávání veřejných zakázek v zadávacím řízení.

Podle § 114 odst. 3 zákona, není-li Úřad věcně příslušný věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájení řízení zastaví.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel nezadával zakázku v zadávacím řízení a jedná se o zakázku malého rozsahu; Úřad tedy není věcně

příslušný k rozhodnutí o návrhu, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Kosovská 16, 586 01 Jihlava

STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

KOREKT DIPS, spol. s r. o., Vinohradská 1113/78, 618 00 Brno

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce