UOHSX001CH42

Č.j.ÚOHS-S155/2009/VZ-9656/2009/510/IFa V Brně dne 30. července 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 15.6.2009 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Úřad práce v Mostě, IČ 00554898, se sídlem tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most, jejímž jménem jedná Ing. Oldřich Malý, ředitel,

- navrhovatel – společnost Cofet, a. s., IČ 60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Bc. Ivan Noveský, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 17.3.2009 zastoupená JUDr. Petrem Fialou, advokátem, se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno,

- vybraný uchazeč – společnost ASISTA, s. r. o., IČ 47284234, se sídlem Josefa Ressla 1793, 434 01 Most, zastoupená Ing. Zdeňkem Webrem, jednatelem, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v projektu Práce na Mostecku pro každého“, zadávané podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10.3.2009 pod ev. č. 60028986, **rozhodl takto**:

I.

Zadavatel – Česká republika, Úřad práce v Mostě – nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 ve spojení s ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií a současně nedodržel zásadu rovného zacházení, když dílčí protokoly o hodnocení nabídek poskytl pouze vybranému uchazeči, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 13.5.2009 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče ASISTA, s. r. o.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1550950001

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 15.6.2009 návrh společnosti COFET, a. s., IČ 60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Bc. Ivan Noveský, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 17.3.2009 zastoupená JUDr. Petrem Fialou, advokátem, se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem Česká republika – Úřad práce v Mostě, IČ 00554898, se sídlem tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most, jejímž jménem jedná Ing. Oldřich Malý, ředitel (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v projektu Práce na Mostecku pro každého“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10.3.2009 pod ev. č. 60028986. Součástí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je rovněž návrh na nařízení předběžného opatření, a to zákazu uzavření smlouvy.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

1.	Výše nabídkové ceny bez DPH (bez přímé podpory – aktivita 7)	váha 30 %
2.	Způsob zajištění plnění veřejné zakázky	váha 70 %
2.1	Popis poradenských, motivačních a vzdělávacích aktivit	váha 40 %
2.2	Popis zajištění doprovodných opatření	váha 30 %
2.3	Popis spolupráce se zaměstnavateli	váha 30 %

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 3 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 27.4.2009 vyplývá, že nabídka společnosti bfz o. p. s., IČ 27966119, se sídlem Provaznická 16, 350 02 Cheb, nesplnila požadavky podle § 71 odst. 8 zákona. Dopisem ze dne 28.4.2009 oznámil zadavatel společnosti bfz o. p. s., IČ 27966119, rozhodnutí o vyloučení. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 4.5.2009 vyplývá, že náplní tohoto jednání bylo posouzení nabídek. Zadavatel požádal navrhovatele dopisem ze dne 4.5.2009 o písemné vysvětlení nabídky. Navrhovatel dopisem ze dne

7.5.2009 vysvětlil svou nabídku, což zadavatel akceptoval. Součástí protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 12.5.2009 jsou vyplněné hodnotící listy jednotlivých členů hodnotící komise a souhrnné hodnocení nabídek. Hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu se společnosti ASISTA, s. r. o., která předložila podle hodnotící komise ekonomicky nejvhodnější nabídku.

Dne 13.5.2009 zadavatel rozhodl na základě doporučení hodnotící komise, že nejvhodnější nabídku předložila společnost ASISTA, s. r. o., IČ 47284234, se sídlem Josefa Ressla 1793, 434 01 Most, zastoupená Ing. Zdeňkem Webrem, jednatelem (dále jen „vybraný uchazeč“).

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 13.5.2009 o výběru nejvhodnější nabídky, které navrhovatel obdržel dne 15.5.2009, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 28.5.2009, které zadavatel obdržel dne 1.6.2009. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 2.6.2009, které navrhovatel obdržel dne 3.6.2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 15.6.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad obdržel návrh dne 15.6.2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 15.6.2009.

V návrhu je uvedeno, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek zpracovaná zadavatelem trpí neodstranitelnými vadami. Ve zprávě ani v dalším nebo předcházejícím textu není uvedeno, že by byly nabídky hodnoceny i podle subkritérií 2.1-2.3. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl na str. 2, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje subkritéria, jelikož § 80 zákona tuto skutečnost nevyžaduje. Navrhovatel se domnívá, že takový výklad uvedeného ustanovení je naprosto nepřípustný. Zákon sice výslovně neuvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení (dále jen „zpráva“) musí být obsažena jak kritéria, tak případná subkritéria, ale i subkritérium je bezpochyby způsobem hodnocení nabídky a jako takové mělo být ve zprávě uvedeno. Vyjdeme-li z účelu úpravy tohoto zákonného ustanovení, jímž je transparentnost a možnost všech uchazečů seznámit se s hodnocením jejich nabídek, nezbývá než uzavřít, že hodnocení subkritérií musí být ve zprávě uvedeno. Z uvedeného vyplývá, že hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek v souladu s hodnocením avizovaným v zadávací dokumentaci, tedy neprovedla hodnocení dle subkritérií, což způsobuje vážnou vadu výběrového řízení a rozpor se zákonem, neboť hodnotící komise má provést hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci. Zpráva neuvádí jak byly hodnoceny nabídky v rámci kritéria 2, resp. jaké hodnoty nabývala jednotlivá subkritéria. Zpráva zejména neobsahuje odůvodnění způsobu hodnocení nabídek. Odůvodnění uvedené v hodnotících listech nebylo navrhovateli přístupné s odůvodněním, že tyto dokumenty jsou přístupné pouze kontrolním orgánům a v souladu s § 32 odst. 1 zákona byly odeslány vítězi veřejné zakázky.

V kapitole 7 zprávy jsou uvedeny v tabulce výsledky hodnocení. Žádná z bodových hodnot nemá hodnotu nižší než 144 a nejvyšší hodnota kritéria dosahuje dokonce 350. Je pravděpodobné, že hodnotící komise postupovala tak, že hodnocení provedl každý z jejich pěti členů sám a výsledky jejich hodnocení byly sečteny a prezentovány jako bodová hodnota dosažená v rámci kritéria příslušným uchazečem. Pokud se tak stalo jedná se o pochybení hodnotící komise, neboť v zadávací dokumentaci ani ve zprávě není uvedeno, že by měl každý člen hodnotící komise provést vlastní hodnocení a tato hodnocení by měla být následně sečtena a prezentována jako bodový zisk uchazeče. Z uvedeného tedy vyplývá, že maximální

prezentované hodnoty mohly být pro jednotlivá kritéria max. 30 resp. 70 bodů, to znamená 100 bodů jako jejich součet.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 16.6.2009, ve kterém uvedl, že hodnotící komise provedla hodnocení nabídek dle kritérií i subkritérií stanovených v zadávací dokumentaci dne 12.5.2009, jak dokládá protokol o druhém jednání hodnotící komise, jehož přílohou jsou hodnotící listy (checklisty) obsahující způsob výpočtu bodů dle kritérií i subkritérií. Přiložená dokumentace zahrnuje 5 ks dokumentů, za každého člena hodnotící komise jeden, přičemž každý z nich je opatřen podpisem příslušného člena komise a obsahuje výpočty a relevantní poznámky k hodnocení nečíselných subkritérií. Protokol, stejně jako zpráva obsahuje v části nazvané poznámky hodnotící komise zmínku o tom, že součástí dokumentace zadavatele jsou výpočty a komentáře jednotlivých členů hodnotící komise, včetně odůvodnění bodového ohodnocení nečíselného kritéria. Zadavatel má za splněnou podmínku informování uchazečů o tom, jak byly jejich nabídky hodnocen v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, protože uvádí, že byly prováděny výpočty a zaznamenávány komentáře jednotlivých členů komise, i to, že hodnocení v rámci nečíselného kritéria bylo zdůvodňováno, čímž byl naplněn požadavek § 80 odst. 1 zákona týkající se závazného obsahu zprávy. Bodová ohodnocení jednotlivých kritériíá a subkritérií jsou plně přezkoumatelná vzhledem k tomu, že postup při výpočtech každého kritérií a subkritérií je součástí checklistů hodnocení nabídek. U číselně vyjádřeného kritéria č. 1 výše nabídkové ceny bez DPH (bez přímé podpory – aktivita 7) je v checklistech uveden výpočet dle vzorce uvedeného v kapitole 9 zadávací dokumentace. U nečíselného kritéria č. 2 způsob zajištění plnění veřejné zakázky je hodnocení dále rozděleno na 3 subkritéria v souladu kapitolou 9 zadávací dokumentace. U každého ze subkritérií je uvedeno, co je předmětem hodnocení a jakou váhu dané subkritérium má, přičemž označení, popis i váhy subkritérií odpovídají označení, popisu i vahám uvedeným v zadávací dokumentaci. V checklistu pro hodnotitele jsou zvýrazněny atributy nabídek, které je možno porovnávat tak, aby se členové hodnotící komise zaměřili na všechny hodnotitelné aspekty nabídek a hodnocení bylo co možná nejobjektivnější. Checklist dále obsahuje prostor pro vyjádření komentářů jednotlivých členů hodnotící komise a pro vlastní výpočet dle přidělené váhy subkritéria. Součet bodového ohodnocení subkritérií 2.1-2.3 je bodovým ohodnocením kritéria č. 2 a součet bodového ohodnocení kritérií 1 a 2 následně představují celkový počet bodů nabídky. Tento celkový počet nikdy nepřesahuje 100 vzhledem k tomu, že je plně využita metodika hodnocení stanovená v zadávací dokumentaci. Přiložená dokumentace obsahuje rovněž souhrnné hodnocení nabídek podepsané předsedkyní hodnotící komise, které zřetelně ukazuje, jak komise nakonec dospěla k bodovému ohodnocení převyšujícímu hodnotu 100, tedy způsob sečtení hodnocení jednotlivých členů komise, o němž byl již stěžovatel informován v rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že otázka absence odůvodnění ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nebyla navrhovatelem uplatněna v rámci předchozího námitkového řízení. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje veškeré náležitosti stanovené v § 80 odst. 1 zákona. Uvedení důvodu je zákonem požadováno u nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, a dále u popisu způsobu hodnocení zbývajících nabídek.

Účastníky řízení dle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel – Česká republika, Úřad práce v Mostě,
- navrhovatel – společnost COFET, a. s.,
- vybraný uchazeč – společnost ASISTA, s. r. o.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S155/2009/VZ-7925/2009/510/IFa ze dne 23.6.2009.

Současně Úřad usnesením č.j. S155/2009/VZ-7927/2009/510/IFa ze dne 23.6.2009 mimo jiné stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou účastníci řízení oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 39 odst. 1 cit. správního řádu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S155/2009/VZ-7937/2009/510/IFa ze dne 24. června 2009 Úřad vydal na návrh společnosti COFET, a. s. podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 200/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předběžné opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Dne 30.6.2009 nahlédl do spisu zadavatel. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.

Dne 8.7.2009 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S155/2009/VZ-7937/2009/510/IFa ze dne 24.6.2009.

Usnesením č.j. S155/2009/VZ-8608/2009/510/IFa ze dne 9.7.2009 stanovil Úřad podle § 39 odst. 1 v návaznosti na § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, navrhovateli lhůtu k podání vyjádření k rozkladu.

Vybraný uchazeč se vyjádřil dopisem ze dne 29.6.2009, ve kterém uvedl, že předmětná subkritéria měla jednotlivým hodnotitelům umožnit posoudit stěžejní věcné části nabídky, ocenit body a vytvořit tak objektivní váhu kritéria č. 2. Zadavatel tato pomocná subkritéria zveřejnil dle našeho názoru pro zajištění transparentnosti hodnocení a nebylo to jeho povinností. Skutečnost, že se zadavatel nezmiňuje o hodnocení subkritérií dle našeho názoru neznamená, že je členové hodnotitelské komise nepoužili. Zadavatel uvádí ve zprávě, že hodnotil dle kritéria č. 2, což znamená, že musel použít v zadávací dokumentaci uvedená dílčí kritéria, která ho tvoří a nemusí se o nich zmiňovat. Vybraný uchazeč se nedomnívá, že nezveřejnění dílčích hodnocení nepředstavuje porušení zákona, natož důkaz neprůkaznosti řízení. Zákon nestanovuje jak má zadavatel naložit s výsledky jednotlivých hodnotitelů (členů komise), získaných dle zadávací dokumentace tj. zda je zprůměrňuje nebo sečte. Navrhovatel uvádí, že maximální počet bodů, které bylo možné přidělit je 100, což je též v souladu se zákonem. I v případě, že by komise zvolila jinou možnost např. aritmetický průměr jednotlivých bodových hodnocení členů komise, faktický výsledek přidělení nejvyššího počtu bodů nabídce, která bude nejvýše hodnocena, by zůstal nezměněn.

Úřad obdržel dne 30.6.2009 stanovisko zadavatele, ve kterém uvádí, že navrhovatel nebyl připraven k realizaci veřejné zakázky a to z následujících důvodů:

- navrhovatel ukončil pracovní poměr s pracovnicí mostecké pobočky, paní H[redacted] P[redacted] uzavřený dne 29.6.2009, s účinností k 30.6.2009,
- zadavatel má informaci o ukončení nájemní smlouvy pro nebytové prostory ze strany navrhovatele dne 16.6.2009, s účinností k 14.7.2009.

Dohoda o ukončení pracovního poměru pracovnice mostecké pobočky navrhovatele je jednou z více dohod, kterými byla ukončena spolupráce s pracovníky navrhovatele v Mostě.

Jedná se o dohodu uzavřenou z důvodu organizační změny (rušení provozovny), zaměstnavatel se zavazuje k výplatě odstupného. Zadavateli je známo, že obdobnou dohodu obdržela týž den také další zaměstnankyně, paní [redacted] Navrhovatel není personálně připraven na plnění zakázky, ačkoli je svou nabídkou vázán až do 31.7.2009.

Ještě v době před podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, konkrétně 14.6.2009, projevili zástupci navrhovatele zájem předat prostory, které měly sloužit pro realizaci veřejné zakázky, zpět nájemci, jak dokládá přiložený e-mail zástupkyně nájemce. Z formálních důvodů (chybějící řádná písemná výpověď) byl nájem předmětných prostor prodloužen o další měsíc. I tak uplyne nájemní smlouva dne 14.7.2009, tedy o dva týdny dříve, než uplyne lhůta, po kterou jsou uchazeči vázáni svou nabídkou. Navrhovatel nebude mít v horizontu 14 dnů k dispozici prostory, které uvedl do své nabídky jako součást technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel se na základě výše uvedených důkazů důvodně domnívá, že navrhovatel není připraven k plnění zakázky v případě, že by došlo ke změně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v jeho prospěch. Jediným důvodem pro návrh na přezkoumání úkonů zadavatele je snaha navrhovatele zdržet či zcela znemožnit plnění související s časově limitovaným projektem „Práce na Mostecku pro každého“ prostřednictvím uplatňování „zdržovací taktiky“. Tomu také napovídá navrhovatelem dvakrát využitá maximální doba lhůt (pro podání námitky i návrhu na přezkum), pokaždé navíc s prodlužením o další pracovní den z důvodu připadnutí posledního dne lhůty na sobotu. Zadavatel navrhuje Úřadu, aby předložené důkazy vzal v potaz a zohlednil je při rozhodování v rámci správního řízení.

Zadavatel dále ve svém dopise ze dne 1.7.2009 uvedl, že částka ve výši 109 216,- Kč neodpovídá 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, která činí 25 782 568,- Kč bez DPH a nelze ji tedy považovat za dostatečnou pro složení kauce podle § 115 zákona. Správná výše kauce dle názoru zadavatele měla být 257 826,- Kč. Způsob stanovení nabídkové ceny odpovídá způsobu stanovení ceny zakázky provedenému zadavatelem v oznámení o veřejné zakázce, kde je celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky složená z ceny služeb dodavatel a ceny přímé podpory účastníkům. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel složil na účet Úřadu kauci nižší, než je zákonem požadované 1 % z nabídkové ceny, a tudíž návrh na přezkoumání úkonů zadavatele nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona. Nejde přitom o chybějící doklad o zaplacení kauce, který by mohl Úřad požadovat k doplnění, ale o výši kauce již zaplacené a doložené, a to v poslední den lhůty pro podání návrhu. Doplacení chybějící částky zákon nepřipouští a navrhovatel tedy nemá možnost prokázat, že složil kauci ve lhůtě i výši požadované zákonem, a proto zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájení správní řízení zastavil.

Usnesením č.j. S155/2009/VZ-8859/2009/5810/IFa ze dne 14.7.2009 Úřad seznámil účastníky správního řízení s důkazy navrženými zadavatelem.

Navrhovatel se k předloženým důkazům vyjádřil v dopise ze dne 21.7.2009, ve kterém uvedl, že předmětem řízení je přezkoumání úkonů zadavatele a nikoli přezkoumání aktuálního stavu připravenosti navrhovatele k plnění veřejné zakázky.

Dne 23.7.2009 nahlédl do spisu zadavatel. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že

zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Podle ust. § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Ust. § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 9 Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedl, že základním kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jako hodnotící kritéria byla uvedena tato:

1.	Výše nabídkové ceny bez DPH (bez přímé podpory – aktivita 7)	váha 30 %
2.	Způsob zajištění plnění veřejné zakázky	váha 70 %
2.1	Popis poradenských, motivačních a vzdělávacích aktivit	váha 40 %
2.2	Popis zajištění doprovodných opatření	váha 30 %
2.3	Popis spolupráce se zaměstnavateli	váha 30 %

Pro účely hodnocení uvede uchazeč ve své nabídce relevantní údaje a informace, k čemuž využije Přílohu č. 5 této zadávací dokumentace. Uchazeč není oprávněn podmínit jím navrhované podmínky, které jsou předmětem hodnocení, další podmínkou.

Součástí zadávací dokumentace je mj. dokument nazvaný souhrnné hodnocení nabídek, jehož obsahem jsou vyplněné tabulky s bodovým hodnocením obou dílčích kritérií. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek v bodě 8 je uvedeno, že součástí dokumentace zadavatel jsou výpočty a komentáře jednotlivých členů hodnotící komise, včetně zdůvodnění bodového ohodnocení nečíselného kritéria. Dále jsou v zadávací dokumentaci dokumenty nazvané Hodnocení nabídky, které vyplnili jednotliví členové hodnotící komise. Tyto dokumenty obsahují rovněž slovní popis jednotlivých subkritérií u každé z nabídek.

Dalším dokumentem, který je obsažen v zadávací dokumentaci je žádost navrhovatele o nahlížení a možnosti pořízení kopie zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že nebude umožněno nahlédnout a pořídit si kopie nabídek jednotlivých uchazečů.

Ze zápisu z jednání ze dne 26.5.2009, které se uskutečnilo na Úřadu práce v Mostě vyplývá, že navrhovateli byla poskytnuta pouze zpráva o posouzení a hodnocení nabídek s odůvodněním, že protokol hodnotící komise byl zaslán vybranému uchazeči. Dále je v zápise z jednání uvedeno Ing. Jiřím Koubkem (navrhovatel), že dle jeho názoru je zamezení přístupu k Protokolu hodnotící komise v rozporu se zákonem a rovném přístupu k veřejným zakázkám.

Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 2.6.2009 uvádí, že při nahlížení navrhovatele do zadávací dokumentace neumožnil navrhovateli nahlédnout do Protokolu hodnotící komise, s tím, že veškeré dokumenty týkající se hodnocení jsou součástí dokumentace zadavatele a přístupné kontrolním orgánům. Současně byly Protokoly o jednání komise zaslány vybranému uchazeči v souladu se zněním § 32 odst. 1 zákona. Zadavatel považuje způsob seznámení uchazeče s postupem při výběru nejvhodnější nabídky za vstřícný, relevantní a plně v souladu se zákonem.

Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že dokumenty týkající se hodnocení jednotlivých nabídek jsou k dispozici pouze a výhradně vybranému uchazeči, popřípadě kontrolním orgánům. Takový postup zadavatele je porušením zásady rovného přístupu, protože navrhovatel neměl možnost zjistit v čem byla jeho nabídka méně výhodná pro zadavatele. V tzv. check listech jsou uvedeny poznámky členů hodnotící komise, ve kterých je uvedeno slovní hodnocení, a následně přidělené body každým členem hodnotící komise zvlášť, avšak zpráva o posouzení a hodnocení nabídek žádné slovní hodnocení neobsahuje, a tudíž není zřejmé z jakých důvodů byla nabídka vybraného uchazeče hodnocena lépe než nabídka navrhovatele. Je třeba uvést, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu hodnotící komise, resp. zadavatele. Hodnotící komise uvede ve zprávě zákonem požadované náležitosti, přičemž je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost zejména údajům o hodnocení nabídek v rámci dílčích hodnotících kritérií, která nejsou matematicky vyjádřitelná, popisu způsobu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění. Tento dokument slouží nejen zadavateli, aby mohl přezkoumat postup hodnotící komise a rozhodnout na základě obsahu zprávy o výběru nejvhodnější nabídky, ale také uchazečům, pro které je základním zdrojem informací o celém procesu posuzování a hodnocení nabídek. Z těchto důvodů je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek stěžejním dokumentem také při přezkumném procesu.

Je třeba zdůraznit, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v šetřeném případě obsahovala pouze metodiku hodnocení, tabulku s bodovými hodnotami jednotlivých nabídek v dílčích kritériích a výsledek tohoto hodnocení. Zejména u dílčího kritéria č. 2 není zřejmé, proč komise přiřadila nabídkám právě takové hodnoty, přičemž nelze považovat za dostačující ani souhrnné hodnotící tabulky, neboť nejsou součástí zprávy a zadavatel ani neumožnil navrhovateli do nich nahlédnout, popřípadě pořídit si výpisy či jejich opis.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.5.2009 neobsahuje odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u dílčího hodnotícího kritéria „Způsob zajištění plnění veřejné zakázky“ jednotlivým nabídkám. Úřad konstatuje, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nejsou uvedeny důvody, které by objasnily postup hodnotící komise při přidělování bodů jednotlivým nabídkám v dílčím hodnotícím kritériu č. 2.

Vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.5.2009 neobsahuje bližší popis hodnocení nabídek ani zdůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u dílčího hodnotícího kritéria „Způsob zajištění plnění veřejné zakázky“, nezbývá Úřadu než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné, a tudíž mohlo

mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Obecně není vyloučeno, aby hodnotící protokoly byly přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, ale pak by musely být přístupné všem uchazečům, neboť účelem zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je seznámit všechny uchazeče s hodnocením nabídek v jednotlivých hodnotících kritériích, aby tito případně mohli kvalifikovaně uplatnit své námitky, což není možné pokud neznají obsah odůvodnění přidělených bodů v hodnotících kritériích jednotlivým nabídkám.

K námitce navrhovatele, že zadavatel nedodržel metodiku hodnocení, tak jak ji popsal v zadávací dokumentaci, Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací stanovil následující způsob hodnocení. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné, nejvhodnější nabídce přiřadí 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Z hodnotících protokolů vyplývá, že zadavatel postupoval tak, že každou z nabídek hodnotil jednotlivě každý člen hodnotící komise podle metodiky popsané v zadávací dokumentaci a jednotlivá bodová ohodnocení všech členů hodnotící komise byla následně sečtena, čímž se zadavatel dostal na pětinásobek hodnoty stanovené v zadávací dokumentaci. Tento postup zadavatele sice neodpovídá přesně metodice hodnocení, tak jak ji zadavatel popsal v zadávací dokumentaci, ale nemohl ovlivnit hodnocení nabídek, neboť stejný postup mělo hodnocení nabídky rovněž u navrhovatele, což znamená, že výsledná hodnota obou dílčích kritérií byla rovněž pětinásobkem. Tento postup zadavatele nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad upozorňuje, že v případě nového hodnocení a posouzení nabídek je zadavatel povinen dodržet způsob hodnocení, tak jak ho popsal v zadávací dokumentaci, to znamená, že hodnotící komise použije bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100.

K argumentaci zadavatele, že námitka navrhovatele neobsahovala stížnost na absenci odůvodnění ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, Úřad uvádí, že navrhovatel již v námitce uplatňoval pochybnosti ohledně netransparentnosti zprávy, když uvedl cit.: „Dále poukazujeme na skutečnost, že výběrová komise nedodržela zákon o veřejných zakázkách, kde v § 80 Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že tato zpráva obsahuje údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. V zadávací dokumentaci na straně 19 jsou uvedena dílčí kritéria 2.1, 2.2, 2.3. Jde o kritéria (subkritéria) se značnou vahou a neobjektivnost tohoto kritéria způsobená výše uvedeným je neodstranitelná. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek tato kritéria chybí.“ Z uvedeného a dalšího textu je zcela zřejmé, že navrhovatel již v námitce, kterou adresoval zadavateli si stěžoval na chybějící odůvodnění ve zprávě a současně mu nebylo umožněno ani nahlédnout do dílčích hodnotících protokolů, které zpracovali jednotliví členové hodnotící komise, a které jsou součástí zadávací dokumentace, a na jejichž základě bylo stanoveno pořadí nabídek. Vzhledem k tomu, že zpráva neobsahovala odůvodnění, nemohl navrhovatel ani v námitkách, popřípadě v návrhu uvést konkrétní závěry, se kterými by nesouhlasil.

K otázce výše a včasnosti zaplacení kauce, Úřad konstatuje, že navrhovatel zaplatil kauci ve správné výši a včas. V zadávací dokumentaci na str. 9 v bodě 4 je uvedeno, že cena za aktivitu 7. Poskytování přímé podpory účastníkům je stanovena jako konstantní a nebude předmětem hodnocení nabídek a uchazeči nejsou oprávněni ji měnit. V bodu 6.3 Platební podmínky pro poskytování přímé podpory, str. 16 je uvedeno, že dodavatel bude v zastoupení zadavatele poskytovat účastníkům přímou podporu. Prostředky určené pro přímou podporu ve výši stanovené v kapitole 4.1 ZD bude dodavatel účtovat pouze evidenčně. Jedná se o zprostředkování pokladního plnění pro zadavatele, u něhož se neuplatňuje DPH. Proplácení

výdajů na přímou podporu bude probíhat na základě měsíčních výkazů o poskytnutí přímé podpory. Dodavatel bude provádět přehlednou archivaci originálů účetních dokladů o poskytnutí přímé podpory a tyto budou v průběhu realizace veřejné zakázky kdykoli na žádost zadavatele předloženy ke kontrole. K tomu je třeba dále uvést, že uchazeči o veřejnou zakázku nabízeli zadavateli cenu za komplexní zajištění služeb v projektu Práce na Mostecku pro každého, přičemž výše přímé podpory byla stejná u všech uchazečů a nemohla mít vliv na pořadí nabídek v případě hodnocení nabídkové ceny. Cenu poskytované přímé podpory účastníkům nelze hodnotit jako součást nabídkové ceny ve smyslu zákona, a tudíž se pro celkovou cenu včetně přímé podpory nevztahuje ustanovení § 115 odst. 1 zákona, protože přímá podpora není nabídkovou cenou. Navrhovatel nabídl realizovat předmětnou veřejnou zakázku za nabídkovou cenu ve výši 10 921 568,- Kč. Kauce byla zaplacena 15.6.2009 ve výši 109 216,- Kč, což znamená, že byla zaplacená ve správné výši a včas. Je třeba uvést, že přímá podpora účastníkům projektu není cenou za službu, kterou by hradil zadavatel vybranému uchazeči, ale jedná se o prostředky vyplácené zadavatelem účastníkům projektu, přičemž vybraný uchazeč zadavatele pouze zastupuje. Dále Úřad uvádí, že v případě, kdy kauce není zaplacena v řádné výši s podáním návrhu, jedná se o nedostatek, který je možno napravit, a proto Úřad vyzve navrhovatele, aby kauci zaplatil, a to i v případě, že je kauce uhrazena pouze částečně. Pokud dojde k uhrazení kauce není důvod nepokračovat ve správním řízení, avšak v šetřeném případě byla kauce zaplacena ve správné výši s podáním návrhu, což vyplývá z výpisu z účtu, který je součástí správního spisu.

Zadavatel ve svém dopise ze dne 30.6.2009 uvádí, že navrhovatel nebyl připraven k realizaci veřejné zakázky a to z následujících důvodů:

- navrhovatel ukončil pracovní poměr s pracovnicí mostecké pobočky, paní H[redacted] P[redacted] uzavřený dne 29.6.2009, s účinností k 30.6.2009,
- zadavatel má informaci o ukončení nájemní smlouvy pro nebytové prostory ze strany navrhovatele dne 16.6.20209, s účinností k 14.7.2009.

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že bylo zrušeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, vrací se zadávací řízení do fáze posouzení a hodnocení nabídek, a uvedené skutečnosti nebyly posuzovány, neboť je v první řadě musí posoudit sám zadavatel při posuzování a hodnocení nabídek. Ustanovení § 58 zákona stanoví, že dojde-li do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky k jakékoliv změně v kvalifikaci dodavatele, která by jinak znamenala nesplnění kvalifikace podle § 60, je dodavatel povinen nejpozději do 7 dnů tuto skutečnost veřejnému zadavateli písemně oznámit a současně předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu. Pokud by tedy na straně navrhovatele došlo ke změně v kvalifikaci, která by znamenala její nesplnění podle § 60 zákona, je navrhovatel povinen tuto skutečnost zadavateli oznámit. Závěrem Úřad uvádí, že zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů požadoval osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob, které hodlá dodavatel využít jako členy realizačního týmu na požadované pozice. Paní H[redacted] P[redacted] nebyla členem realizačního týmu na pozici projektového manažera dodavatele, finančního manažera dodavatele ani odborného poradce pro cílovou skupinu, tudíž dohoda o ukončení pracovního poměru by neznamenala, že navrhovatel nesplnil technické kvalifikační předpoklady, tak jak je stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci. Je třeba také upozornit na skutečnost, že zadavatel požadoval <u>přehled</u> o provozním zařízení a technickém vybavení které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici, zejména pak informace o zázemí pro poradenskou a motivační práci s účastníky projektu. Z takto formulovaného požadavku nevyplývá, že by zadavatel požadoval uzavřenou smlouvu na prostory vhodně vybavené ke skupinovým poradenským aktivitám.

Při rozhodování podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké

nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil až při hodnocení nabídek, není nutno rušit zadávací řízení, neboť k dosažení nápravy postačuje zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 13.5.2009 o výběru nejvhodnější nabídky. Zadávací řízení se tak nyní vrací do fáze posuzování a hodnocení nabídek.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 cit. zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 cit. zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že ve výroku I. Úřad uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Úřad práce v Mostě, tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most

JUDr. Petr Fiala, advokát, Mezníkova 273/13, 616 00 Brno

ASISTA, s. r. o., Josefa Ressla 1793, 434 01 Most

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce