Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 8. 2009

UOHSX001BMWK

Č. j. ÚOHS-S157/2009/VZ-8664/2009/520/JHl V Brně dne 7. srpna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 6. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Základní škola a Mateřská škola Nová Říše, příspěvková organizace, IČ 70987891, Březinova 193, 588 65 Nová Říše, za kterého jedná Mgr. Lubomír Polívka, ředitel,

- vybraný uchazeč – SANTAL spol. s r. o., IČ 42408121, Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, za niž jedná Ing. Jiří Škopek, jednatel,

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) cit. zákona při zadávání veřejné zakázky „Škola hrou“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace ze dne 11. 12. 2008, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Základní škola a Mateřská škola Nová Říše – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nepostupoval v souladu s ustanovení § 44 odst. 9 citovaného zákona, když projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, obsahovala požadavky a odkazy na konkrétní typy výrobků, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 25. 2. 2009 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – ZŠ a MŠ Nová Říše – podle § 120 odst. 2 písm. a) cit. zákona o veřejných zakázkách **ukládá**

pokuta ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1570950001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný k vykonávání dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 26. 5. 2009 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – Základní škola a Mateřská škola Nová Říše, příspěvková organizace, IČ 70987891, Březinova 193, 588 65 Nová Říše, zast. Mgr. Lubomírem Polívkou, ředitelem (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „Škola hrou“. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel zadával veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona. Písemná výzva k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 11. 12. 2008 byla zadavatelem odeslána šesti zájemcům a dne 12. 12. 2008 uveřejněna na Úřední desce obce Nová Říše a současně na internetových stránkách zadavatele. Tímto způsobem byla zveřejněna do 16. 1. 2009. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek projevilo zájem o účast v zadávacím řízení všech šest vyzvaných firem a další dva uchazeči, kteří požádali o účast v zadávacím řízení na základě zveřejněné výzvy, a kterým byla na základě žádosti poskytnuta zadávací dokumentace. Součástí výzvy byla i zadávací a projektová dokumentace.

V zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce bylo stanoveno jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší nabídková cena podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona.

Nedílnou součástí zadávací dokumentace byla i projektová dokumentace, která obsahovala podrobně rozepsaný předmět zadávacího řízení, jímž byly dodávky vybavení tříd základní a mateřské školy. Poptávané předměty vybavení třídy byly popsány konkrétními typy a značkami výrobků.

Zadavatel obdržel nabídky od dvou uchazečů a na základě posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 1. 2009 byla vybrána nabídka uchazeče SANTAL spol. s r. o., IČ 42408121, Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, za niž jedná Ing. Jiří Škopek, jednatel (dále jen „SANTAL spol. s r. o.“ a „vybraný uchazeč“), s nímž zadavatel následně dne 25. 2. 2009 uzavřel smlouvu o dílo.

S obsahem podnětu seznámil Úřad zadavatele dopisem č. j. P331/2009/VZ-6703/2009/520/JHl ze dne 29. 5. 2009. V podnětu je uvedeno, že zadavatel v projektové dokumentaci nesprávně specifikoval poptávané výrobky, které charakterizoval pouze značkou a typem výrobku.

Zadavatel ve svém stanovisku k podnětu ze dne 2. 6. 2009 uvedl, že konkrétní označení výrobků odkazem na značku a typ výrobku bylo důvodné, jelikož jejich popis by nebyl dostatečně přesný a srozumitelný. Skutečnost, že v zadávací dokumentaci nebyla výslovně uvedena možnost pro plnění veřejné zakázky použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení, není v rozporu s ustanovením § 44 odst. 9 zákona, jelikož tato skutečnost nevedla ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky uznal i jiné výrobky odpovídající

požadovaným technickým a kvalitativním parametrům. Žádný z uchazečů neměl před podáním nabídky k předložené zadávací dokumentaci dotazy nebo připomínky, zadavatel navíc v čl. 8 „Technické podmínky“ stanovil, že: Splnění všech technických podmínek stanovených zadavatelem, resp. jejich vylepšení, potvrdí uchazeč formou čestného prohlášení, které bude součástí nabídky.

Po přezkoumání předložených materiálů získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední. Oznámení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona při popisu předmětu veřejné zakázky v projektové dokumentaci, zejména při stanovení požadavků na nábytek a vybavení pro výuku v jednotlivých částech projektové dokumentace, bylo účastníkům správního řízení, kterými podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč – SANTAL spol. s r. o.,

oznámeno dopisem č. j ÚOHS-S157/2009/VZ-7677/2009/520/JHl ze dne 22. 6. 2009. V oznámené o zahájení správního řízení Úřad mj. uvedl, že v projektové dokumentaci k předmětné veřejné zakázce v části 1. „Jazyková učebna“ zadavatel uvedl konkrétní typy a značky přístrojů, které po zadavatelích poptává (zde například datový projektor Epson EMP 822, 2600 ANSI lm, 1024x768; ozvučení Pioneer VSX-417; sada Symposium Live; elektrické plátno Elpro Electrol). Uvedené specifikace se objevily i v dalších částech projektové dokumentace.

Dnem 24. 6. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.

Usnesením č. j. ÚOHS-S157/2009/VZ-7678/2009/520/JHl ze dne 22. 6. 2009 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Zadavatel ani vybraný uchazeč se k zahájení správního řízení nevyjádřili.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, když projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, obsahovala požadavky a odkazy na konkrétní typy výrobků, tudíž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele, vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za její správnost a úplnost odpovídá zadavatel.

Podle § 44 odst. 9 zákona není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, či její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a § 46 zákona dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Podle § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5 zákona.

Podle čl. 1 zadávací dokumentace, je předmětem plnění zakázky dodávka nábytku a vybavení učeben včetně dopravy, instalace a montáže v rozsahu projektové dokumentace projektu „Škola hrou“, zpracovanou Mgr. V[redacted] K[redacted] a Mgr. Lubomírem Polívkou, včetně výkazu výměr v tištěné a elektronické podobě.

Zadavatel v příloze číslo 2 pod názvem „Projektová dokumentace“, která je součástí zadávací dokumentace, popsal předmět plnění veřejné zakázky následujícím způsobem:

Části projektové dokumentace

- část 1 „Jazyková učebna“ – zadavatel zde požaduje ozvučení Pioneer VSX-417; sada Symposium Live pro odposlechy pro 21 žáků + 1 učitel s VGA rozbočovačem; elektrické plátno Elpro Electrol; datový projektor Epson EMP 822, 2600 ANSI lm, 1024x768,
- část 2 „Odborná učebna I. stupně“ – datový projektor Epson EMP 822, 2600 ANSI lm, 1024x768; interaktivní tabule s reproduktory, Smart Board 680,
- část 3 „Odborná učebna II. stupně“ – datový projektor Epson EMP 822, 2600 ANSI lm, 1024x768; interaktivní tabule s reproduktory, Smart Board 680; počítačová sestava, P4Prescott 3.00 GHz, ASUS P5GPL-X, SATA, paměť 512 MB, hard disk 80 GB, DVD-ROM, graf. karta Saphire Radeon 128 MB, optická myš, klávesnice, LCD monitor BenQ 17“,
- část 9 „Sportovní zařízení a vybavení pro 3. oddělení mateřské školy“ – kuchyňka Terezka o rozměrech 210x125x40 cm,
- část 10 „Výměna zastaralého PVC za nadstandardní protiskluzové a odhlučněné PVC“ – protiskluzové PVC Texalino Supreme, výrobce Beaulieu Wielsbeke,

Jak vyplývá z ustanovení § 44 odst. 9 zákona, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat odkazy nebo specifická označení (dále jen „odkaz“ nebo „název“), pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz nebo název lze připustit pouze výjimečně v případě, že by vymezení předmětu veřejné zakázky provedené technickým popisem nebylo dostatečně přesně a srozumitelné. V takovém případě zadavatel musí pro plnění veřejné zakázky umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Uvedené ustanovení zákona je transpozicí č. 23 odst. 8 směrnice č. 2004/18/ES Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a

služby, podle kterého technické specifikace nesmějí – pokud nejsou odůvodněny předmětem zakázky – odkazovat na určitou výrobu nebo zdroj nebo na konkrétní postup nebo na obchodní značky, patenty, typy nebo určitý původ či výrobu, což by mělo za důsledek zvýhodnění nebo vyloučení určitých podniků nebo určitých výrobků. Takový odkaz je výjimečně povolen, pokud není možný dostatečně přesný a srozumitelný popis předmětu zakázky podle odst. 3 a 4 téhož článku směrnice; takový odkaz musí být doprovázen slovy „nebo stejného druhu“.

Z textů obou právních norem vyplývá, že zadávací dokumentace, resp. její součásti a položky, vymezující předmět veřejné zakázky:

1. je-li to odůvodněno jejich předmětem, mohou obsahovat odkaz nebo název; zadavatel však v takovém případě musí s ohledem na § 45 odst. 3 zákona (podle kterého nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěži) připustit technicky a kvalitativně obdobné řešení, pokud je to možné. Pokud to možné není, zadavateli taková povinnost nevzniká,
2. výjimečně, pokud je zadavatel není schopen specifikovat pomocí technických podmínek ve smyslu §§ 45 a 46 zákona, mohou obsahovat odkaz nebo název, zadavatel v takovém případě musí u těchto položek vždy připustit obdobná řešení,
3. v ostatních případech zadavatel musí k jejich specifikaci použít technické podmínky ve smyslu §§ 45 a 46 zákona, odkaz nebo název v takovém případě použít nemůže, protože by to vedlo nebo mohlo vést ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých podniků nebo výrobků, a to ani v případě, pokud by zadavatel připustil použití „obdobných řešení“, neboť to je podle zákona vázáno na situaci popsanou pod bodem 2.

Vycházeje ze zásady transparentnosti zadávacího řízení uvedené v § 6 zákona, resp. s ohledem na možnost případného přezkumu úkonů zadavatele, Úřad konstatuje, že specifikaci předmětu veřejné zakázky postupy uvedenými pod body 1. a 2. musí být zadavatel také schopen (nejlépe v dokumentaci o veřejné zakázce) odůvodnit a doložit.

Z předložených materiálů vyplývá, že zadavatel v částech projektové dokumentace (části 1, 2, 3, 9 a 10), která je součástí zadávací dokumentace, popsal předmět plnění konkrétními názvy a typy výrobků, které poptává pro vybavení tříd základní a mateřské školy.

K uvedenému Úřad uvádí, že zadavatel musí při zpracování zadávací dokumentace postupovat v souladu s ustanoveními §§ 44, 45 a 46 zákona, tj. musí při formulaci zadávací dokumentace, zejména technických podmínek, volit taková označení, jež nejsou příznačná pro určitý výrobek či službu či pro určitý subjekt. Měl by se tak vyvarovat odkazu na konkrétní obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení a specifická označení zboží a služeb. Použití takových požadavků na konkrétní výrobky nebo odkazy na konkrétní výrobky při specifikaci předmětu mohou vést k podstatnému omezení možnosti konkurence.

Oba uchazeči, kteří podali nabídku v tomto zadávacím řízení, nabídli přístroje požadované zadavatelem, což konkrétně rozepsali v cenové nabídce. Vybraný uchazeč SANTAL spol. s r. o. nabídl jinou interaktivní tabuli, než požadoval v projektové dokumentaci zadavatel (části 2 „Odborná učebna I. stupně“ a část 3 „Odborná učebna II. stupně“ projektové dokumentace), což zadavatel akceptoval a nabídku vybral podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Nabídka uchazeče SANTAL spol. s r. o., byla

tedy vybrána s nabídkovou cenou 2.378.013,43,- Kč bez DPH. Hodnota přístrojů, které zadavatel poptával a specifikoval pomocí konkrétních typů a značek (uvedených výše v částech 1, 2, 3, 9 a 10 projektové dokumentace) byla v případě vybraného uchazeče SANTAL spol. s r. o. 737.438,- Kč bez DPH, což je více jak 31 % nabídkové ceny.

Způsob, jakým zadavatel stanovil technické podmínky v zadávací dokumentaci, vedl k tomu, že oba uchazeči dodali až na interaktivní tabule shodné přístroje.

V důsledku stanovených technických podmínek v projektové dokumentaci zadavatel zaručil výhodu určitému výrobci předmětů uvedených v částech 1, 2, 3, 9 a 10 projektové dokumentace, což dokládají nabídky obou uchazečů, kteří nabídli shodné přístroje podle projektové dokumentace tak, jak je požadoval zadavatel.

Zadavatel ve svém vyjádření k podnětu ze dne 2. 6. 2009 uvedl, že k označení výrobků odkazem na značku resp. typ výrobku v projektové dokumentaci došlo, jelikož jejich popis dle § 45 a § 46 zákona by nebyl dostatečně přesný a srozumitelný.

Výše uvedené vybavení tříd (popsané v částech projektové dokumentace 1, 2, 3, 9 a 10, která je součástí zadávací dokumentace), které zadavatel popsal pomocí konkrétních typů a značek přístrojů, lze popsat jiným, obecným způsobem, podle jejich vlastností a technických charakteristik, ať už u dateprojektorů možností promítání, rozlišením, připojením, uchycením, tak u projekčních pláten kvalitou plátna, způsobem uchycení, u interaktivních tabulí lze využít specifikace pomocí softwarových ovladačů, způsobem připojení k síti, způsobem uchycení atd. Předmět šetřené veřejné zakázky, respektive jeho části, které zadavatel vymezil požadavky, které jsou příznačné pro určitou značku a typ, nejsou natolik specifické, že by nebylo možné je dostatečně popsat pomocí technických charakteristik. Uvedeným popisem by tak bylo možné získat dostatečně přesný a srozumitelný popis.

Zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, neboť nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 9 zákona, když stanovil technické podmínky tak, že zadávací dokumentace obsahovala požadavky, které obsahují konkrétní typy a značky poptávaných přístrojů. Tento postup mohl podstatně ovlivnit obsah nabídek a tím i výběr nejvhodnější nabídky, když zadavatel v zadávacích podmínkách omezil možnost podat nabídku pouze na jím přesně určené přístroje. Dne 25. 2. 2009 zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem smlouvu o dílo.

K uložení sankce

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že

a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.

V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nepostupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 9 zákona, když projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, obsahovala požadavky a odkazy na konkrétní typy výrobků, tudíž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 26. 5. 2009. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 25. 2. 2009, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.

Zadavatel uzavřel dne 25. 2. 2009 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo; výše peněžitého závazku je ve smlouvě stanovena ve výši 2.829.835,- Kč včetně DPH.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí na základě smlouvy o dílo ze dne 25. 2. 2009 2.829.835,- Kč Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 141.492,- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel při zahájení předmětného zadávacího řízení řádně vyzval výzvou k podání nabídek 6 uchazečů v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona a rovněž výzvu k podání nabídek zveřejnil způsobem požadovaným v ustanovení § 38 odst. 2 zákona na úřední desce a na svých internetových stránkách. Tím umožnil k veřejné zakázce přístup širšímu okruhu uchazečů. Projektová dokumentace ovšem obsahovala předmět plnění popsaný konkrétními typy výrobků bez možnosti ekvivalentního plnění, které bylo v tomto případě možné, tedy v rozporu s ustanovením § 44 odst. 9 zákona. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných uchazečů, kteří by mu mohli nabídnout obsahově jiné a výhodnější podmínky pro poskytnutí požadovaných dodávek. Skutečné ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky však nebylo prokázáno, k čemuž při stanovení výše pokuty Úřad rovněž přihlédl.

Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně

„nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel je příspěvková organizace, jejíž příjmy v roce 2008 byly 11.436.429,- Kč. Velká část z těchto peněz šla na platy zaměstnanců a zákonné odvody. Na projekt „Škola hrou“ byla zadavateli poskytnuta dotace od Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod ve výši 2.708.232,57,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v samé dolní hranici zákonné sazby.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť předmětná smlouva na realizaci veřejné zakázky je uzavřená a nápravy již nelze dosáhnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

ZŠ a MŠ Nová Říše, Březinova 193, 588 65 Nová Říše
Santal spol. s r. o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce