UOHSX0039JKL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S412/2010/VZ-16865/2010/520/NGl V Brně dne: 18. listopadu 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.10.2010 na základě návrhu ze dne 18.10.2010 navrhovatele

- navrhovatel − Petr Březina, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Petr Březina-APB Plzeň, IČ 16669711, místem podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice,

na přezkoumání úkonů učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Obnova rybníka Husinec v k. ú. Knínice" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.9.2010 pod evidenčním číslem 60049858, zadavatelem

- zadavatel – Rybářství Telč, a. s., IČ 49969111, se sídlem Lipnice 20, 380 01 Dačice, za niž jedná Ing. Petr Vavro, předseda představenstva, před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 21.10.2010 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel,

rozhodl podle § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o návrhu jmenovaného navrhovatele na uložení předběžného opatření **takto**:

Návrh Petra Březiny, podnikatele, podnikajícího pod obchodní firmou Petr Březina-APB Plzeň, IČ 16669711, místem podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, **se zamítá**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 20.10.2010 návrh Petra Březiny, podnikatele, podnikajícího pod obchodní firmou Petr Březina-APB Plzeň, IČ 16669711, místem podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 18.10.2010, na přezkoumání úkonů zadavatele – Rybářství Telč, a. s., IČ 49969111, se sídlem Lipnice 20, 380 01 Dačice, za niž jedná Ing. Petr Vavro, předseda představenstva, zastoupená před správním orgánem na základě plné moci ze dne 21.10.2010 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel (dále jen „zadavatel“) – učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Obnova rybníka Husinec v k. ú. Knínice", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.9.2010 pod evidenčním číslem 60049858.

2. Návrh směřuje proti čl. 5.4 zadávací dokumentace, konkrétně proti stanovení technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, kde zadavatel požadoval doložení:

   a. "Min. 3 stavby obdobného charakteru – odbahnění rybníků včetně oprav/rekonstrukcí nebo novostaveb objektů na rybnících s finančním objemem min. 25 mil. Kč (pozn. součástí předmětu plnění musí být odbahnění rybníka a opravy nebo výstavba objektů na rybnících), které dodavatel realizoval v posledních 5 letech, včetně osvědčení o dokončených stavbách srovnatelného charakteru vystavěné odpovědným zástupcem objednatele v originále nebo úředně ověřené kopii;

   b. další min. 3 stavby obdobného charakteru – odbahnění rybníků včetně oprav/rekonstrukcí nebo novostaveb objektů na rybnících s finančním objemem min. 15 mil. Kč (pozn. součástí předmětu plnění musí být odbahnění rybníka a opravy nebo výstavba objektů na rybnících), které dodavatel realizoval v posledních 5 letech, včetně osvědčení o dokončených stavbách srovnatelného charakteru vystavěné odpovědným zástupcem objednatele v originále nebo úředně ověřené kopii."

3. Ve svém návrhu navrhovatel uvádí, že výše uvedené technické předpoklady zadavatel zvolil diskriminačně vůči ostatním uchazečům ve smyslu § 6 zákona. Citované předpoklady jsou podle navrhovatele zvoleny nepřiměřeně náročně tak, že je mohou splnit pouze konkrétní skupiny dodavatelů a jiný uchazeč, který by mohl předmětnou veřejnou zakázku zajistit ekonomicky výhodněji či efektivněji, je tak diskriminován.

4. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se navrhovatel u Úřadu domáhá zrušení zadávacího řízení. Součástí návrhu byl rovněž návrh na vydání předběžného opatření zadavateli, a to uložení zákazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

5. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

6. Podle § 117 odst. 1 zákona může Úřad na návrh účastníka řízení nebo z vlastního podnětu před vydáním rozhodnutí podle § 113 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli toto předběžné opatření:

   a) zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo

   b) pozastavit zadávací řízení.

7. Z ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyplývá, že o požádání účastníka o předběžném opatření musí být rozhodnuto. Rozhodnutí se oznamuje jen tomu, koho se týká, popřípadě též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal.

8. Při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy Úřad vycházel z obsahu návrhu navrhovatele, z vyjádření zadavatele ze dne 27.10.2010 a ze dne 10.11.2010, z předložených podkladů a příslušné dokumentace o veřejné zakázce, přičemž po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.

9. Z výše uvedených důvodů Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

10. Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:
Petr Březina-APB Plzeň, Losiná 303, 332 04 Nezvěstice
STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice

Na vědomí:
Rybářství Telč, a.s., Lipnice 20, 380 01 Dačice

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy