UOHSX003M8MR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S132/2011/VZ-9161/2011/530/JNe V Brně dne: 2. srpna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 4. 2011 z moci úřední, jehož účastníkem je

- uchazeč – společnost MIPRO SECURITY, s.r.o., IČ 63489538, se sídlem Hudcova 74, 621 00 Brno, za niž jedná Petr Herzog, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) citovaného zákona uchazečem – společností MIPRO SECURITY, s.r.o., IČ 63489538, se sídlem Hudcova 74, 621 00 Brno, za niž jedná Petr Herzog, jednatel, při prokazování kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení u veřejných zakázek:

1. „Ostraha areálů DPMB, a.s.“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 6. 2010 pod ev. č. 60046176 a kterého se zúčastnil jako uchazeč o veřejnou zakázku,
2. „MVR – 3090049B – ostraha objektů MU“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 3. 2010 pod ev. č. 60042639 a kterého se zúčastnil jako uchazeč o veřejnou zakázku,

rozhodl takto:

I.

Uchazeč – MIPRO SECURITY, s.r.o. – se dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že předložil v zadávacích řízeních „Ostraha areálů DPMB, a.s.“ a „MVR – 3090049B – ostraha objektů MU“ k prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 55 odst. 1

písm. c) citovaného zákona a k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona čestné prohlášení a referenční listy, které neodpovídaly skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace uchazeče.

II.

Uchazeči – MIPRO SECURITY, s.r.o. se za zištěný správní delikt uvedený v bodě I. ukládá podle § 120a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 400 000,- Kč (čtyři sta tisíc korun českých),
a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Dopravní podnik města Brna, a.s., IČ 25508881, se sídlem Hlinky 151, 656 46 Brno, zastoupený JUDr. Jiřím Olivou, předsedou představenstva, (dále jen „zadavatel DPMB“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Ostraha areálů DPMB, a.s.“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 6. 2010 pod ev. č. 60046176.

2. Zadavatel – Masarykova univerzita, IČ 00216224, se sídlem Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, zastoupená prof. PhDr. Petrem Fialou, Ph.D., LL.M., rektorem, (dále jen „zadavatel MU“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „MVR – 3090049B – ostraha objektů MU“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 3. 2010 pod ev. č. 60042639.

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel v souvislosti s uvedenými veřejnými zakázkami podnět k prošetření možného spáchání správního deliktu uchazeče – společnost MIPRO SECURITY, s.r.o., IČ 63489538, se sídlem Hudcova 74, 621 00 Brno, za niž jedná Petr Herzog, jednatel (dále jen „uchazeč“ nebo také „MIPRO SECURITY, s.r.o.“), který podal v zadávacích řízeních uvedených veřejných zakázek nabídku. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal příslušné dokumentace, ze kterých zjistil následující skutečnosti.

4. V nabídce uchazeče, doručené zadavateli DPMB dne 26. 7. 2010 do zadávacího řízení na veřejnou zakázku „**Ostraha areálů DPMB, a.s.**“, je vloženo čestné prohlášení uchazeče o jeho celkovém obratu za předcházející 3 účetní období (str. 25 nabídky), dále čestné prohlášení o seznamu významných dodávek realizovaných uchazečem v posledních 3 letech s uvedením nejméně 3 významných služeb obdobného charakteru jako je veřejná zakázka „Ostraha areálů DPMB, a.s.“ o finančním objemu min. 2 mil. Kč bez DPH/rok za službu, ve kterém jsou uvedeny 3 společnosti s dobou plnění služby, rozsahem služby, místem plnění a finančním objemem v Kč bez DPH/rok.

5. Uchazeč dále v nabídce doložil referenční list ze dne 22. 4. 2009 vydaný firmou ROVNER a.s., IČ 46346872, se sídlem Masná 9, 602 00 Brno, ve kterém je potvrzeno, že společnost MIPRO SECURITY zajišťuje bezpečnostní služby ve firmě ROVNER, a.s. již od roku 1999 a že roční obrat služeb pro tuto společnost je ve výši cca 6,3 mil. Kč bez DPH (str. 29 nabídky).

Uchazečem byl rovněž předložen referenční list ze dne 14. 7. 2010 vydaný firmou CEMEX Czech Republic, k.s., IČ 25821903, se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5, ve kterém je potvrzeno pro uchazeče, že jím byla prováděna ostraha v letech 2007 – 2010 v ročním objemu služeb 2,2 mil Kč (str. 31 nabídky).

6. Výše uvedené čestné prohlášení a referenční listy použil uchazeč k prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 55 odst. 1 písm. c) zákona a k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

7. Zadavateli DPMB bylo celkem doručeno 5 nabídek uchazečů a z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. 7. 2010 vyplývá, že všechny doručené nabídky byly úplné ve smyslu ustanovení § 71 odst. 8 zákona, tedy i nabídka uchazeče.

8. Uchazeč byl dne 30. 8. 2010 vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, kterou písemně zdůvodnil dne 1. 9. 2010.

9. Zadavatel DPMB následně obdržel informace týkající se zpochybnění dokladů předložených uchazečem v nabídce, kterými prokazoval kvalifikační předpoklady. Zadavatel DPMB dopisem ze dne 1. 10. 2010 požádal uchazeče podle § 59 odst. 4 zákona, aby písemně objasnil údaje uvedené v čestných prohlášeních a doložených referencích. Uchazeč dopisem ze dne 12. 10. 2010 zadavateli DPMB postoupil doklady o celkovém obratu společnosti za předcházející tři účetní období, včetně účetních uzávěrek a výsledovek a podal objasnění požadovaných údajů.

10. Dne 15. 10. 2010 hodnotící komise na svém jednání posoudila objasnění částí informací uvedených v nabídce uchazeče a konstatovala, že reference uvedené v čestném prohlášení a přiložených osvědčeních jsou nepravdivé, proto z uvedených důvodů komise rozhodla, že uchazeč nesplňuje kvalifikaci. Následně bylo hodnotící komisí provedeno hodnocení nabídek ostatních uchazečů, což je doloženo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 10. 2010.

11. Zadavatel DPMB rozhodnutím ze dne 27. 10. 2010 rozhodl o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení dle § 60 zákona, a to z důvodu nesplnění kvalifikace.

12. Uchazeč dopisem ze dne 10. 11. 2011 podal námitky proti rozhodnutí zadavatele DPMB o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, které zadavatel DPMB přezkoumal dne 19. 11. 2011 ve smyslu § 111 zákona a obdrženým námitkám nevyhověl.

13. V nabídce uchazeče, doručené zadavateli MU dne 14. 5. 2010 do zadávacího řízení na veřejnou zakázku „**MVR – 3090049B – ostraha objektů MU**“, je vloženo čestné prohlášení uchazeče o celkovém obratu uchazeče za předcházející 3 účetní období (2007 až 2009) ze dne 12. 5. 2010 (str. 28 nabídky), dále čestné prohlášení o seznamu významných bezpečnostních služeb realizovaných uchazečem v posledních 3 letech s uvedením nejméně 3 zakázek obdobného charakteru jako je veřejná zakázka „MVR – 3090049B – ostraha objektů MU“ o finančním objemu min. 2 mil. Kč bez DPH za zakázku, ze dne 12. 5. 2010, ve kterém jsou uvedeny 4 společnosti s dobou a místem plnění bezpečnostní služby, rozsahem služby a finančním objemem v Kč bez DPH/rok.

14. Uchazeč dále v nabídce, konkrétně v čestném prohlášení, uvedl, že společnost MIPRO SECURITY, s.r.o. realizovala v posledních 3 letech bezpečnostní služby pro společnost ROVNER a.s., Brno a doložil referenční list ze dne 22. 4. 2009 vydaný firmou ROVNER a.s., IČ

46346872, se sídlem Masná 9, 602 00 Brno, ve kterém je pro uchazeče potvrzeno, že společnost MIPRO SECURITY zajišťuje bezpečnostní služby ve firmě ROVNER, a.s. již od roku 1999 po současnost s finančním objemem ve výši cca 6,3 mil. Kč bez DPH (str. 31 nabídky).

15. Uchazeč dále v čestném prohlášení uvedl realizaci bezpečnostní služby od roku 2007 po současnost pro společnost EBM, s.r.o., IČ 60700653, se sídlem Haškova 17, 638 00 Brno ve finančním objemu 1,9 mil. až 2,2 mil. Kč bez DPH/rok. Tuto informaci uchazeč potvrdil doložením referenčního listu, vydaného společností EBM, s.r.o. dne 21. 4. 2010, ve kterém je uvedeno, že rozsah služeb se pohybuje v posledních čtyřech letech v rozsahu 1,9 až 2,2 mil. Kč ročně bez DPH (str. 31 nabídky).

16. Uchazeč v čestném prohlášení rovněž uvedl ostrahu objektu Úrazové nemocnice v Brně v letech plnění 1995 – 2008 ve finančním objemu 1,7 mil. Kč bez DPH/rok.

17. Zadavateli MU bylo celkem doručeno 20 nabídek uchazečů a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 6. 2010 bylo zjištěno, že nabídka uchazeče byla hodnocena jako 7. v pořadí.

18. Po posouzení obsahu předložené dokumentace a spisového materiálu obsaženého v šetřeném podnětu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu uchazeče se zákonem při prokazování základních kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu.

19. Účastníkem správního řízení je podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád")

- uchazeč.

20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S132/2011/VZ-6041/2011/530/JNe ze dne 27. 4. 2011. Zároveň mu usnesením č. j. ÚOHS-S132/2011/VZ-6043/2011/530/JNe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Podle doručenky bylo oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední uchazeči doručeno dne 29. 4. 2011, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

21. Uchazeč se k zahájení řízení ve lhůtě stanovené v usnesení č. j. ÚOHS-S132/2011/VZ-6043/2011/530/JNe ze dne 24. 4. 2011 nevyjádřil.

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obsahu předložených nabídek uchazečem v zadávacím řízení u veřejných zakázek „Ostraha areálů DPMB, a.s.“ a „MVR – 3090049B – ostraha objektů MU“ a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se uchazeč při prokazování splnění kvalifikace v zadávacích řízeních uvedených veřejných zakázek dopustil správního deliktu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

23. Podle ust. § 50 zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53, profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 a technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona. Veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah

požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

24. Podle ust. § 55 odst. 1 písm. c) zákona k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení údajů o celkovém obratu dodavatele zjištěný podle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to nejvýše za poslední 3 účetní období; jestliže dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu za všechna účetní období od svého vzniku nebo od zahájení příslušné činnosti.

25. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona může veřejný zadavatel požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

26. Uchazeč předložil v nabídce doručené v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „**Ostraha areálů DPMB, a.s.** čestné prohlášení o celkovém obratu uchazeče za předcházející 3 účetní období ze dne 23. 7. 2010 a čestné prohlášení o seznamu významných dodávek realizovaných uchazečem v posledních 3 letech s uvedením nejméně 3 významných služeb obdobného charakteru (viz bod 4 odůvodnění).

27. Čestné prohlášení uchazeče o celkovém obratu za poslední 3 účetní období ze dne 23. 7. 2010 podepsané jednatelem společnosti MIPRO SECURITY, s.r.o. Petrem Herzogem obsažené v nabídce obsahuje údaje celkových obratů uchazeče v roce 2007, 2008 a 2009, které neodpovídají skutečně dosaženému obratu této společnosti.

28. Z doložených daňových přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2007, 2008 a 2009 bylo Úřadem zjištěno, že společnost MIPRO SECURITY, s.r.o. v roce 2007 uváděla roční úhrn čistého obratu ve výši 11 196 981,- Kč (nikoliv 14 000 000,- Kč, jak je uvedeno v čestném prohlášení), v roce 2008 uváděla roční úhrn čistého obratu ve výši 11 820 502,- Kč (nikoliv 12 000 000,- Kč, jak je uvedeno v čestném prohlášení) a v roce 2009 uváděla roční úhrn čistého obratu ve výši 11 803 724,- Kč (nikoliv 9 000 000,- Kč, jak je uvedeno v čestném prohlášení).

29. Uchazeč dále v nabídce doložil referenční list ze dne 22. 4. 2009 vydaný firmou ROVNER a.s. (bod 5 odůvodnění). K doloženému referenčnímu listu Úřad konstatuje, že Edvard Rovner na základě žádosti Policie ČR dopisem ze dne 14. 9. 2010 uvedl, že referenční list ze dne 22. 4. 2009 nebyl vydán jejich firmou a dále uvedl přesnou dobu provádění ostrahy a ochrany firmy uchazečem (do 30. 9. 2009) s příslušnými ročními obraty bez DPH, které neodpovídají údajům uvedeným v referenčním listu ze dne 22. 4. 2009.

30. Uchazečem byl v nabídce dále předložen referenční list ze dne 14. 7. 2010 vydaný firmou CEMEX Czech Republic, k.s., (viz bod 5 odůvodnění). Zástupci jmenované společnosti však na

žádost Policie ČR písemně potvrdili, že fyzická ostraha prováděná uchazečem MIPRO SECURITY, s.r.o. byla ukončena ke dni 30. 4. 2009. Z toho je zřejmé, že údaj uvedený na referenčním listu (tj. provádění ostrahy i v roce 2010) neodpovídá skutečnosti.

31. Uchazeč předložil v nabídce na veřejnou zakázku „**MVR – 3090049B – ostraha objektů MU**“ čestné prohlášení uchazeče o celkovém obratu uchazeče za předcházející 3 účetní období a čestné prohlášení o seznamu významných bezpečnostních služeb realizovaných uchazečem v posledních 3 letech s uvedením nejméně 3 zakázek obdobného charakteru (viz bod 13 odůvodnění).

32. Čestné prohlášení uchazeče o celkovém obratu za poslední 3 účetní období ze dne 12. 5. 2010 obsažené v nabídce MIPRO SECURITY, s.r.o. obsahuje údaje celkových obratů uchazeče v roce 2007, 2008 a 2009, které neodpovídají skutečně dosaženému obratu této společnosti.

33. Z doložených daňových přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2007, 2008 a 2009 bylo Úřadem zjištěno, že společnost MIPRO SECURITY, s.r.o. v roce 2007 uváděla roční úhrn čistého obratu ve výši 11 196 981,- Kč (nikoliv 21 500 000,- Kč, jak je uvedeno v čestném prohlášení), v roce 2008 uváděla roční úhrn čistého obratu ve výši 11 820 502,- Kč (nikoliv 22 500 000,- Kč, jak je uvedeno v čestném prohlášení) a v roce 2009 uváděla roční úhrn čistého obratu ve výši 11 803 724,- Kč (nikoliv 20 500 000,- Kč, jak je uvedeno v čestném prohlášení).

34. Úřadem bylo zjištěno, že referenční list ze dne 21. 4. 2010 údajně vydaný společností EBM, s.r.o. (bod 15 odůvodnění), neodpovídá objektivním skutečnostem, neboť dopisem ze dne 30. 9. 2010 se k obsahu referenčního listu vyjádřil na žádost Policie ČR jednatel společnosti EBM, s.r.o., který uvedl, že v posledních 3 letech společnost MIPRO SECURITY, s.r.o. neprováděla žádnou pravidelnou ostrahu či ochranu pro jejich společnost (dříve ji skutečně zajišťovala). K referenčnímu listu ze dne 21. 4. 2010 uvedl, že tento skutečně zaslal do společnosti MIPRO SECURITY, s.r.o. jako ukázkový vzor, ale obsah tohoto listu je smyšlený a nebyl vydán originál k jakémukoliv veřejnému použití.

35. Uchazeč v čestném prohlášení ze dne 12. 5. 2010 uvedl jako významnou službu i ostrahu objektu Úrazové nemocnice v Brně v letech plnění 1995–2008 ve finančním objemu 1,7 mil. Kč bez DPH/rok. K uvedenému obsahu čestného prohlášení uchazeče Úřad uvádí, že není pravdivé, neboť dopisem Úrazové nemocnice v Brně ze dne 9. 9. 2010 bylo na žádost Policie ČR sděleno, že společnost MIPRO SECURITY s.r.o. v roce 2007 a 2008 nerealizovala pro Úrazovou nemocnici v Brně žádné služby.

36. Vzhledem k výše uvedenému považuje Úřad za prokázané, že uchazeč předložil v nabídkách v předmětných zadávacích řízeních veřejných zakázek nepravé referenční listy a nepravdivá čestná prohlášení, kterými se snažil prokázat ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady podle ust. § 55 odst. 1 písm. c) zákona a technické kvalifikační předpoklady podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

37. Tímto jednáním se uchazeč dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, neboť k prokázání splnění kvalifikace předložil informace nebo doklady, které neodpovídaly skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.

K uložení pokuty

38. Podle ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.

39. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

40. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 4. 2. 2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost vybraného uchazeče za správní delikt nezanikla.

41. Podle § 120a odst. 2 zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 10 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.

42. Podle § 120a odst. 3 zákona zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí podle odstavce 2, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.

43. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

44. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.

45. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost skutečnost, že uchazeč za účelem prokázání splnění ekonomických, finanční a technických kvalifikačních předpokladů vědomě a opakovaně předložil doklady, které v zásadních věcech neodpovídaly skutečnosti a nebyly vydány společnostmi, jejichž jménem byly vystaveny. Jednání uchazeče lze posoudit jako úmyslné s cílem předložit nabídky tak, aby splňovaly požadavky stanovené zákonem nebo zadavatelem.

46. Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí 11 520 000,- Kč vč. DPH u veřejné zakázky „MVR – 3090049B – ostraha objektů MU“ a 51 840 000,- vč. DPH u veřejné zakázky „Ostraha areálů DPMB, a.s.“, tedy celkem 63 360 000,- Kč vč. DPH.

47. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená uchazeči za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Výše uložené pokuty, stanovená v tomto případě při spodní hranici její maximální výše, naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

48. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo vybraného uchazeče.

49. Úřad v souladu s ust. § 120a odst. 2 zákona uložil vybranému uchazeči za spáchaný správní delikt také zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let. Zákazem plnění veřejných zakázek se rozumí zákaz účasti v zadávacím řízení a zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu. Doba 3 let, na kterou se zákaz plnění veřejných zakázek ukládá, začíná dnem, kdy rozhodnutí, kterým byl uložen zákaz plnění veřejných zakázek, nabylo právní moci.

50. Úřad posoudil postup uchazeče v zadávacím řízení veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- MIPRO SECURITY, s.r.o., Hudcova 74, 621 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy