UOHSX004H2PU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S253/2012/VZ-17947/2012/514/MPr Brno 24. září 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 5. 2012 na návrh ze dne 30. 4. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5, zastoupená prof. JUDr. Vilémem Kahounem, Ph.D., ústředním ředitelem,
- navrhovatel – GSUS absolutní čistota a. s., IČ 24666238, Příčná 726, 252 19 Rudná, za niž jedná MUDr. Milena Cabalková, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – Clarima, s. r. o., IČ 45476012, Okružní 794/29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Drahomír Navrátil, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění úklidových služeb pro potřeby ČR – České správy sociálního zabezpečení“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28. 12. 2011 pod ev. č. 7000000004241 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 1. 2012 pod ev. č. 2012/S 4-006072,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – GSUS absolutní čistota a. s., IČ 24666238, Příčná 726, 252 19 Rudná – **se** podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 2. 5. 2012 návrh společnosti GSUS absolutní čistota a. s., IČ 24666238, Příčná 726, 252 19 Rudná, za niž jedná MUDr. Milena Cabalková, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“ nebo „GSUS absolutní čistota a. s.“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika, Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5, zastoupená prof. JUDr. Vilémem Kahounem, Ph.D., ústředním ředitelem (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění úklidových služeb pro potřeby ČR – České správy sociálního zabezpečení“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28. 12. 2011 pod ev. č. 7000000004241 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 1. 2012 pod ev. č. 2012/S 4-006072 (dále jen „veřejná zakázka“), a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

I. Zadávací řízení

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v článku 3 zadávací dokumentace jako zajištění úklidových prací budov ústředí České správy sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“).

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu.

4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 20. 2. 2012 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě uvedené v oznámení o zakázce 24 žádostí.

5. Z protokolu o posouzení kvalifikace vyplývá, že bylo posuzováno 24 nabídek a všech 24 dodavatelů, kteří podali nabídky, prokázali splnění kvalifikace.

6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že ze zadávacího řízení byla vyřazena nabídka uchazeče ZENOVA services s. r. o., IČ 25051865, V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1 – Nové Město. Při seřazení hodnocených nabídek podle výše nabídkových cen se na prvním místě s nejnižší nabídkovou cenou umístil uchazeč Clarima, s. r. o., IČ 45476012, Okružní 794/29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Drahomír Navrátil, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „Clarima, s. r. o.“). Na druhém místě se umístil uchazeč GSUS absolutní čistota a. s.

7. Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 3. 2012 byla veřejná zakázka přidělena vybranému uchazeči.

8. Dne 12. 4. 2012 podal uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Obsahem námitek je přesvědčení uchazeče GSUS absolutní čistota a. s., že za cenu ve výši 10 843 852,09 Kč bez DPH, kterou nabídl vybraný uchazeč, nelze předmětnou veřejnou zakázku realizovat, a že je tato cena pod hranicí objektivních nákladů. Uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. staví svou domněnku na přehledu o ekonomických nákladech nutných pro zajištění plnění předmětné veřejné zakázky, který podle svého názoru získal v průběhu několikaletého zajišťování provádění úklidových

služeb v objektu ČSSZ. Na podporu svého tvrzení předložil uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. odborný posudek na cenové nabídky zpracovaný Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou, ve kterém je uvedeno, že nabídková cena vybraného uchazeče ve výši 225 913,58 Kč bez DPH za měsíc *„se jeví jako nereálná, jelikož při kalkulaci v nákladech minimální mzdy se zákonnými odvody a daněmi, nákladech na spotřební materiál a prostředky, pomůcky, strojní vybavení, minimální režii firmy vychází nabídková cena pod náklady a nikde není kalkulovaný zisk, což podle zákona není možné“*. Zakázku by v této cenové relaci bylo možné podle Mgr. Ireny Bartoňové Pálkové realizovat jen při nedodržení minimální mzdy, resp. při subdodávkách dodavatelské agentury, která zaměstnává pracovníky z třetích zemí. Uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.

9. Dne 23. 4. 2012 rozhodl zadavatel o nevyhovění námitkám uchazeče GSUS absolutní čistota a. s.

10. Vzhledem k tomu, že uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu dne 30. 4. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení). Navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

11. Úřad obdržel návrh dne 2. 5. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. Obsah návrhu

12. Navrhovatel ve svém návrhu vyjadřuje názor, že pokud zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v částce 17 400 000 Kč bez DPH za čtyři roky plnění, měl a musel použít postup podle § 77 zákona při posouzení nabídkových cen, protože některé nabídkové ceny uchazečů byly o více jak 35 % nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

13. Navrhovatel dále uvádí, že při podání námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky předložil zadavateli jako důkaz odborný posudek na cenové nabídky zpracovaný Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou ze dne 12. 3. 2012, ze kterého podle navrhovatele jednoznačně vyplývá, že cena uchazeče Clarima, s. r. o. se jeví jako nereálná, jelikož při kalkulaci v nákladech minimální mzdy se zákonnými odvody a daněmi, nákladech na spotřební materiál a prostředky, pomůcky, strojní vybavení, minimální režii firmy, vychází cena pod náklady a nikde není kalkulovaný zisk, což podle zákona není možné. Zakázku by tak podle výše uvedeného posudku bylo možné vykonávat jen při nedodržení minimální mzdy, resp. při subdodávkách dodavatelské agentury, která zaměstnává pracovníky ze třetích zemí a s největší pravděpodobností bude porušovat zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů tím, že umožní výkon nelegální práce.

14. Navrhovatel v návrhu vyjadřuje domněnku, že se zadavatel odborným posudkem v námitkách uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. nezabýval, jelikož v rozhodnutí o námitkách na odborný posudek nereagoval. Navrhovatel má tedy za to, že zadavatel

nepřezkoumal námitku uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. v plném rozsahu, čímž porušil ustanovení § 111 odst. 1 zákona.

15. V závěru svého návrhu navrhovatel uvádí, že *„setrvává na své domněnce, že zadavatel porušil § 77 zákona, když neposoudil nabídky uchazečů, zejména nabídku uchazeče Clarima, s. r. o. z hlediska splnění zadávacích podmínek ve vztahu k výši nabídkové ceny a nevyzval uchazeče Clarima, s. r. o. ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“*.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 2. 5. 2012

16. Dne 9. 5. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele, ve kterém je uvedeno následující. Zadavatel má za to, že je v souladu s rozhodovací praxí Úřadu i soudů posouzení toho, zda se v daném případě jedná o nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu plně v kompetenci zadavatele, resp. jím jmenované hodnotící komise. Zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S341/2008/VZ-0000/2009/510/IFa ze dne 22. 1. 2009, kde je konstatováno, že *„posouzení, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je, či není mimořádně nízká, náleží výlučně hodnotící komisi“*. Dále zadavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 2R 7/00-Ju ze dne 4. 4. 2000, ve kterém se uvádí, že *„posouzení této věci* (tj. zda je či není nabídková cena mimořádně nízkou nabídkovou cenou) *je plně v kompetenci zadavatele, neboť pouze zadavatel nese obchodněprávní riziko související s výběrem uchazeče, který předložil nejvhodnější nabídku“*. Zadavatel také upozorňuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 49/2007-107 ze dne 29. 8. 2008, kde soud uvedl, že *„zákon nestanovuje, kdy je nabídková cena mimořádně nízká, a ponechává posouzení této skutečnosti na zadavateli, resp. hodnotící komisi. Pokud zadavatel neshledá žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, zákon mu neukládá tento jeho názor jakkoliv zdůvodnit, ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ani kdekoliv jinde“*.

17. Zadavatel uvádí, že jelikož hodnotící komise v daném případě neshledala žádnou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, neměla možnost využít postup podle § 77 zákona a nemohlo tedy ze strany zadavatele dojít k porušení § 77 zákona. K porušení předmětného paragrafu zákona by podle zadavatele mohlo dojít jeho neaplikováním v případě, že by hodnotící komise shledala některou z nabídkových cen jako mimořádně nízkou a přesto by se neřídila § 77 zákona.

18. Zadavatel je názoru, že zákon mu neukládá povinnost shledat nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, pokud se odchyluje od předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

19. Zadavatel ve svém vyjádření poukazuje na skutečnost, že navrhovatelova nabídková cena činící 11 505 100,01 Kč bez DPH, je pouze o cca 6,1 % vyšší, než nabídková cena vybraného uchazeče, která činí 10 843 852,09 Kč bez DPH.

20. Zadavatel je přesvědčen, že tvrzení navrhovatele o nereálnosti ceny vybraného uchazeče a porušování zákonů je nepodložené.

21. Zadavatel má za to, že neporušil § 111 odst. 1 zákona a své rozhodnutí o námitkách zdůvodnil dostatečně, čili se s námitkami uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. v plném rozsahu vypořádal.

22. Odborný posudek vyhotovený Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou podle zadavatele trpí řadou podstatných nedostatků. Například není patrné, z jakých číselných údajů autorka vycházela

při výpočtech, které konkrétní faktory mající potenciál ovlivnit nabídkové ceny uchazečů vzala či nevzala do úvahy, nebo zda při formulaci závěru vycházela ze znalosti pracovních postupů a technologií konkrétních uchazečů, jejichž nabídkové ceny byly předmětem jejího posuzování. Zadavatel zastává názor, že autorka odborného posudku operuje s vágními pojmy, které dále nekonkretizuje. Zejména vzhledem k výše uvedenému považuje zadavatel domněnky obsažené v odborném posudku za irelevantní pro posouzení dané věci.

IV. Řízení před správním orgánem

23. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
    - zadavatel,
    - navrhovatel,
    - vybraný uchazeč.

24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S253/2012/VZ-8610/2012/540/MPr ze dne 10. 5. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S253/2012/VZ-8611/2012/540/MPr ze dne 10. 5. 2012 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

25. Usnesením č. j. ÚOHS-S253/2012/VZ-9500/2012/540/MPr ze dne 22. 5. 2012 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, jelikož dne 21. 3. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Clarima, s. r. o.

26. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S253/2012/VZ-9544/2012/540/MPr ze dne 23. 5. 2012 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména zda při posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky postupoval zadavatel v souladu s § 77 zákona.

27. Dne 28. 5. 2012 umožnil Úřad nahlédnout zástupci vybraného uchazeče do předmětného správního spisu a umožnil mu pořídit si výpisy a fotografie ze spisu.

V. Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 28. 5. 2012

28. Dne 29. 5. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného uchazeče, v němž uvádí, že body a) až c) návrhu, které označuje navrhovatel jako důvody nesouhlasu se závěry zadavatele v rozhodnutí o námitkách, nepovažuje za důvody, ale za pouhé konstatování stavu věci. V písmenu a) návrhu uvedl navrhovatel následující. *„Podle § 13 zákona je zadavatel povinen stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (výši peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky) pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením.“* V písmenu b) navrhovatel uvedl, že *„zadavatel stanovil v části II. 2 oznámení o zakázce,*

že výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky činí 17 400 000 Kč bez DPH za čtyři roky plnění". V písmenu c) návrhu navrhovatel uvedl následující. *„Z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je patrné, že nejvýhodnější má být nabídka uchazeče Clarima, s. r. o. s nabídkovou cenou 10 843 852,09 Kč bez DPH za 4 roky plnění."*

29. Vybraný uchazeč dále podotýká, že navrhovatel má v návrhu nepřesnost. Navrhovatel v návrhu uvádí, že *„některé nabídkové ceny uchazečů byly o více jak 35 % nižší než přepokládaná hodnota veřejné zakázky"*. Vybraný uchazeč má za to, že jedna nabídka byla nižší o cca 37 %, druhá o 34 % a třetí o cca 32 %. Vybraný uchazeč je názoru, že navrhovatel měl uvést konkrétní výčet uchazečů, jejichž nabídky byly nižší.

30. Vybraný uchazeč se domnívá, že procento rozdílu nabídkové ceny uchazeče od předpokládané hodnoty veřejné zakázky je v souvislosti s aplikací § 77 zákona irelevantní a dodává, že první tři nabídky podle jeho názoru nenaznačují výrazné rozdíly v kalkulaci.

31. K odbornému posudku, který předložil navrhovatel, vybraný uchazeč uvádí, že předpokládá, že jej zadal právě navrhovatel, a tak by měl tento odborný posudek naznačovat, že nabídka navrhovatele je jediná správná. Odborný posudek podle vybraného uchazeče nabádá zadavatele, aby nepostupoval podle zákona a vybral si uchazeče, kterého určí autorka posudku jednající jménem několika institucí a organizací. Vybraný uchazeč je názoru, že autorka odborného posudku ho pravděpodobně předkládá jménem nebo v zastoupení všech organizací uvedených v podpisové doložce nebo velikostí této doložky zvyšuje váhu odborného posudku. Vybraný uchazeč uvádí, že předpověď budoucnosti, tzn. že bude vybraný uchazeč v budoucnu s největší pravděpodobností porušovat zákon, je u odborného posudku velmi zvláštní. Vybraný uchazeč považuje odborný posudek za účelový.

32. Vybraný uchazeč upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel uvádí v písmenu g) návrhu, že nesouhlasí se závěry zadavatele (uvedenými v rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 4. 2012), že ostatní tvrzení uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. jsou irelevantní a zavádějící, jelikož jsou vystavěny z podstatné části pouze na domněnkách. Vybraný uchazeč uvádí, že pokud navrhovatel s výše uvedeným opravdu nesouhlasí, zřejmě nejsou jeho tvrzení založena pouze na domněnkách. Vybraný uchazeč na tomto místě upozorňuje na to, že v úvodu písmena h) návrhu navrhovatel konstatuje, že trvá na své domněnce.

VI. Závěry Úřadu

33. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl ve smyslu ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavců 1 nebo 2 ustanovení § 118 zákona.

VII. Relevantní ustanovení zákona

34. Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče

písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

35. Podle ustanovení § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

VIII. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

36. Z obdržené dokumentace vyplývá, že předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel článkem 3 zadávací dokumentace.

37. V článku 3, bodu 2 zadávací dokumentace je uvedeno, že předmětem plnění veřejné zakázky je:

- zajištění běžných úklidových prací budov užívaných zadavatelem a operativní úklid. Realizace předmětu plnění bude probíhat převážně po skončení standardní pracovní doby zaměstnanců zadavatele (pondělí až čtvrtek 7:00 hodin až 15:45 hodin, pátek 7:00 hodin až 14:30 hodin) a na režimových pracovištích zadavatele za provozu pracovišť zadavatele (pondělí až čtvrtek 7:00 hodin až 15:45 hodin, pátek 7:00 hodin až 14:30 hodin),
- operativní úklid a případné odstraňování průběžně vzniklých nečistot za provozu pracovišť zadavatele (pondělí až čtvrtek 7:00 hodin až 15:45 hodin, pátek 7:00 hodin až 14:30 hodin) zajištěný minimálně třemi pracovníky,
- operativní úklid informační kanceláře (Křížová č. p./č. o. 2383/27, Praha 5, výměra 450 m² - plocha zahrnuta v příloze č. 1 této zadávací dokumentace severní budova, Křížová č. p./č. o. 2383/27) včetně vstupu do informační kanceláře a podatelny (přízemí až 1. p. včetně výtahu a schodiště) po celou dobu provozu informační kanceláře (pondělí a středa 8:00 hodin až 17:00 hodin, úterý a čtvrtek 8:00 hodin až 14:30 hodin a pátek 8:00 až 14:00 hodin). Zadavatel si vyhrazuje právo na změnu otevírací doby informační kanceláře,
- běžný úklid všech toalet a sociálních zařízení včetně průběžného doplňování hygienických potřeb za provozu zadavatele (pondělí až čtvrtek 7:00 hodin až 15:45 hodin, pátek 7:00 hodin až 14:30 hodin) 2x denně se zápisy o provedení úklidu v době od 10:00 hodin do 13:00 hodin a po pracovní době zadavatele,
- běžný úklid veřejných toalet informační kanceláře po celou dobu provozu (pondělí a středa 8:00 hodin až 17:00 hodin, úterý a čtvrtek 8:00 hodin až 14:00 hodin) se zápisy o provedeném úklidu každou celou hodinu,
- denní čištění vstupních prosklených dveří Křížová č. p./č. o. 3194/6a, č. p./č. o. 1292/25, č. p./ č. o. 2383/27, Praha 5 a K Zahrádkám č. p./č. o. 2734/53, Praha 13 a vstupních prosklených dveří do zasedací místnosti v 1. p. a prosklených dveří ve 2. p. Křížové č. p./č. o. 1292/25, č. p./č. o. 3193/29, Praha 5 a prosklených ploch v informační kanceláři Křížová č. p./č. o. 2383/27, Praha 5.

38. V článku 3, bobu 3 zadávací dokumentace je uvedeno, že úklid chodeb administrativní budovy Křížová ulice č. p./č. o. 3194/6a, č. p./č. o. 1292/25, č. p./č. o. 2383/27, č. p./č. o. 3193/29, informační kancelář Křížová č. p./č. o. 2383/27 v Praze 5 a centrální archiv ve Stodůlkách, K Zahrádkám č. p./ č. o. 2734/53, Praha 13, požaduje zadavatel provádět v každé budově samostatným strojem. Zadavatel si vyhrazuje právo při případné poruše výtahu na zajištění úklidu chodeb dodavatele náhradním řešením.

39. V článku 3, bodu 4 zadávací dokumentace je vedeno, že *„zadavatel požaduje v době provádění úklidu přítomnost pracovníka dodavatele odpovědného za kvalitu prováděného úklidu“*.

IX. K posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, resp. k mimořádně nízké nabídkové ceně

40. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že tento není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. Úřad je toho názoru, že z obecného hlediska je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon chrání zadavatele před situací, ve které by byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu poskytnout, případně by je neposkytl řádným způsobem.

41. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda je nabídková cena hodnoceného uchazeče reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn.

42. Jak tedy vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání, zda nabídka neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Ta má při posuzování výše nabídkových cen dvě základní povinnosti. Za prvé posoudit, zda nabídka uchazeče neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a za druhé v případě jejího zjištění, si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

43. Úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se provádí výběr z nabídek uchazečů o veřejnou zakázku. Úřad je povinen dbát na to, aby hodnotící komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.

44. V šetřeném případě hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen (tzn. i výši nabídkové ceny uchazeče Clarima, s. r. o.) ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a neshledala, žádnou z nabídkových cen mimořádně nízkou. Jelikož nabídka uchazeče Clarima, s. r. o. neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nevyžádal si zadavatel od tohoto uchazeče její zdůvodnění.

45. Úřad nepovažuje odchylku nabídkové ceny uchazeče od předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve vztahu k aplikaci § 77 odst. 1 zákona za relevantní, jelikož výši nabídkových cen

je nutné posuzovat ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a nikoli k procentuálnímu vyjádření odchýlení nabídkové ceny od předpokládané hodnoty veřejné zakázky stanovené zadavatelem. Zákon nestanovuje odchylku, ze které lze určit, kdy je třeba považovat nabídkovou cenu za mimořádně nízkou.

46. Nabídková cena uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. činí 11 505 100,01 Kč bez DPH (tj. 13 806 120,01 Kč včetně DPH). Nabídková cena uchazeče Clarima, s. r. o. činí 10 843 852,09 bez DPH (tj. 13 012 622,50 Kč včetně DPH). Z výše uvedeného vyplývá, že nabídková cena uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. vyjádřená v ceně bez DPH je o pouhých 661 247,92 Kč (nabídková cena vyjádřená včetně DPH o 793 497,51 Kč) vyšší než nabídková cena uchazeče Clarima, s. r. o. Rozdíl v nabídkových cenách je tedy cca 6 %. Úřad uvádí, že ani na základě prostého srovnání nabídkových cen nelze konstatovat, že by nabídkové ceny uchazečů GSUS absolutní čistota a. s. a Clarima, s. r. o. vykazovaly diametrální rozdíly.

47. Nabídkovou cenu uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku uváděli v českých korunách a vyčíslili ji následujícím způsobem:

- celková cena bez DPH a včetně DPH platné v době podání nabídky za požadovaný rozsah služeb za celou dobu trvání smluvního vztahu,
- jednotkové ceny bez DPH a včetně DPH, které byly použity pro výpočet nabídkové ceny v předchozím bodě a které po celou dobu smluvního vztahu budou platit jako maximální, nedojde-li k jiné dohodě.

48. Nabídky všech uchazečů obsahují ceník speciálních úklidových, čistících a mycích prací a služeb vytvořený na základě přílohy č. 3 zadávací dokumentace (v případě, že se uchazeč rozhodl některou z plateb neúčtovat, měl povinnost tuto skutečnost vyznačit a pokud, uchazeč účtoval některou platbu výslovně neuvedenou, měl povinnost ceník rozšířit), ve kterém jsou uvedeny ceny bez DPH a včetně DPH za jednotku (m²) následujících druhů prací:

- mytí výloh a prosklených ploch jednostranné,
- mytí oken oboustranně včetně rámu a parapetů,
- luxování koberců vysavačem,
- praní koberců,
- mytí podlah kotoučovým strojem s odsáváním,
- běžný úklid podlah – volné prostory, např. chodby, schodiště apod. (mokrou cestou),
- běžný úklid – podlahy kanceláře, zařízení a nábytku (mokré stírání, setření prachu),
- kompletní ošetření podlahy – (mytí, povrchové ošetření, leštění vč. materiálu) polymerové vosky (odmytí a aplikace 1 vrstvy),
- schodiště – (mytí, povrchové ošetření, leštění vč. materiálu) polymerové vosky (odmytí a aplikace 1 vrstvy),
- praní záclon a závěsů vč. aviváže a sundání a pověšení záclon (závěsů),

- čistění horizontálních hliníkových žaluzií,
- čištění vertikálních látkových žaluzií,
- čištění ostatních osvětlovacích těles vč. křišťálových (pozn. jednotkou je zde ks).

49. Požadavek na pracovníky je vymíněn pouze v části 3, bodu 2 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že operativní úklid a případné odstraňování průběžně vzniklých nečistot za provozu pracovišť zadavatele (pondělí až čtvrtek 7:00 hodin až 15:45 hodin, pátek 7:00 hodin až 14:30 hodin) má být zajištěný minimálně třemi pracovníky.

50. Vzhledem k tomu, že zadavatel nepodmínil více činností určitým počtem pracovníků, kteří mají tyto konkrétní činnosti vykonávat, zůstává tato věc v kompetenci uchazeče. Počet pracovníků vyslaných k plnění pracovních úkolů, může být tedy ovlivněn jejich produktivitou práce, profesionalitou, pracovními postupy, apod. Jednotliví uchazeči mohli při cenové kalkulaci počítat s různým počtem pracovníků i různou výší jejich ohodnocení, a i z tohoto důvodu mohli vznikat cenové rozdíly mezi jednotlivými nabídkami.

51. Úřad dodává, že odborný posudek vypracovaný Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou neobsahuje některé podstatné informace. Není z něj např. patrné, které nabídkové ceny byly posuzovány, jaké byly vstupní číselné údaje pro výpočty a exaktní vyjádření způsobu dosažení závěrů, ad. Vzhledem k nedokonalostem výše uvedeného posudku má Úřad za to, že na základě tohoto posudku nelze učinit objektivní závěr ve smyslu, že je nabídková cena uchazeče Clarima, s. r. o. mimořádně nízká, popř. že uchazeč Clarima, s. r. o. bude porušovat zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

52. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů v šetřeném zadávacím řízení porušení zákona, které mohlo mít nebo mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

X. K přezkoumání námitek podle § 111 odst. 1 zákona

53. Dne 12. 4. 2012 byly zadavateli doručeny námitky uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 3. 2012. Obsahem těchto námitek je zejména následující. Uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. vyjadřuje názor, že za cenových podmínek, které předložil vítězný uchazeč je předmětná veřejná zakázka nerealizovatelná a nachází se pod hranicí objektivních nákladů. Na podporu svého tvrzení předložil uchazeč GSUS absolutní čistota a. s. odborný posudek na cenové nabídky ze dne 12. 3. 2012 zpracovaný Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou (viz bod 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

54. Dne 23. 4. 2012 rozhodl zadavatel o námitkách uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. Obsahem rozhodnutí je zadavatelův nesouhlas s tím, že by postupoval v rozporu se zákonem a odkaz na rozhodovací praxi Úřadu a soudů. Zadavatel vyjadřuje názor, že posouzení zda se v daném případě jedná o nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu je plně v jeho kompetenci, resp. v kompetenci jím jmenované hodnotící komise a uvádí, že v daném případě nebyla shledána žádná nabídková cena mimořádně nízkou. Ve světle výše uvedeného zadavatel považuje ostatní tvrzení uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. za irelevantní a postavená z podstatné části pouze na subjektivních domněnkách.

55. Úřad má za to, že zadavatel odborný posudek ze dne 12. 3. 2012 zpracovaný Mgr. Irenou Bartoňovou Pálkovou přiložený k námitkám uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. přezkoumal a právě na základě jeho prostudování ho shledal irelevantním. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že zadavatel v postupu při přezkoumávání námitek postupoval v souladu se zákonem, neboť námitky uchazeče GSUS absolutní čistota a. s. ze dne 12. 4. 2012 přezkoumal v plném rozsahu, jak mu ukládá ustanovení § 111 odst. 1 zákona.

56. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě všech shora uvedených skutečností neshledal důvody pro uložení nápravného opatření, rozhodl o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. GSUS absolutní čistota a. s., Příčná 726, 252 19 Rudná
2. Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5
3. Clarima, s. r. o., Okružní 794/29a, 638 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy