



UOHSX005X07H

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R357/2013/VZ-7803/2014/310/LPa

Brno 14. dubna 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 30. 10. 2013, který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Masarykova univerzita**, IČ 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S594/2013/VZ-20017/2013/524/ZKu ze dne 15. 10. 2013, týkajícího se předběžného opatření nařízeného v rámci přezkoumání úkonů výše uvedeného zadavatele, učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Klimabox II**“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 9. 2013, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele, kde dalším účastníkem řízení je navrhovatel –

- společnost **KRD-obchodní společnost s.r.o.**, IČ 26424991, se sídlem Pekařská 603/12, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 9. 2013 JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., advokátkou, ev. č. ČAK 09582, AK Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S594/2013/VZ-20017/2013/524/ZKu ze dne 15. 10. 2013

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 30. 9. 2013 návrh navrhovatele – společnosti KRD-obchodní společnost s.r.o., IČ 26424991, se sídlem Pekařská 603/12, 150 00 Praha 5 (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem - Masarykova univerzita, IČ 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno (dále jen „**zadavatel**“) ve věci veřejné zakázky s názvem „Klimabox II“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 9. 2013, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Současně s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkon zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření v souladu s § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť podle jeho názoru zadavatel nepostupoval v zadávacím řízení, zejména při přezkoumávání námitek navrhovatele, v souladu se zákonem.

II. Napadené rozhodnutí

3. Vzhledem k tomu, že Úřad po předběžném posouzení zadávací dokumentace získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v rámci zadávacího řízení se zákonem, zejména pak pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při přezkoumání námitek navrhovatele, rozhodl svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S594/2013/VZ-20017/2013/524/ZKu ze dne 15. 10. 2013 v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu správního řízení o předběžném opatření tak, že uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

III. Námitky rozkladu

4. Dne 30. 10. 2013 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne, kterým napadl rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S594/2013/VZ-20017/2013/524/ZKu ze dne 15. 10. 2013 v celém jeho rozsahu. Úřad podle zadavatele vydal napadené rozhodnutí, aniž by navrhovatel platně podal námitky. Písemné podání navrhovatele ze dne 12. 9. 2013, označené jako námitky, byl zadavatel nucen odmítnout, neboť nebylo podepsáno osobou oprávněnou jménem navrhovatele jednat. Následně zadavatel obdržel dne 30. 9. 2013 stejnopis návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel v rozkladu k tomuto podotknul, že uvedený stejnopis návrhu obdržel až jedenáctý den ode dne, kdy navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o odmítnutí jeho námitek.
5. Zadavatel v souvislosti s uvedenými skutečnostmi podotknul, že zákon obsahuje ustanovení jednak ryze veřejnoprávní povahy a jednak ustanovení ryze soukromoprávní povahy. Podle jeho názoru tedy nelze v šetřeném případě v souvislosti s počítáním lhůt aplikovat ani ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“), stejně tak ale ani odpovídající pravidla vyplývající ze správního řádu. K potvrzení svého závěru pak odkázal na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2A 7/96 a Vrchního soudu v Praze sp zn. 5 Cmo 338/2011.
6. Zadavatel k tomuto shrnul, že vzhledem k tomu, že navrhovatel zmeškal lhůtu pro doručení stejnopisu návrhu, přičemž návrh podala jeho zástupkyně elektronicky, ve spojení se skutečností, že zákon neupravuje počítání lhůt ani neobsahuje právní úpravu o doručování, je potřeba se řídit zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a počítat lhůty podle hodin.

Závěr rozkladu

7. S ohledem na skutečnosti uvedené v rozkladu zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

8. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí postupem podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S594/2013/VZ-20017/2013/524/ZKu ze dne 15. 10. 2013, rozhodl o vydání předběžného opatření, jímž byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, rozhodl správně

a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

11. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídít zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek.
12. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídít předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
13. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, tím méně odůvodnění, které jakkoli předjímá či dokonce supluje závěry, které mají být vysloveny teprve v rozhodnutí konečném. Taktéž nelze ve fázi předběžného posouzení věci plně aplikovat obecnou zásadu obsaženou v ustanovení § 3 správního řádu, podle níž je Úřad povinen postupovat tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tato zásada nemůže, jak již bylo řečeno jinými slovy výše, nalézt plný odraz ve fázi řízení, která ke zjištění stavu věci a jeho kvalifikovanému posouzení teprve směřuje.
14. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá ze zmíněné právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není na druhé straně bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení). Tomuto závěru odpovídá i § 58 správního řádu, podle něhož správní orgán užije zajišťovací prostředky (včetně předběžného opatření) pouze v případech, kdy to vyžaduje, a v rozsahu, v jakém to vyžaduje, zajištění průběhu a účelu řízení. Právě ono zvýrazněné slovo „pouze“ naznačuje, že by Úřad rozhodně neměl k vydávání předběžného opatření

přistupovat s každým podaným návrhem automaticky, nýbrž teprve tehdy, pokud vyjde najevo důvodná obava, že by jinak mohl být účel správního řízení zmařen.

15. Posouzení obsahu návrhu navrhovatele a předběžné posouzení příslušné dokumentace k veřejné zakázce tak, jak to učinil orgán dohledu, považuji za dostatečně způsobilé k odůvodnění závěrů Úřadu tak, jak jsou uvedeny v napadeném rozhodnutí.
16. Ve světle uvedených obecných závěrů dále konstatuji, že zabývat se podrobněji rozkladovými námitkami s jejich detailním vypořádáním v odůvodnění tohoto rozhodnutí by ze strany orgánu rozhodujícího o rozkladu znamenalo v řízení týkajícího se předběžného opatření o nezákonné předjímání výsledku správního řízení, když se drtivá většina zadavatelových námitek úzce dotýká merita věci. Z tohoto důvodu v odůvodnění tohoto rozhodnutí tyto námitky nebudou vypořádány.

VI. Závěr

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
18. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 9, 601 77 Brno
2. JUDr. Sylvie Sobolová, Ph.D., advokátka, AK Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy