UOHSX0052H22

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S173/2013/VZ-9147/2013/512/PDr Brno 17. května 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29.3.2013, na návrh ze dne 28.3.2013, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – městská část Praha 2, IČ 00063461, se sídlem nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2,
- navrhovatel –
    - KAŇKA & ŠAFKA, advokáti s.r.o., IČ 24792705, se sídlem Pod Hybšmankou 2339/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov,
    - ABP Consulting, a.s., IČ 15268446, se sídlem Thámova 21/34, 186 00 Praha 8,

  které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 31.8.2012 smlouvu o konsorciu,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Výběr externího dodavatele služeb v souvislosti s prodejem části bytového fondu městské části Praha 2“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12.7.2012 a bylo uveřejněno dne 17.7.2012 pod evidenčním číslem zakázky 220604 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21.7.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 139-232591,

**rozhodl takto:**

**Správní řízení se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – KAŇKA & ŠAFKA, advokáti s.r.o., IČ 24792705, se sídlem Pod Hybšmankou 2339/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov, a ABP Consulting, a.s., IČ 15268446,

se sídlem Thámova 21/34, 186 00 Praha 8 – kauci nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

# ODŮVODNĚNÍ

## I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – městská část Praha 2, IČ 00063461, se sídlem nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Výběr externího dodavatele služeb v souvislosti s prodejem části bytového fondu městské části Praha 2“ (dále jen „veřejná zakázka“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 12.7.2012 odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek, které bylo uveřejněno dne 17.7.2012 pod evidenčním číslem zakázky 220604 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 21.7.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 139-232591.

2. Zadavatel se v souladu s § 151 zákona nechal zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČ 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1.

3. Dne 8.3.2013 obdržel zadavatel námitky navrhovatele – KAŇKA & ŠAFKA, advokáti s.r.o., IČ 24792705, se sídlem Pod Hybšmankou 2339/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov, a ABP Consulting, a.s., IČ 15268446, se sídlem Thámova 21/34, 186 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 7.3.2013, které směřovaly proti rozhodnutí zadavatele ze dne 21.2.2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel rozhodnutím ze dne 18.3.2013, které bylo navrhovateli doručeno dne 19.3.2013, podaným námitkám nevyhověl.

4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 29.3.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28.3.2013 (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM

5. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29.3.2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### Obsah návrhu

6. Navrhovatel se svým návrhem domáhá přezkumu rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 21.2.2013 z důvodu, že nezahrnul do dílčí nabídkové ceny „odměna za komplexní založení a následné činnosti SVJ“ náklady na notáře na ustavující schůzi SVJ, čímž porušil zadávací podmínky veřejné zakázky, které stanovily povinnost uchazeče tyto náklady do kalkulace odměny za komplexní založení a následné činnosti SVJ zahrnout, což bylo mj. zdůrazněno zadavatelem i v rámci dodatečných informací č. 10 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Dále ve svém návrhu navrhovatel nad rámec jeho námitek ze dne 7.3.2013 poukazuje na neefektivní vynakládání veřejných prostředků a netransparentní postup zadavatele při rozčlenění základního hodnotícího kritéria nejnižší

nabídkové ceny na dílčí kritéria a dílčí subkritéria s odlišnou váhou. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 21.2.2013, eventuálně zrušení celého zadávacího řízení, a dále, pokud by nastal některý z případů uvedených v § 118 odst. 2 zákona a zadavatel uzavře smlouvu na plnění veřejné zakázky, aby Úřad zakázal plnění takovéto smlouvy. Současně navrhovatel žádá, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým zadavateli zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

**Vyjádření zadavatele**

7. Úřad dne 10.4.2013 obdržel vyjádření zadavatele k návrhu, který uvádí, že je přesvědčen, že navrhovatel byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení zcela v souladu se zákonem. K další části návrhu zadavatel uvádí, že v této části navrhovatel nepodal řádně a včas námitky, a tedy návrh není v této části podán oprávněnou osobou. Zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl v souladu s ustanoveními § 118 odst. 5 písm. a) a c) zákona o zamítnutí návrhu.

8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - navrhovatel.

9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S173/2013/VZ-6500/2013/512/PDr ze dne 12.4.2013. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S173/2013/VZ-6621/2013/512/PDr z téhož dne určil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně navrhovateli Úřad určil lhůtu sedm dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, ve výši 100 000 Kč. Úřad tímto usnesením dále určil lhůtu pět dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona a zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení dokladu o uvolnění jistoty navrhovateli.

10. Navrhovatel výše uvedené usnesení obdržel dne 22.4.2013.

11. Dne 17.4.2013 Úřad obdržel od zadavatele doklad o uvolnění jistoty. Z předloženého dokladu vyplývá, že jistota byla uvolněna navrhovateli dne 27.2.2013.

12. Úřad obdržel dne 30.4.2013 vyjádření navrhovatele, který sděluje, že se rozhodl, že nebude skládat kauci podle § 115 odst. 1 zákona, vědom si toho, že přezkumné řízení bude z tohoto důvodu zastaveno. Zároveň navrhovatel žádá, aby jeho návrh ze dne 28.3.2013 byl posouzen jako podnět k přezkumu z moci úřední.

13. Dne 3.5.2013 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, který informuje, že ke dni 2.5.2013 nebyla navrhovatelem opětovně složena jistota podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona.

14. Navrhovatel v Úřadem stanovené lhůtě, ani později, doklad o složení kauce nedodal, rovněž nedoložil ani doklad o opětovném složení jistoty.

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

## III. KE SLOŽENÍ KAUCE

16. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

17. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

18. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.

19. Dne 29.3.2013 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

20. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, a z předložených materiálů rovněž nevyplývalo, že by navrhovatel opětovně složil zadavateli jistotu, určil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S173/2013/VZ-6621/2013/512/PDr ze dne 12.4.2013 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce do sedmi dnů ode dne obdržení tohoto usnesení a lhůtu pět dnů k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.

21. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 22.4.2013. Lhůta 7 dnů k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 29.4.2013.

22. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S173/2013/VZ-6621/2013/512/PDr ze dne 12.4.2013. Navrhovatel tedy nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce ve smyslu § 115 odst. 1 zákona.

23. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

24. Pro úplnost Úřad uvádí, že součástí návrhu navrhovatele nebyl podle § 114 odst. 3 zákona doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona, a že navrhovatel nedoplnil

tento doklad ani ve lhůtě stanovené Úřadem, což je podle § 117a písm. a) zákona rovněž důvod k zastavení správního řízení.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. městská část Praha 2, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2
2. KAŇKA & ŠAFKA, advokáti s.r.o., Pod Hybšmankou 2339/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy