ÚOHS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

UOHSX005CLE0

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S437/2013/VZ-16506/2013/511/KCh V Brně dne 16. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 18. 7. 2013, na návrh ze dne 15. 7. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, příspěvková organizace, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6,
- navrhovatel – OLMAN spol. s r.o., IČO 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Úklid areálu ÚVN Praha“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 6. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20. 6. 2011 pod ev. č. 60061255 s opravou uveřejněnou dne 14. 3. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 118-194920 s opravou uveřejněnou dne 24. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 59-096432,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – OLMAN spol. s r.o., IČO 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno – ze dne 15. 7. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, příspěvková organizace, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 9. 6. 2011 k uveřejnění oznámení veřejné zakázky „Úklid areálu

ÚVN Praha“ zadávané formou otevřeného řízení; dne 20. 6. 2011 bylo toto oznámení uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60061255 (s opravou uveřejněnou dne 14. 3. 2012) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 118-194920 (s opravou uveřejněnou dne 24. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 59-096432).

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel jako úklid interiérů a exteriérů areálu nemocnice v rozsahu, který je specifikován v zadávací dokumentaci. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 26 000 000,- Kč bez DPH.

3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o veřejné zakázce uvedl ekonomickou výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii – celková výše nabídkové ceny za práce v četnostech a rozsahu požadovaných v kategorizaci prostor 1-19, včetně částí mytí střechy atria pavilonu A, gruntovní úklid a generální úklid v Kč bez DPH za 4 roky plnění s váhou 65%, technologický postup při úklidu (kvalita úklidu) s váhou 20%, cena za 1 hodinu pohotovostní služby s váhou 5% a cena za 1 hodinu práce za úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu specifikovaného pro jednotlivé kategorie prostor s váhou 10%.

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S481/2012/VZ-2808/2013/522/MSc ze dne 13. 2. 2013 (dále jen jako „rozhodnutí ÚOHS") posouzení kvalifikace a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení. Z uvedeného důvodu hodnotící komise opětovně posoudila nabídky všech uchazečů, kteří podali nabídku.

5. Ze zápisu o jednání hodnotící komise dne 27. 3. 2013 vyplývá, že na veřejnou zakázku podalo nabídku šest uchazečů o veřejnou zakázku. Pět z nich neprokázalo splnění kvalifikace a bylo dle § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyzváno zadavatelem k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

6. Dne 5. 4. 2013 doplnil navrhovatel – OLMAN spol. s r.o., IČO 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – požadované doklady prokazující splnění jeho kvalifikace, a to podáním ze dne 2. 4. 2013.

7. Ze zápisu o jednání hodnotící komise dne 18. 4. 2013 vyplývá, že hodnoceny byly čtyři nabídky, neboť dvě nabídky byly vyřazeny pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, když dotčení uchazeči neprokázali splnění kvalifikace ani po výzvě hodnotící komise ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona.

8. Dne 23. 4. 2013 doručil zadavatel navrhovateli výzvu ze dne 18. 4. 2013 k písemnému zdůvodnění výše nabídkových cen. Navrhovatel písemně zdůvodnil výše nabídkových cen zadavateli svým podáním ze dne 25. 4. 2013.

9. Ze zápisu o jednání hodnotící komise dne 23. 5. 2013 vyplývá, že byl navrhovatel přizván na jednání hodnotící komise k podání ústního vyjádření k výši nabídkových cen, neboť jeho odůvodnění ze dne 25. 4. 2013 vyhodnotila hodnotící komise jako nedostatečné.

10. Navrhovatel opětovně písemně odůvodnil výši nabídkových cen svým podáním ze dne 27. 5. 2013.

11. Ze zápisu o jednání hodnotící komise dne 6. 6. 2013 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila výše nabídkových cen navrhovatele jako mimořádně nízké. Téhož dne zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 12. 6. 2013.

12. Dne 26. 6. 2013 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 21. 6. 2013 proti rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení (dále jen „námitky“), kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 4. 7. 2013, které bylo doručeno navrhovateli dne 9. 7. 2013.

13. Dne 17. 7. 2013 doručil navrhovatel zadavateli návrh na zahájení řízení o přezkoumání jeho úkonů a dne 18. 7. 2013 doručil tento návrh rovněž Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

14. V návrhu navrhovatel ke zdůvodnění výše svých nabídkových cen uvedl, že podle nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), většina prací vymezená předmětem veřejné zakázky spadá do 1. skupiny prací, pro kterou je určena nejnižší úroveň zaručené mzdy 48,10 Kč/hod. Výjimkou jsou, podle navrhovatele, pouze strojové úklidové práce (dle navrhovatele je tato možnost v prostorách zadavatele omezená na max. 10-15% z celkových podlahových ploch) a úklid po malířích, které spadají do 2. skupiny prací garantující hodinovou sazbu 53,10 Kč. Tento názor mu měl být telefonicky potvrzen pracovníkem Státního úřadu inspekce práce (dále jen „SÚIP“).

15. Pokud by zadavatel, dle navrhovatele, postupoval v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky transparentně a nediskriminačně, musel by si k dané problematice vyžádat posudek od SÚIP. Tento úřad je, dle navrhovatele, jedinou autoritou, která má pravomoc rozhodnout, do které skupiny prací spadají předmětné úklidové práce.

16. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel zcela ignoroval jeho upozornění, že i minimální zvýšení produktivity práce jednoho pracovníka úklidu, například o pouhý 1m2 za 1 odpracovanou hodinu, snižuje celkové odpracované hodiny o 115 hodin za měsíc. Není tedy možné vycházet pouze z celkových mzdových nákladů tak, jak je požaduje zdůvodnit zadavatel, ale současně je třeba se zaměřit také na „produktivitu uklízených ploch“ v jednotlivých kategoriích. Navrhovatel uvedl, že je připraven zaslat „kalkulované produktivity“ na jednotlivé kategorie místností a také provést test za přítomnosti hodnotící komise jako důkaz, že jsou jeho kalkulované produktivity reálné.

17. Zadavatel také dle navrhovatele ignoroval stávající tržní jednotkové ceny, se kterými ho údajně seznámil na jednání hodnotící komise dne 23. 5. 2013, a to konkrétně ceny, za které jiní zadavatelé v zadávacích řízeních vysoutěžili obdobný předmět plnění a spoléhá se pouze na své praktické zkušenosti, respektive ceny, které zadavatel vysoutěžil před čtyřmi až pěti lety. Pro úplnost navrhovatel uvedl jednotkové ceny různých uchazečů v různých zadávacích řízeních, kterých se jako uchazeč zúčastnil.

18. Navrhovatel uvedl, že v současné době provádí úklidové práce pro tyto zdravotnické subjekty k jejich maximální spokojenosti a dle zákonných norem: Fakultní nemocnice Brno - pracoviště dospělého věku, dětské medicíny a reprodukční medicíny; Psychiatrická léčebna Brno; Nemocnice Milosrdných bratří Brno; Nemocnice Havlíčkův Brod; Nemocnice Nové město na Moravě; Nemocnice Blansko; Surgal Clinic Brno; Nemocnice Atlas Zlín; Poliklinika Dobrovského a Oční klinika Lexum Brno.

19. K dalším argumentům zadavatele, kdy se obává, že by došlo k rapidnímu snížení kvality úklidových služeb nebo neakceptovatelnému navýšení ceny, navrhovatel uvedl, že zadavatel nastavil sankční a nápravná opatření takovým způsobem, že ani jedno není možné. Sjednané smluvní pokuty hradí povinná strana nezávisle na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně v této souvislosti škoda, jejíž vymáhání není úhradou smluvní pokuty dotčeno.

20. Zadavatel navíc dle navrhovatele požaduje po celou dobu platnosti a účinnosti smlouvy složení záruky vítězným uchazečem ve výši 2% z celkové ceny díla za 4 roky, jakožto záruky za jakost díla a za řádné provedení díla. Zadavatel je oprávněn použít záruku na krytí případných nároků proti vítěznému uchazeči.

21. Z výše uvedeného dle navrhovatele zcela jasně vyplývá, že zadavatel nastavil sankční a nápravné opatření takovým způsobem, že argumentovat obavou před neplněním smluvních ujednání a případně nezaplacením uplatněných sankcí není na místě. Zadavatel měl a má „opravné nástroje“ a může je kdykoliv na základě smlouvy uplatnit a navrhovatel je ve své nabídce plně akceptoval.

22. Obava zadavatele před nekontrolovatelným navýšením ceny za předmětné plnění je dle navrhovatele zcela bezpředmětná. Zadavatel v návrhu smlouvy stanovil celkovou smluvní odměnu jako nejvýše přípustnou, a proto obavu před nekontrolovaným navýšením nelze akceptovat. Celková smluvní odměna je cenou maximální a nejvýše přípustnou. V této celkové smluvní odměně jsou zahrnuty náklady na veškeré čistící a desinfekční prostředky i na ostatní materiál dodávaný poskytovatelem. V této celkové odměně nejsou zahrnuty pohotovostní služby, úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu specifikovaného pro jednotlivé kategorie prostor, účtované hodinovou sazbou stanovenou v příloze č. 3 návrhu smlouvy. Celkovou smluvní odměnu je možno pro následující kalendářní rok zvýšit o míru inflace, které bylo dosaženo v České republice v předcházejícím kalendářním roce, pokud tato míra inflace překročila 5%, a to jednostranně ze strany navrhovatele. Celkovou smluvní odměnu je možno překročit také v případě zákonného zvýšení daně z přidané hodnoty.

23. Závěrem navrhovatel konstatoval, že nepodal nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou a že nabídková cena zahrnuje veškeré náklady a rizika spojená s předmětem plnění předmětné veřejné zakázky, a proto se domáhá zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, protože mu takto hrozí újma a byl by krácen na svých právech.

24. Navrhovatel je přesvědčen, že postup zadavatele při posuzování nabídek z hlediska výše nabídkové ceny nelze považovat za transparentní a v souladu se zákonem, neboť odůvodnění vyloučení nabídky navrhovatele není vyhotoveno v souladu s § 77 odst. 1 a 2 zákona. Postup zadavatele je dle navrhovatele současně v rozporu s § 6 odst. 1 zákona, neboť tímto

postupem došlo k porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

25. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je dle navrhovatele zcela zřejmé, že se zadavatel dopustil zásadních a hrubých porušení ust. § 77 odst. 1 a 2 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, které mají podstatný dopad na počet účastníků zadávacího řízení a současně na rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Na základě těchto skutečností navrhovatel Úřadu, jakožto orgánu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, navrhl, aby podle § 118 odst. 1 zákona přijal nápravné opatření a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky navrhovatele a aby zadavateli uložil při posouzení nabídek hodnotit i nabídku navrhovatele při důsledném dodržení základních zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona.

III. Stanovisko zadavatele k návrhu

26. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 23. 7. 2013, v němž k obsahu návrhu uvedl, že trvá na svém stanovisku, že předmětné úklidové práce spadají do 2. skupiny prací podle nařízení vlády, a proto je při kalkulaci nákladů nutné zohlednit minimální mzdu ve výši 53,10 Kč.

27. Zadavatel je toho názoru, že s ohledem na pracovní náplň pracovníků vykonávajících úklid a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o úklid zdravotnického zařízení, který vyžaduje dodržování legislativy upravující podmínky předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a dalších souvisejících předpisů, se jedná o vymezené postupy úklidu vyžadující určitou míru odbornosti a znalosti postupů týkající se dezinfekce nemocničních prostor, přičemž je nutné dodržovat u určitých úklidových prací např. třídy čistoty podle počtu částic v m3 za klidu i jejich limity za provozu. Úklidové práce zdravotnického zařízení také vyžaduji např. dodržování postupů ohledně nakládání a likvidace odpadů a chemických látek. Zadavatel je toho názoru, že pod činnosti spadající do 1. skupiny prací náleží běžný úklid např. administrativních budov, kde pracovníci úklidu provádějí standardní úklid, aniž by byli povinni dodržovat určité postupy stanovené právními předpisy nebo by od nich byla vyžadována znalost předpisů týkající se nakládání s odpady a chemickými látkami. Zadavatel je tedy přesvědčen, že úklid areálu nemocnice je natolik specifický a vyžaduje určitou míru odbornosti, úroveň znalostí a vyškolení, že tuto činnost nelze zařadit do 1. skupiny prací, ale do 2. skupiny prací podle přílohy nařízení vlády.

28. Zadavatel nesouhlasil s tvrzením navrhovatele, že si měl vyžádat posudek od SÚIP, který je, dle navrhovatele, jedinou autoritou, která má pravomoc rozhodnout, do které skupiny prací spadají úklidové práce předmětné veřejné zakázky. Dle názoru zadavatele jediným orgánem, který je oprávněn závazným způsobem vykládat právní předpisy, je soud.

29. K námitce ohledně možnosti zadavatele vyžádat si reference od zdravotních subjektů zadavatel uvedl, že v rámci zadávacího řízení požadoval předložení referencí a získávání dalších referencí zákon zadavateli neumožňuje ani nenařizuje, a proto považuje dotčená tvrzení navrhovatele za bezpředmětná, jelikož nemají vliv na posouzení nabídkových cen navrhovatele ani na rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

30. Zadavatel konstatoval, že trvá na svých tvrzeních, že za nabídkové ceny nabídnuté navrhovatelem není možné řádné realizovat plnění veřejné zakázky a dále uvádí, že pokud by

zadavatel připustil nabídku navrhovatele jako řádnou a vybral ji jako nejvhodnější, byla by vážně ohrožena realizace veřejné zakázky jako celku. Dle zadavatele by došlo buď k rapidnímu snížení kvality úklidových služeb, které zadavatel požaduje, či k neakceptovatelnému navýšení ceny. Navrhovatelovo tvrzení, že cena smluvního plnění je stanovena jako nejvýše přípustná a zadavatelem je tak zcela ovlivnitelná, není dle zadavatele v souladu se skutečností, neboť např. pohotovostní služby, resp. jejich množství zadavatel nemůže z objektivního hlediska předem zcela regulovat a v případě závažných situací je bude nucen u vybraného dodavatele objednat, i když s nimi nekalkuloval/nepočítal a dopředu počítat ani nemohl.

31. Zadavatel je pak i toho názoru, že navrhovatelova záruka plně nepokryje případné nároky zadavatele s ohledem na důvodnou obavu a riziko, že navrhovatel bude provádět úklidové práce nekvalitně z důvodu nereálné nabídkové ceny. Zadavatel ve smlouvě stanovil za každé jednotlivé nekvalitní provedení prací smluvní pokutu ve výši 50 000,- Kč. S přihlédnutím na reálné riziko provádění nekvalitních prací by se i v případě, že by k porušení docházelo jednou denně (když k porušení může docházet i několikrát za den), poskytnutá záruka vyčerpala již za 32 dnů.

32. Zadavatel opakovaně zdůraznil, že je pro něj stěžejní a klíčové vybrat uchazeče, který bude schopen dlouhodobě a spolehlivě plnit předmět veřejné zakázky, a nemůže připustit jakékoli riziko, které by ohrozilo kvalitu úklidových prací.

33. S ohledem na výše uvedené je zadavatel přesvědčen, že vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení proběhlo zcela v souladu se zákonem. Zadavatel vyzval navrhovatele ke zdůvodnění mimořádné nízkých nabídkových cen, přičemž jasně specifikoval, k čemu se má vyjádřit a v čem spatřuje nereálnost jeho nabídkové ceny. Jelikož hodnotící komise nepovažovala zdůvodnění za dostatečné, přizvala navrhovatele na jednání hodnotící komise a poskytla mu další dodatečnou lhůtu k tomu, aby se vyjádřil a odůvodnil své nabídkové ceny.

34. Hodnotící komise posoudila zdůvodnění navrhovatele a dospěla k závěru, že nabídkové ceny jsou mimořádné nízké, když nabídkové ceny jsou nereálné a nelze za ně realizovat předmět veřejné zakázky. Hodnotící komise a zadavatel tak dospěli k závěru, že objektivně hrozí nedokončení veřejné zakázky, její nekvalita či navýšení ceny, neboť dobu čtyř let je nutno považovat za dobu dosti dlouhou na to, aby se změnila ekonomická situace navrhovatele a ten by nebyl schopen dotovat plnění předmětu zakázky, a pokud by chtěl ve veřejné zakázce pokračovat, tak by veřejnou zakázku musel realizovat nekvalitně (např. s méně pracovníky) nebo by musel požadovat navýšení ceny.

35. Zadavatel rovněž upozornil Úřad na skutečnost, že navrhovatel údajně nesložil kauci v souladu s ustanovením § 115 zákona, tj. ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za 4 roky plnění, tedy ve výši 1 % z ceny 82 039 200,- Kč. Z důvodu nesložení kauce ve stanovené výši nebyly dle zadavatele splněny podmínky pro řádné podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele, a řízení by tak mělo být v souladu s ustanovením § 117a písm. b) zákona zastaveno.

36. Pokud Úřad neshledá důvod pro zastavení řízení dle § 117a písm. b) zákona, s ohledem na výše uvedené zadavatel navrhl návrh navrhovatele zamítnout.

IV. Průběh správního řízení

37. Úřad obdržel písemný návrh navrhovatele dne 18. 7. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S437/2013/VZ.

38. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou

    - zadavatel,
    - navrhovatel.

39. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S437/2013/VZ-13880/2013/511/KCh ze dne 24. 7. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S437/2013/VZ-13881/2013/511/KCh z téhož dne účastníkům řízení určil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a dále zadavateli určil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

40. Dne 24. 7. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 23. 7. 2013 k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.

41. Usnesením č. j. ÚOHS-S437/2013/VZ-14334/2013/511/KCh ze dne 31. 7. 2013 Úřad navrhovateli určil lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona. Vzhledem k tomu, že Úřad určil navrhovateli tímto usnesením lhůtu k odstranění nedostatků návrhu, správní řízení do doby uplynutí této lhůty přerušil.

42. Dne 1. 8. 2013 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona.

43. Za účelem přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky si Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S437/2013/VZ-14350/2013/511/KCh ze dne 1. 8. 2013 vyžádal písemné stanovisko k zařazení pracovních činností, které jsou předmětem veřejné zakázky, do skupin prací pro účely stanovení nejnižší úrovně zaručené mzdy podle nařízení vlády a jeho přílohy, a dále vyjádření k tvrzením navrhovatele a zadavatele od SÚIP.

44. Dne 9. 8. 2013 obdržel Úřad sdělení ke svému dopisu č. j. ÚOHS-S437/2013/VZ-14350/2013/511/KCh ze dne 1. 8. 2013, kde SÚIP uvedl následující.

45. Stanovisko k předmětné problematice nelze paušalizovat. Zařazení zaměstnance do příslušné skupiny prací pro účely stanovení nejnižší úrovně zaručené mzdy provádí zaměstnavatel ve vztahu ke každému konkrétnímu zaměstnanci na základě konkrétní podrobné náplně práce tohoto zaměstnance, a to podle nejnáročnější práce, kterou v rámci svého druhu práce zaměstnanec vykonává.

46. Dle SÚIP lze tedy konstatovat, že zaměstnanci jednoho zaměstnavatele vykonávající práci na pozici uklízeč/uklízečka na tomtéž pracovišti mohou být v rámci svých konkrétních pracovních úkolů, popř. i v návaznosti na své blíže vymezené místo výkonu práce (např.

chodby o menších plochách, recepce a oproti tomu prostory vyžadující při provádění úklidu jistou míru odbornosti, kooperace s dalšími zaměstnanci nebo vyšší fyzické zatížení, popř. se jedná o velké plochy uklízené za použití samohybných mechanizmů) zařazeni jak do 1., tak i do 2. skupiny prací ve smyslu přílohy nařízení vlády.

47. Kontrolu dodržování nejnižší úrovně zaručené mzdy pak oblastní inspektoráty práce realizují vůči konkrétním zaměstnancům zařazeným do kontrolního vzorku podle zcela konkrétních prací, které ten který zaměstnanec v kontrolovaném období vykonával.

48. Obecně tak SÚIP může potvrdit názor, že v areálu nemocnice připadá v úvahu provádění úklidových prací spadajících jak do 1., tak i do 2. skupiny prací. Je pak otázkou pro zúčastněné strany, kolik zaměstnanců má provádět běžný úklid předpokládaný v 1. skupině prací a kolik zaměstnanců se bude podílet i na úklidových pracích zařaditelných do 2. skupiny prací.

49. Usnesením č. j. ÚOHS-S437/2013/VZ-15168/2013/511/KCh ze dne 12. 8. 2013 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

50. Dne 16. 8. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvedl, že je přesvědčen, že postupoval při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem a opětovně Úřad upozornil na údajné nesložení kauce navrhovatelem v zákonem stanovené výši.

51. Dne 23. 8. 2013 Úřad obdržel od zadavatele písemné podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provedl v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, jehož přílohou byla i dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona pořízená v souvislosti s provedenými úkony, a to smlouva o zajištění úklidu interiérů a exteriérů v Ústřední vojenské nemocnici - Vojenské fakultní nemocnici Praha (dále jen „smlouva“) s vybraným uchazečem – INEX Česká republika s.r.o., IČO 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice (dále jen „vybraný uchazeč“) – ze dne 22. 8. 2013.

V. Závěry Úřadu

52. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření smlouvy a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

53. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

54. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel ve svém návrhu ze dne 15. 7. 2013 nepožadoval nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení ani podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona s tím, aby Úřad pozastavil zadávací řízení, byl zadavatel v daném případě oprávněn pokračovat v zadávacím řízení a uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

55. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávacím řízení dne 22. 8. 2013 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž zadávací řízení tím bylo ukončeno, stal se návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele zjevně bezpředmětným.

56. Úřad tedy vzhledem k výše uvedenému rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6
2. OLMAN spol. s r.o., Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy