UOHSX005GYNS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S578/2013/VZ-23737/2013/522/MBa Brno 4. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 9. 2013, na návrh ze dne 23. 9. 2013, ve věci veřejné zakázky „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace úřadu ORP Uherské Hradiště“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 4. 2013 a bylo uveřejněno dne 11. 4. 2013 pod ev. č. 350668 a jež bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13. 4. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 073-121825, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, zast. na základě plné moci ze dne 5. 12. 2012 advokátem Mgr. Radslavem Janečkem, IČO 66242584, se sídlem Bubeníčkova 44, 615 00 Brno,
- navrhovatel – AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
- vybraný uchazeč – C SYSTEM CZ a.s., IČO 27675645, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle ust. § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť navrhovatel – AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – nedoručil návrh zadavateli – Město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, zast. na základě plné moci ze dne 5. 12. 2012 advokátem Mgr. Radslavem Janečkem,

IČO 66242584, se sídlem Bubeníčkova 44, 615 00 Brno – ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, zast. na základě plné moci ze dne 5. 12. 2012 advokátem Mgr. Radslavem Janečkem, IČO 66242584, se sídlem Bubeníčkova 44, 615 00 Brno (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo dne 11. 4. 2013 ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 350668 a dne 13. 4. 2013 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2013/S 073-121825 oznámení o veřejné zakázce s názvem „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace úřadu ORP Uherské Hradiště“, zadávané formou otevřeného řízení (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dne 13. 8. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení společnosti AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „navrhovatel“) z další účasti v zadávacím řízení, přičemž rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 20. 8. 2013. Současně zadavatel zaslal navrhovateli oznámení o výběru nejvhodnější nabídky společnosti C SYSTEM CZ a.s., IČO 27675645, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“) ze dne 19. 8. 2013. Předmětné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 20. 8. 2013. Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky ze dne 2. 9. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 3. 9. 2013. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti obdržených námitek zaslal navrhovateli dne 13. 9. 2013 rozhodnutí ze dne 12. 9. 2013, kterým námitkám nevyhověl. Uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 18. 9. 2013.

3. Navrhovatel podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 23. 9. 2013 (dále též „návrh na zahájení řízení“), který byl Úřadu doručen dne 25. 9. 2013.

I. Řízení u správního orgánu

4. Úřad obdržel návrh na zahájení řízení dne 25. 9. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

5. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S578/2013/VZ-18992/2013/522/MBa ze dne 8. 10. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S578/2013/VZ-18996/2013/522/MBa ze dne 8. 10. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k provedení úkonu prokázání doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení zadavateli ve

lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, a to do 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

7. Dne 8. 10. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele ze dne 7. 10. 2013, v němž zadavatel mimo jiné uvádí, že „Do dnešního dne žádný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele od stěžovatele zadavatel neobdržel. Dne 24.9.2013 zadavatel obdržel od uchazeče datovou zprávu, která ovšem žádný takový návrh učiněný vůči ÚOHS ze strany stěžovatele neobsahovala. V této zprávě bez jakéhokoli sdělení byly vloženy 3 dokumenty, a to námitky stěžovatele ze dne 3.9.2013, rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele.“, a s ohledem na procesní pochybení navrhovatele navrhuje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil v souladu s ust. § 117a písm. c) zákona.

8. Dne 11. 10. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu potvrzení z datové schránky jako doklad o prokazatelném doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení zadavateli. Předmětné potvrzení z datové schránky obsahovalo na prvním listě označení věci „Námitky“ a uvedení příloh. Dále následovaly přílohy Oznámení o rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 12. 9. 2013, Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 12. 9. 2013, Oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 19. 8. 2013, Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 8. 2013, Námitka uchazeče proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 9. 2013.

9. Dne 18. 10. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu potvrzení z datové schránky jako doklad o prokazatelném doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrhu na nařízení předběžného opatření odeslaného dne 24. 9. 2013. Předmětné potvrzení z datové schránky obsahovalo označení Dodejka, přičemž jako věc bylo uvedeno Doplnění informací + Námitky, datum a čas dodání 18. 10. 2013 v 9:36:42 a označení příjemce Město Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 68670 Uherské Hradiště, CZ, ID schránky: ef2b3c5

10. Dále dne 18. 10. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu na vědomí kopii zprávy zadavateli ze dne 17. 10. 2013 označenou jako doplnění informací k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a nařízení předběžného opatření zaslaných 24. 9. 2013, jež v příloze obsahovala stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 23. 9. 2013 a kopii rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S619/2012/VZ-13242/2013/523/MSc ze dne 15. 7. 2013.

II. Závěry Úřadu

11. Úřad na základě § 112 a následujících ustanovení zákona posoudil okolnosti související s podáním návrhu a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

12. Podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

13. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.

14. V návrhu na zahájení řízení ze dne 23. 9. 2013 navrhovatel uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel dne 16. 9. 2013, avšak z doručenky k rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 12. 9. 2013 je zřejmé, že předmětné rozhodnutí bylo zadavatelem odesláno dne 13. 9. 2013 a navrhovateli bylo doručeno dne 18. 9. 2013. Deseti denní lhůta pro doručení návrhu na zahájení řízení tak začala běžet dne 19. 9. 2013 a uplynula dne 30. 9. 2013, neboť den 29. 9. 2013 připadl na neděli.

15. Z vyjádření zadavatele ze dne 7. 10. 2013 a z potvrzení z datové schránky doručeného navrhovatelem Úřadu dne 11. 10. 2013 shodně vyplývá, že dne 24. 9. 2013 byla zadavateli doručena datová zpráva označená jako „Námitky“ obsahující pouze přílohy, a to Oznámení o rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 12. 9. 2013, Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 12. 9. 2013, Oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 19. 8. 2013, Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 8. 2013, Námitka uchazeče proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 9. 2013. Současně z výše uvedených podání zadavatele a navrhovatele vyplývá, že předmětná datová zpráva neobsahovala stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 23. 9. 2013, který byl Úřadu doručen dne 25. 9. 2013. Z přípisů zaslaných Úřadu dne 18. 10. 2013 vyplývá, že navrhovatel doručil zadavateli stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 23. 9. 2013 až dne 18. 10. 2013.

16. Z výše uvedeného je zřejmé, že došlo ke dvěma skutečnostem při doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení, a to doručení pouze příloh označených jako „Námitky“ ve lhůtě pro doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení (dne 24. 9. 2013) a k pozdnímu doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení (dne 18. 10. 2013).

17. K doručení pouze příloh označených jako „Námitky“ ve lhůtě pro doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení Úřad uvádí, že Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 1 Afs 2/2013-46 ze dne 24. 4. 2013 konstatuje, že vztah mezi dodavatelem a zadavatelem je primárně vztahem soukromoprávním, avšak povinnost doručit stejnopis návrhu zadavateli vychází z práva veřejného a její splnění se také promítá v rovině veřejného práva, kdy má přímý vliv na zastavení správního řízení. Smyslem této povinnosti je přednostně informovat zadavatele o podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a o jeho obsahu, nikoli o úpravě soukromoprávních vztahů. Úřad tedy přezkoumával podání navrhovatele učiněné vůči zadavateli z hlediska naplnění účelu ustanovení § 114 odst. 4 zákona.

18. Vzhledem k tomu, že obsah datové zprávy doručené navrhovatelem zadavateli dne 24. 9. 2013 nenese žádnou informaci o tom, že předmětné podání je návrhem, resp. stejnopisem návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, nesplnilo tímto toto podání svůj informační účel tak, jak byl definován ve výše uvedeném rozsudku Nejvyššího správního soudu, a proto Úřad nemůže tento úkon navrhovatele považovat za splnění podmínky pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

19. K pozdnímu doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení Úřad uvádí, že je evidentní, že pozdním doručením stejnopisu návrhu na zahájení řízení nedošlo ke splnění podmínky doručení stejnopisu návrhu ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, uvedené v § 114 odst. 4 zákona.

20. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

21. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to především z důvodu, že podle jeho názoru zadavatel nepostupoval při posouzení nabídky navrhovatel a při následném vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu s § 6 odst. 1 a § 76 odst. 3 zákona. S ohledem na skutečnost, že Úřad předmětné správní řízení z procesních důvodů zastavuje, o návrhu na předběžné opatření Úřad nerozhodoval.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
Místopředsedkyně

Obdrží

1. Mgr. Radslav Janeček, Bubeníčkova 44, 615 00 Brno
2. AutoCont CZ a.s., Hornopolní 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
3. C SYSTEM CZ a.s., Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy