UOHSX006MODH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1033/2014/VZ-27649/2014/543/MPr Brno 22. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 12. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – TELEMATIX SERVICES, a.s., IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – TELEMATIX SERVICES, a.s., IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4 – při zadávání veřejné zakázky „Pořízení mapových podkladů a specializovaných datových sad pro vývoj navigačních služeb“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 7. 2013 a uveřejněno dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 360168 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 135-233947 a jehož zrušení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 7. 2014 a uveřejněno dne 9. 7. 2014 pod ev. č. 360168 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 131-233607,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – TELEMATIX SERVICES, a.s., IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4 – se při zadávání veřejné zakázky „Pořízení mapových podkladů a specializovaných datových sad pro vývoj navigačních služeb“ dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval v rozporu

s ustanovením § 111 odst. 1 citovaného zákona, když rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 odmítl námitky Central European Data Agency, a.s., IČO 26429632, se sídlem Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 – Karlín, ze dne 2. 9. 2013 směřující proti zadávacím podmínkám, ačkoliv námitky byly podány řádně a včas.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – TELEMATIX SERVICES, a.s., IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4 – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších přepisů, ukládá

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – TELEMATIX SERVICES, a.s., IČO 27070131, se sídlem Branická 66/69, 147 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odeslal oznámení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 7. 2013 a uveřejnil dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 360168 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 135-233947, za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Pořízení mapových podkladů a specializovaných datových sad pro vývoj navigačních služeb“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky, který zadavatel vymezil v bodu 3.2 zadávací dokumentace, bylo dodání digitální vektorové mapy České republiky ve formátu shapefile nebo GDF-AR v souřadnicovém systému WGS 84.
3. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky činila 24 000 000,- Kč bez DPH, jak zadavatel uvedl v bodu 3.5 zadávací dokumentace.
4. Lhůtu pro podání nabídek stanovil zadavatel do 2. 9. 2013 a uvedl ji v bodu 8 zadávací dokumentace.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 2. 9. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel 3 nabídky na plnění předmětné veřejné zakázky.
6. Dne 2. 9. 2013 podala Central European Data Agency, a.s., IČO 26429632, se sídlem Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 – Karlín, nyní se sídlem Prvního pluku 621/8a, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále jen „Central European Data Agency, a.s.“) námitky proti zadávacím podmínkám, které zadavatel obdržel dne 5. 9. 2013.
7. Zadavatel rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 odmítl.
8. Zrušení předmětného zadávacího řízení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 8. 7. 2014 a uveřejněno dne 9. 7. 2014 pod ev. č. 360168 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 131-233607.

II. Průběh správního řízení

9. Na základě doručeného podnětu a po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 odmítl námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013. Na základě této skutečnosti zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S1033/2014/VZ/543/MPr.

10. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S1033/2014/VZ-25387/2014/543/MPr ze dne 2. 12. 2014, který zadavatel obdržel dne 4. 12. 2014, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

12. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S1033/2014/VZ-25390/2014/543/MPr ze dne 2. 12. 2014 určil lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

13. Ke zjištěním Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S1033/2014/VZ-25387/2014/543/MPr ze dne 2. 12. 2014, se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 8. 12. 2014 doručeném Úřadu téhož dne.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 8. 12. 2014

14. Zadavatel uvádí, že byl při posuzování námitek Central European Data Agency, a.s., přesvědčen, s ohledem na znění zákona a s ohledem na dostupnou odbornou literaturu, že jednal v souladu se zákonem a zákon odmítnutím námitek neporušil.

15. Zadavatel se domnívá, že Central European Data Agency, a.s., nenaplnila požadavky zákona, jelikož v námitkách uvedla, že jí hrozí újma v podobě nezískání veřejné zakázky a v podobě ztráty případného zisku, avšak zadavatel má za to, že Central European Data Agency, a.s., nemohla získat předmětnou veřejnou zakázku, jelikož nepodala nabídku.

16. Dále zadavatel odkazuje na veřejnou zakázku uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 4. 2013 pod ev. č. 342899, která předcházela šetřené veřejné zakázce a ve které Central European Data Agency, a.s., podala námitky proti zadávacím podmínkám s argumentací, že zadávací podmínky vykazují závažná pochybení, která znemožňují podat řádnou nabídku. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že zadávací řízení na veřejnou zakázku předcházející zadávacímu řízení na šetřenou veřejnou zakázku bylo zadavatelem z důvodu podání nabídky pouze jedním uchazečem zrušeno, avšak námitky Central European Data Agency, a.s., byly zohledněny při tvorbě zadávacích podmínek šetřené veřejné zakázky, aby zadavatel zamezil podání dalších námitek ze strany Central European Data Agency, a.s.

17. Zadavatel má s ohledem na výše uvedené za to, že jednání Central European Data Agency, a.s., představuje nekalý konkurenční boj a porušování pravidel hospodářské soutěže.

18. Zadavatel konstatuje, že důkazem, že zadávací podmínky umožňují sestavení nabídky, jsou 3 podané nabídky v šetřené veřejné zakázce.

19. Zadavatel podotýká, že Central European Data Agency, a.s., v rámci zadávacího řízení nepožádala o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

20. Zadavatel se domnívá, že se při zadávání předmětné veřejné zakázky nedopustil spáchání správního deliktu, že námitky Central European Data Agency, a.s., byly odmítnuty v souladu se zákonem a že Central European Data Agency, a.s., ve svých námitkách uvedla nepravdivá tvrzení ve věci hrozící újmy.

IV. Závěry Úřadu

21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předloženého účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona tím, že postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když dne 12. 9. 2013 rozhodl o odmítnutí námitek Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 směřujících proti zadávacím podmínkám, ačkoliv námitky byly podány řádně a včas. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V. Relevantní ustanovení zákona

22. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

23. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

24. Podle § 110 odst. 3 zákona námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

25. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

26. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

VI. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

27. Z bodu 8 zadávací dokumentace a z bodu IV.3.4) „Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast“ oznámení o zakázce vyplývá, že lhůtu pro podání nabídek stanovil zadavatel do dne 2. 9. 2013.

28. Dne 2. 9. 2013 podala Central European Data Agency, a.s., námitky proti zadávacím podmínkám podle § 110 zákona, které zadavatel obdržel dne 5. 9. 2013.

29. Central European Data Agency, a.s., ve svých námitkách ze dne 2. 9. 2013 zejména uvedla, že zadávací podmínky, resp. zadávací dokumentace vykazuje závažná pochybení, která neumožnila Central European Data Agency, a.s., podat do předmětného zadávacího řízení nabídku.

30. Central European Data Agency, a.s., v námitkách brojila především proti specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky a mimo jiné konstatovala, že předmět veřejné zakázky není vymezen natolik podrobně, srozumitelně a jednoznačně, aby bylo možno sestavit nabídku. Central European Data Agency, a.s., na podporu svých tvrzení o chybnosti vyhotovení zadávacích podmínek odkázala na rozhodnutí Krajského soudu v Brně 62Af 28/2011-334 a rozhodnutí Úřadu č. j. S004/2009/VZ-1997/2009/520/EMa. Dále Central European Data Agency, a.s., uvedla, že jednotlivé zásady kvality geografických dat jsou uvedeny v ČSN ISO 19113, avšak zadávací dokumentace na tento dokument neodkazuje a kvalita dat není v zadávací dokumentaci jinak definována. Central European Data Agency, a.s., je přesvědčena o tom, že bez definice požadavků na kvalitu geografických dat nelze jednoznačně určit rozsah dodávky. Central European Data Agency, a.s., má rovněž za to, že zadavatel v zadávacích podmínkách nesprávně klasifikoval veřejnou zakázku, resp. CPV kód. Central European Data Agency, a.s., se prostřednictvím námitek domáhala zrušení předmětného zadávacího řízení, resp. vyhovění námitce a zjednání nápravy, přičemž spatřuje hrozící újmu v podobě nezískání veřejné zakázky a ztráty případného zisku, který by mu v případě přidělení zakázky náležel.

31. Zadavatel rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 s odkazem na § 110 odst. 7 zákona odmítl. Central European Data Agency, a.s. obdržela rozhodnutí o námitkách dne 16. 9. 2013.

VII. Rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek Central European Data Agency, a.s.

32. Úřad nejprve v obecné rovině s odkazem na znění § 110 odst. 7 zákona uvádí, že z hlediska obsahové náplně musí stěžovatel v námitkách povinně vždy uvést:
    - identifikační údaje stěžovatele, resp. kdo je podává,
    - specifikaci úkonu zadavatele, proti kterému stěžovatel v námitkách brojí,
    - popis domnělého porušení zákona zadavatelem.

33. Z § 110 odst. 7 zákona dále vyplývá, že v námitkách proti konkrétnímu úkonu či úkonům zadavatele, v námitkách proti zadávacím podmínkám a v námitkách proti záměru zadavatele uzavřít smlouvu, musí stěžovatel uvést, jaká újma mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jestliže námitky neobsahují některou z podstatných náležitostí, musí zadavatel takové námitky odmítnout a o tomto

faktu stěžovatele informovat. V rozhodnutí o odmítnutí námitek je pak zadavatel povinen uvést konkrétní důvody jejich odmítnutí. Pokud však námitky obsahují všechny zákonem vyžadované podstatné náležitosti a zadavatel s nimi nesouhlasí, je povinen o námitkách v souladu s § 111 odst. 1 zákona rozhodnout. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

34. Jak již bylo uvedeno výše, dne 2. 9. 2013 podala Central European Data Agency, a.s., námitky proti zadávacím podmínkám, které zadavatel obdržel dne 5. 9. 2013. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek skončila dne 2. 9. 2013 a námitky Central European Data Agency, a.s., byly zadavateli doručeny dne 5. 9. 2013, má Úřad za prokázané, že námitky byly doručeny zadavateli v zákonné lhůtě dle § 110 odst. 3 zákona, tj. do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

35. Rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 zadavatel s odkazem na § 110 odst. 7 zákona odmítl námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013. Zadavatel rozhodl o odmítnutí výše specifikovaných námitek, jelikož měl za to, že Central European Data Agency, a.s., ve svých námitkách v rozporu s § 110 zákona neuvedla skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděla a v čem je spatřováno porušení zákona *„(tj. zejména nejsou uvedena zákonná ustanovení, která by dle stěžovatele mohla být porušena)“*. Vzhledem k výše uvedenému byl zadavatel přesvědčen, že námitky nebyly podány řádně. Zadavatel na podporu svého závěru dále odkázal na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S104/2007.

36. K výše uvedenému Úřad uvádí následující. Z obsahu námitek vyplývá, že námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 obsahují informaci o tom, kdo je podává, o čemž svědčí záhlaví titulní strany námitek, ve kterém je uvedeno označení advokátní kanceláře HOLEC, ZUSKA & Partneři, zápatí titulní strany námitek, ve kterém je uvedeno sídlo AK HOLEC, ZUSKA & Partneři, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5, advokáti předmětné advokátní kanceláře, telefonické a e-mailové kontakty a internetové stránky, dále označení stěžovatele Central European Data Agency, a.s., na titulní straně námitek a podpis a razítko advokáta JUDr. Karla Zusky v plné moci na poslední straně námitek.

37. Z textu námitek jednoznačně vyplývá, proti kterému úkonu zadavatele námitky směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. Central European Data Agency, a.s., již v nadpisu uvádí, že se jedná o námitky proti zadávacím podmínkám podle § 110 zákona, čemuž odpovídá i obsah podaných námitek, neboť mimo jiného uvádí, že má za to, že *„zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci vykazují závažná pochybení, která neumožnila Stěžovateli podat řádnou nabídku, ač měl o účast v zadávacím řízení k Zakázce eminentní zájem“*. Úřad ve vztahu k rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek Central European Data Agency, a.s., dodává, že ustanovení § 110 zákona, který upravuje problematiku rozsahu a způsobu podání námitek, neobsahuje požadavek na náležitosti námitek na uvedení konkrétních ustanovení zákona, která by dle názoru stěžovatele mohla být či byla porušena, a tak se stěžovatel může na základě vlastního uvážení rozhodnout, zda konkrétní ustanovení zákona v námitkách uvede, či nikoli, tzn., toto rozhodnutí závisí čistě na jeho svobodné vůli, jelikož zákon mu v rámci námitek uvádění či odkazování na literu zákona povinně neukládá. Vzhledem ke znění námitek v šetřeném případě, považuje Úřad za prokázané, že stěžovatel v námitkách uvedl, v čem spatřuje porušení zákona zadavatelem.

38. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel v rozhodnutí o odmítnutí námitek Central European Data Agency, a.s., ze dne 12. 9. 2013 mimo jiné uvedl, že stěžovatel zcela zásadním způsobem pochybil, když v rozporu s § 110 zákona ve svých námitkách neuvedl skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl.

39. V souvislosti s odůvodněním rozhodnutí o odmítnutí námitek Central European Data Agency, a.s., proti zadávacím podmínkám ze strany zadavatele Úřad dodává, že z ustanovení § 110 odst. 7 zákona je zřejmé, že skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se stěžovatel o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, musí být uvedeny pouze v námitkách podaných podle § 110 odst. 2 zákona, tzn., tato povinnost se již nevztahuje na námitky proti zadávacím podmínkám, které upravuje ustanovení § 110 odst. 3 zákona, a které byly v šetřeném případě podány Central European Data Agency, a.s.

40. Pokud se týká problematiky vyjádření újmy v námitkách stěžovatele, Úřad nejprve odkazuje na své rozhodnutí č. j. R158/2009/VZ-10447/2010/310-ASc ze dne 15. 7. 2010, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že *„...v zásadě postačí, aby byla prokázána alespoň v tom smyslu, že uchazeč ztratil minimálně teoretickou možnost veřejnou zakázku získat. Pro úplnost dodávám, že újma je pojmem širším, a tedy v sobě může zahrnovat jak materiální a v daný okamžik vyčíslitelnou škodu, tak škodu, jejíž výši je obtížné či nemožné v okamžiku podání námitek přesně stanovit, a to zejména proto, že v ranných stádiích zadávacího řízení před hodnocením nabídek může být přinejmenším obtížné určit, zda by stěžovatelova nabídka vůbec mohla být vybrána jako nejvhodnější. Nelze vyloučit ani škodu imateriální“*.

41. V souvislosti s vyjádřením újmy v námitkách Úřad dále uvádí, že zákon sice v případě podání námitek proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona požaduje dle § 110 odst. 7 zákona uvedení újmy, která stěžovateli v důsledku počínání zadavatele hrozí nebo vznikla, nicméně způsob či rozsah jejího uvedení již zákon blíže nespecifikuje. Vždy je však třeba vycházet z obsahu vlastních námitek, přičemž nelze námitky z formálních důvodů odmítat, pokud z nich lze dovodit, o jakou újmu se má jednat.

42. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že Central European Data Agency, a.s., nenaplnila požadavky zákona, když v námitkách uvedla, že jí hrozí újma v podobě nezískání veřejné zakázky a v podobě ztráty případného zisku, a to vzhledem ke skutečnosti, že Central European Data Agency, a.s., v předmětném zadávacím řízení nepodala nabídku. Úřad má za to, že Central European Data Agency, a.s., vyjádřila v daném případě hrozící újmu naprosto dostačujícím způsobem a v souladu s požadavky zákona, navíc zákon neváže možnost podání námitek proti zadávacím podmínkám na nutnost podat v daném zadávacím řízení nabídku. Skutečnost, že Central European Data Agency, a.s., nepodala nabídku, není podle názoru Úřadu rozhodující, jelikož nepodání nabídky (ať už z důvodu nedostatečně vymezených zadávacích podmínek nebo z jiného důvodu) nepochybně způsobuje nemožnost stát se vybraným uchazečem v předmětném zadávacím řízení a prostřednictvím řádné realizace veřejné zakázky dosáhnout zisku.

43. Závěrem ke sdělení zadavatele, že nedošlo ze strany Central European Data Agency, a.s., k nepožádání o dodatečné informace k zadávacím podmínkám Úřad uvádí, že podle § 49 odst. 1 zákona má dodavatel možnost, nikoliv povinnost po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Vzhledem ke znění ustanovení § 49 odst. 1

zákona má tedy Úřad za to, že argument zadavatele vznesený ve vyjádření zadavatele ze dne 8. 12. 2014 nic nemění na skutečnosti, že zadavatel při vyřizování námitek postupoval v rozporu se zákonem, neboť zákon nepodmiňuje podání námitek předchozí žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

44. Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad považuje námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 za řádně podané námitky obsahující zákonem vyžadované náležitosti. Zadavatel tedy svým postupem, kdy podané námitky Central European Data Agency, a.s., řádně nepřezkoumal, porušil ustanovení § 111 odst. 1 zákona, kde je mimo jiného výslovně stanovena povinnost zadavatele přezkoumat námitky v plném rozsahu.

45. Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 odmítl námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 směřující proti zadávacím podmínkám, ačkoliv námitky byly podány řádně a včas. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

VIII. Uložení sankce

46. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.

47. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.

48. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když rozhodnutím ze dne 12. 9. 2013 odmítl námitky Central European Data Agency, a.s., ze dne 2. 9. 2013 směřující proti zadávacím podmínkám, ačkoliv námitky byly podány řádně a včas.

49. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

50. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona dozvěděl z podnětu, který Úřad obdržel dne 12. 5. 2014. Ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona došlo rozhodnutím zadavatele o námitkách dne 12. 9. 2013. Odpovědnost zadavatele tedy nezanikla.

51. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

52. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

53. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona tím, že postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když odmítl námitky Central European Data Agency, a.s., i přes to, že obsahovaly veškeré náležitosti vyžadované zákonem. Výše specifikovaný správní delikt Úřad považuje z hlediska závažnosti za závažný správní delikt, neboť zadavatel svým postupem omezil dodavatele na jeho právech, když se řádně věcně nevypořádal s jeho námitkami a tyto pouze z formálních důvodů odmítl.

54. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že jednáním zadavatele byla naplněna skutková podstata správního deliktu, kdy zadavatel nedodržel zákonem výslovně stanovenou podmínku přezkoumání námitek v celém rozsahu, neboť podané námitky neoprávněně odmítnul a věcně nevypořádal. Proto musel Úřad konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu, neboť úkony spojené s vyřízením podaných námitek nebyly zadavatelem náležitě vykonány.

55. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že následkem jednání zadavatele je v daném případě situace, kdy postupem zadavatele nedošlo ve vztahu k Central European Data Agency, a.s., k zákonem upravenému postupu podle § 111 odst. 1 zákona, který Central European Data Agency, a.s., legitimně očekávala, tedy, že její námitky budou zadavatelem přezkoumány. V případě, že by zadavatel námitky věcně přezkoumal a vyjádřil se ke všem namítaným skutečnostem, nelze vyloučit, že by následný postup či jednání Central European Data Agency, a.s., v rámci předmětné veřejné zakázky byl při řádném postupu zadavatele odlišný.

56. Jako významnou polehčující okolnost však vzal Úřad v potaz, že předmětné zadávací řízení, při němž došlo ke spáchání správního deliktu zadavatelem, bylo zadavatelem zrušeno a tudíž omezení práv Central European Data Agency, a.s., nevedlo ve svém důsledku k eliminaci základního cíle procesu zadávání veřejných zakázek a to zachování otevřené soutěže při výběru nejvhodnější nabídky.

57. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 10 000,- Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, jako dostačující, přičemž akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.

58. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit „výchovnou“, tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.

59. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem k zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši 10 000,- Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

60. Pokuta uložená zadavateli ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj

zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží
TELEMATIX SERVICES, a.s., Branická 66/69, 147 00 Praha 4

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy