UOHSX0076WJE

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R101/2014/VZ-13956/2015/321/BRy Brno 11. června 2015

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 2. 4. 2014, doručeném dne 3. 4. 2014 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podaném navrhovatelem –

- společností **Pelčák a partner, s.r.o.,** IČO 28270355, se sídlem náměstí 28. října 1104/17, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 23. 10. 2013 Mgr. Janem Farkačem, advokátem ev. č. ČAK 10007, IČO 66256933, se sídlem Střední 595/26, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S725/2013/VZ-5911/2014/511/KCh ze dne 18. 3. 2014, vydaném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Masarykovy univerzity,** IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem **„Výběr generálního projektanta akce MU-Rekonstrukce a dostavba historického areálu Filozofické fakulty, Arne Nováka, Brno“**, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 7. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 133-230354, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **INTAR a.s.,** IČO 25594443, se sídlem Bezručova 81/17a, 602 00 Brno,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 90 odst. 5 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S725/2013/VZ-5911/2014/511/KCh ze dne 18. 3. 2014

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**), jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon“**)[1], k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zahájil správní řízení na návrh navrhovatele – společnosti Pelčák a partner, s.r.o., IČO 28270355, se sídlem náměstí 28. Října 1104/17, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 23. 10. 2013 Mgr. Janem Farkačem, advokátem ev. č. ČAK 10007, IČO 66256933, se sídlem Střední 595/26, 602 00 Brno (dále jen **„navrhovatel“**), ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Masarykovy univerzity, IČO 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno (dále jen **„zadavatel“**), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Výběr generálního projektanta akce MU-Rekonstrukce a dostavba historického areálu Filozofické fakulty, Arne Nováka, Brno“ (dále jen **„veřejná zakázka“**), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 7. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 133-230354, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč - společnost INTAR a.s., IČO 25594443, se sídlem Bezručova 81/17a, 602 00 Brno (dále jen **„vybraný uchazeč“**).

2. Navrhovatel, ve svém návrhu ze dne 20. 11. 2013 uvedl, že dle jeho názoru zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když nevyloučil vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, neboť dle navrhovatele nesplnil zadavatelem požadovanou kvalifikaci.

[1] *Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.*

Navrhovatel poukazoval na skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce požadoval mimo jiné, aby dodavatelé prokázali splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložením požadovaných listin tj. dle ust. § 54 písm. b) zákona doklad o oprávnění k podnikání dle zvláštních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky (projektová činnost ve výstavbě). Vybraný uchazeč má uděleno živnostenské oprávnění na živnost projektová činnost ve výstavbě, avšak osoba oprávněného zástupce vybraného uchazeče je držitelem autorizace v oboru projektování technologických zařízení staveb. Dle navrhovatele u vybraného uchazeče je oprávnění k projektové činnosti ve výstavbě garantováno pouze výše uvedenou osobou odpovědného zástupce a z toho důvodu se navrhovatel domnívá, že vybraný uchazeč nesplnil požadovanou kvalifikaci. Dále má navrhovatel za to, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 80 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 9. 2013 neobsahovala potřebné informace, které by činily proces hodnocení transparentním a přezkoumatelným. Navrhovatel tak nemohl zcela objektivně zjistit, jaké důvody vedly zadavatele k akceptaci mimořádně nízkých nabídkových cen vybraného uchazeče. Rovněž zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, se dle navrhovatele jeví jako vysoce nepravděpodobné. Podle názoru navrhovatele tedy hodnocení mimořádně nízkých nabídkových cen provedeno transparentním a přezkoumatelným způsobem.

3. Současně s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných při zadávání veřejné zakázky, podal navrhovatel i návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky.

4. Rozhodnutím ze dne 9. 12. 2013 č. j. ÚOHS-S725/2013/VZ-24095/2013/511/KCh Úřad na návrh navrhovatele nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na realizaci předmětu veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání rozhodných skutečností Úřad dne 18. 3. 2014 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S725/2013/VZ-5911/2014/511/KCh (dále jen **„napadené rozhodnutí“**), kterým výrokem I. rozhodl tak, že návrh navrhovatele se v části, která se týká prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem a v části, která se týká posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku, dle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 odst. 1 zákona. Dále výrokem II. Úřad rozhodl tak, že návrh navrhovatele se v části, která se týká obsahu protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 16. 9. 2013, pořízeném hodnotící komisí v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, dle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona, zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

6. Úřad v odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí, v části týkající se prokazování profesních kvalifikačních předpokladů uvedl, že v rozhodovaném případě vybraný uchazeč kvalifikaci neprokazoval osobou odpovědného zástupce, ale prostřednictvím jiných fyzických osob s příslušnou autorizací. Vybraný uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona a podle § 54 písm. d) zákona předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 11. 6. 2013, přičemž vedoucí projektant je autorizovaný architekt s praxí min. 5 let a zástupce vedoucího projektanta je autorizovaný

inženýr v oboru pozemní stavby s praxí min. 5 let. Úřad tak uzavřel, že profesní a odborná způsobilost vybraného uchazeče je v souladu s právními předpisy i zadávací dokumentací veřejné zakázky.

7. Dále Úřad uvedl, že poté, co zhodnotil informace uvedené ve vyjádření České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen **„ČKAIT“**) ze dne 19. 12. 2013 a ve vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen **„MPO“**) ze dne 20. 12. 2013, dospěl k závěru, že odpovědný zástupce vybraného uchazeče, jakožto osoba autorizovaná v oboru technická zařízení staveb, zajistila, v souladu s ust. § 12 zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon o autorizaci“**), spolupráci osob s autorizací v příslušném oboru, která odpovídá charakteru stavby, čímž vybraný uchazeč v daném případě vyhověl požadavkům zadavatele na splnění profesních kvalifikačních předpokladů.

8. V odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí v části, která se týká odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad poukázal na skutečnost, že dne 18. 9. 2013 hodnotící komise vyzvala čtyři uchazeče o veřejnou zakázku k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny podle ust. § 77 odst. 1 zákona, a to mimo jiné i navrhovatele a vybraného uchazeče. Následně na svém jednání konaném dne 26. 9. 2013 shledala uchazeči předložené kalkulace za reálné a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen výše uvedených dodavatelů za logické a přesvědčivé, přičemž dle hodnotící komise je výše nabídkových cen dotčených uchazečů zdůvodněna objektivními příčinami, a to ekonomickými aspekty a souladem s předpisy týkajícími se mzdových nákladů a nákladů subdodavatelů, neboť plnění veřejné zakázky dle zadavatele spočívá převážně v lidských výkonech. Hodnotící komise dále uvedla, že nebyly porušeny ani předpisy o minimální mzdě a nebyl tedy shledán žádný důvod, proč vysvětlení neuznat. Úřad tak na základě zjištěného skutkového stavu konstatoval, že v postupu hodnotící komise, na základě něhož dospěla k závěru, že akceptuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny všech vyzvaných uchazečů, neshledal rozpor se zákonem.

9. Úřad dále uvedl, že navrhovatel ve svém návrhu blíže nevymezil důvody, proč považuje nabídkovou cenu vybraného uchazeče a dalších uchazečů za mimořádně nízkou, když pouze uvedl, že zdůvodnění zadavatele nepovažuje za dostatečné. Navrhovatel k tomu obecně uvedl, že předmět veřejné zakázky spočívá převážně v lidských výkonech, současně za situace, kdy veškeré činnosti spočívající v lidských výkonech zastávají vysoce kvalifikované osoby, není možno tyto osoby odměňovat mzdou blížící se minimální mzdě. Navrhovatel dále v doplnění svého návrhu nastínil kalkulaci, ze které vyvozuje, že v daném případě činila průměrná hodinová mzda projektantů vybraného uchazeče částku 138 Kč/hod. K tomu se Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyjádřil tak, že pochybnosti navrhovatele o reálnosti kalkulace vybraného uchazeče nesdílí, když poukázal na skutečnost, že nařízení vlády č. 567/2006 Sb. o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí stanoví podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávaných prací rozsah minimální mzdy od 50,6 Kč/hod do 101,2 Kč/hod. Úřad tak uzavřel, že pokud u vybraného uchazeče činí průměrná hodinová mzda projektanta 138Kč/hod., pak k porušení předpisů o minimální mzdě v daném případě nedošlo.

10. Úřad s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že zadavatel svým postupem neporušil zákon. Dále poukázal na skutečnost, že hodnotící komise je kolegiem odborně způsobilých osob, kterému jedině je svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky související s procesem posouzení a hodnocení nabídek, a tedy i posoudit otázku zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ust. § 77 zákona. V takovém případě je Úřad oprávněn přezkoumat toliko to, zda postup hodnotící komise resp. zadavatele ve vztahu k nabídkové ceně vybraného uchazeče byl v souladu se zákonem. Úřad k tomu dále uvedl, že v postupu hodnotící komise neshledal porušení zákona.

11. S ohledem na uvedené, Úřad rozhodl, že návrh navrhovatele se v částech týkajících se posouzení splnění kvalifikace vybraného uchazeče a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče v této části dle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá.

12. V odůvodnění k výroku II. napadeného rozhodnutí, v části týkající se obsahu protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 16. 9. 2013 Úřad uvedl, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že se navrhovatel o domnělém porušení zákona dozvěděl prostřednictvím elektronické zprávy zaslané zadavatelem dne 29. 10. 2013, přičemž lhůta pro podání námitek podle ust. § 110 odst. 2 zákona uplynula dnem 13. 11. 2013. Úřad tak konstatoval, že navrhovatel nepodal námitky proti obsahu protokolu v zákonem stanovené lhůtě, a proto podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona v této části návrh navrhovatele zamítl, jak je uvedeno ve výroku II. napadeného rozhodnutí.

III. Námitky rozkladu

13. Dne 3. 4. 2014 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí. Podaný rozklad se z velké části shoduje s podaným návrhem na zahájení správního řízení, který navrhovatel podal k Úřadu dne 21. 11. 2013. Navrhovatel v podaném rozkladu podával námitky proti posouzení splnění kvalifikačních předpokladů Úřadem a proti posouzení postupu zadavatele při hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny. Proti výroku II. napadeného rozhodnutí navrhovatel žádné námitky nevznášel, ačkoliv uvádí, že napadá rozhodnutí Úřadu jako celek. V podaném rozkladu navrhovatel uvedl, že dle jeho názoru napadené rozhodnutí stojí na nesprávném a neúplném posouzení profesních kvalifikačních předpokladů a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

14. K námitce směřující k nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem navrhovatel uvedl, že nesouhlasí se závěrem Úřadu vysloveným v napadeném rozhodnutí. Navrhovatel má za to, že vybraný uchazeč nesplnil profesní kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, neboť zadavatel požadoval prokázání profesních kvalifikačních předpokladů *„předložením dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky (Projektová činnost ve výstavbě), zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění a předložením osvědčení o autorizaci dle zák. č. 360/92 Sb. § 4 písm. a) a § 5 písm. a) v platném znění, osoby odpovědné za odborné vedení zakázky dle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů – autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby nebo autorizovaný architekt se všeobecnou působností.“* Úřad při rozhodování vyšel ze stanovisek MPO a ČKAIT, která však dle názoru navrhovatele nejsou relevantní ve vztahu k zákonu, nýbrž řeší odpovědnost vyplývající ze živnostenských případně stavebních předpisů. Otázku požadavku na předložení relevantních dokladů přesně specifikovaných v zadávací dokumentaci však Úřad vůbec

neřešil. Současně navrhovatel poukázal na skutečnost, že Úřad své právní posouzení shrnul pouze do bodu 80 napadeného rozhodnutí, zatímco argumentace navrhovatele, zadavatele a dopisy od ČKAIT a MPO čítají přes 3 stránky. Dle názoru navrhovatele je tak rozhodnutí Úřadu ve vztahu k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů nepřezkoumatelné. Nadto navrhovatel uvedl, že citace a odkazy nemohou nahradit jednoznačný závěr Úřadu o splnění požadavků zadavatele, přičemž je namístě zabývat se i tím, zda požadavky zadavatele byly zákonné ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

15. Navrhovatel má dále za to, že se Úřad nevypořádal ani s pochybením zadavatele při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel uvedl, že brojí proti mechanickému uplatňování a kopírování dřívějších rozhodnutí Úřadu, týkajících se zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dále poukázal na skutečnost, že hodnotící komise označila některé nabídky uchazečů o realizaci veřejné zakázky za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, když tedy takto stanovená nabídková ceny vyvolávala pochybnost o kvalitní realizaci veřejné zakázky. Následné konstatování hodnotící komise, že shledala uchazeči předložené kalkulace a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen za logické a přesvědčivé, přičemž dle závěru hodnotící komise je výše nabídkových cen odůvodněna objektivními příčinami, považuje navrhovatel za nekonkrétní, nedostatečné a nepřezkoumatelné.

16. Současně pokud Úřad uvedl, že hodnotící komise je kolegiem odborně způsobilých osob, přičemž v odůvodnění napadeného rozhodnutí nelze nalézt podrobnější odůvodnění tohoto konstatování, pak toto vágní tvrzení dle názoru navrhovatele nemá žádný reálný základ a tedy žádnou relevanci. Navrhovatel má dále za to, že Úřad je povinen přezkoumat postup zadavatele, který nejprve vyzval některé uchazeče o realizaci předmětu veřejné zakázky ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen, když již od počátku bylo jasné, že veškeré povinnosti uchazečů se budou vztahovat k „lidským výkonům“. Takový postup hodnotící komise tedy dle navrhovatele musí být popsán, vysvětlen a transparentně zdůvodněn ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek proto, aby kontrolní orgány mohly přezkoumat samotnou zákonnost tohoto postupu. V opačném případě by dle navrhovatele mohla hodnotící komise kalkulace předložené uchazeči zpracovat sama, aniž by požadovala zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen. Navrhovatel tak trvá na tom, že závěry Úřadu, uvedené v napadeném rozhodnutí, jsou zcela nepřezkoumatelné. Současně má za to, že Úřad se řádně nevypořádal s jeho argumenty, když napadené rozhodnutí je odůvodněno jen obecně, mechanicky a bez přezkoumatelných závěrů.

17. Dne 30. 4. 2014 Úřad obdržel od navrhovatele doplnění podaného rozkladu, ve kterém navrhovatel doplnil námitky, které vznášel proti způsobu posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen. Navrhovatel poukazoval na skutečnost, že on sám poskytl zadavateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny i nad rámec požadovaného zdůvodnění, přičemž má za to, že žádný z uchazečů nedisponuje ani nedisponoval takovými výhodnými podmínkami. Obecné zdůvodnění uchazečů odkazující na hodinové sazby tak navrhovatel považuje za zcela nepodložené. Pokud se tedy hodnotící komise těmito důvody zabývala pouze formálně, aniž by požadovala objektivní vysvětlení v souladu s ust. § 77 zákona pak postupovala netransparentním způsobem. Dále má navrhovatel za to, že Úřad se nezabýval jeho námitkami, že nabízené ceny neodpovídají požadavkům na osoby, které budou zajišťovat plnění veřejné zakázky, a dále se nezabýval tím, zda tvrzení zadavatele, týkající se

hodinových sazeb v oboru je reálné. Navrhovatel se domnívá, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakými úvahami se Úřad řídil a jak se vypořádal s jeho námitkami.

Závěr rozkladu

18. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení Úřadu.

19. Usnesením ze dne 12. 5. 2014 č. j. ÚOHS-R101/2014/VZ-9447/2014/310/RBu byla zadavateli a vybranému uchazeči stanovena lhůta k vyjádření se k doplnění rozkladu podaného navrhovatelem.

Vyjádření účastníků

20. K rozkladu podanému navrhovatelem podal zadavatel své vyjádření, a to přípisem ze dne 14. 4. 2014. V tomto vyjádření zadavatel uvedl, že dle jeho názoru postupoval při zadávání v předmětné veřejné zakázky zcela v souladu se zákonem, když za souladný se zákonem považuje i svůj postup při posuzovaní nabídek z hlediska kvalifikace uchazečů a postup při posuzování mimořádně nízkých nabídkových cen. Zadavatel dále odkázal na rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 11. 2013 a na své vyjádření k podanému návrhu na zahájení správního řízení. Zadavatel ve vyjádření navrhl, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

21. K doplnění rozkladu navrhovatelem ze dne 30. 4. 2014 se zadavatel ani vybraný uchazeč nevyjádřili.

IV. Řízení o rozkladu

22. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí dle ust. § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**) a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a řízení, jež jeho vydání předcházelo, a jeho věcnou správnost v rozsahu vznesených námitek, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

24. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S725/2013/VZ-5911/2014/511/KCh ze dne 18. 3. 2014, rozhodl výrokem I. tak, že návrh navrhovatele se v části, která se týká prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem a v části, která se týká posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku, dle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 odst. 1 zákona, a dále výrokem II. rozhodl tak, že návrh navrhovatele se v části, která se týká obsahu protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 16. 9. 2013, pořízeném hodnotící komisí v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, dle

ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K podanému rozkladu

25. Navrhovatel v podaném rozkladu sice uvádí, že napadá celé rozhodnutí, ovšem námitky vznáší pouze proti výroku I. napadeného rozhodnutí. Proti výroku II. napadeného rozhodnutí navrhovatel žádné námitky nevznesl. Proto jsem výrok II. napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal z hlediska zákonnosti, tedy s ohledem na soulad tohoto výroku a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Z hlediska výroku I. napadeného rozhodnutí jsem pak ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumával jak jeho zákonnost, tak i jeho věcnou správnost v rozsahu námitek vznesených v podaném rozkladu.

K námitkám směřujícím proti posouzení splnění kvalifikačních předpokladů

26. Navrhovatel v podaném rozkladu brojil proti závěrům Úřadu, ve kterých uvedl, že profesní a odborná způsobilost vybraného uchazeče je v souladu s právními předpisy i zadávací dokumentací předmětné veřejné zakázky. Navrhovatel má za to, že vybraný uchazeč nesplnil profesní kvalifikační předpoklady tak, jak byly požadovány v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce. Dále navrhovatel v podaném rozkladu namítal, že napadené rozhodnutí v části vztahující se k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k požadavkům zadavatele v zadávací dokumentaci je nepřezkoumatelné. K tomu uvádím, že s těmito námitkami navrhovatele nesouhlasím.

27. Dle ust. § 50 odst. 1 zákona kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je dodavatel, který a) splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53, b) splní profesní kvalifikační předpoklady podle § 54, c) předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku a d) splní technické kvalifikační předpoklady podle § 56.

28. Dle ust. § 54 zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží a) výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, b) doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci, c) doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů, d) doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů a e) doklad prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací podle příslušného druhu zajištění ochrany utajované informace při plnění veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti, odpovídající požadavkům na opatření, která stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách.

29. Podle ust. § 127 odst. 1 písm. a) zákona předloží-li dodavatel veřejnému zadavateli výpis ze seznamu (pozn. předsedy Úřadu jde o seznam kvalifikovaných dodavatelů ve smyslu ust. § 125 zákona) ve lhůtě pro prokázání splnění kvalifikace, nahrazuje tento výpis prokázání

splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 nebo 2 a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. a) až d) v tom rozsahu, v jakém doklady prokazující splnění těchto profesních kvalifikačních předpokladů pokrývají požadavky veřejného zadavatele na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky.

30. Navrhovatel v podaném návrhu i v rozkladu proti napadenému rozhodnutí vznášel námitky proti posouzení splnění profesních kvalifikačních předpokladů u vybraného uchazeče. Podané námitky navrhovatele směřovaly konkrétně k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. b) zákona prostřednictvím dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky a podle ust. § 54 písm. d) zákona prostřednictvím dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.

31. K námitkám vzneseným navrhovatelem v průběhu správního řízení považuji za podstatné nejprve poukázat na nesprávnou úvahu navrhovatele, podle které bylo třeba splnění kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. b) a d) zákona prokazovat ve vzájemném vztahu. K námitce týkající se vzájemného vztahu v prokazování splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. b) a d) zákona uvádím, že tato původní námitka navrhovatele nemůže a nemohla obstát, neboť zákon povinnost prokazovat splnění výše uvedených kvalifikačních předpokladů ve vzájemném vztahu neukládá. Je tedy zřejmé, že splnění jednotlivých profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 zákona lze prokazovat prostřednictvím dokladů, které se vztahují k různým osobám a nemusí se vztahovat k osobě odpovědného zástupce za provoz živnosti.

32. Navrhovatel od počátku nesprávně dovozoval, že vybraný uchazeč prokazoval splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. b) a d) zákona prostřednictvím Ing. Jana Pukla, který je dle veřejně přístupných informací autorizovaným inženýrem v oboru projektování technologických zařízení staveb. K takovému závěru dospěl navrhovatel na základě výpisu získaného z veřejně přístupné části živnostenského rejstříku, kde bylo uvedeno, že vybraný uchazeč má uděleno živnostenské oprávnění na živnost – Projektová činnost ve výstavbě, přičemž v tomto živnostenském oprávnění byl jako osoba odpovědného zástupce uveden právě Ing. Jan Pukl. Z provedeného dokazování však bylo zjištěno, že vybraný uchazeč neprokazoval splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle ust. § 54 písm. b) zákona prostřednictvím výpisu z živnostenského rejstříku, ale prostřednictvím výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ve smyslu ust. § 127 zákona. V tomto výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů je uvedeno, že vybraný uchazeč dle ust. § 54 písm. b) zákona prokázal oprávnění mimo jiné k předmětu podnikání - Projektová činnost ve výstavbě. Současně na výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů není uvedena osoba odpovědného zástupce tak, jak je tomu v případě, kdy je předkládán výpis ze živnostenského rejstříku. Za výše uvedeného stavu tedy vybraný uchazeč v dokladu, kterým prokazoval splnění kvalifikace ve smyslu ust. § 54 písm. b) zákona neuváděl osobu odpovědného zástupce z výpisu živnostenského rejstříku, když k tomu ani nebyl povinen, neboť podle ust. § 127 zákona bylo splnění kvalifikačního kritéria podle ust. § 54 písm. b) a d) zákona prokázáno předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Původní námitka

navrhovatele proti prokázání splnění profesní kvalifikace osobou Ing. Jana Pukla, tedy nevyplývala stavu věci, který byl zjištěn v průběhu správního řízení.

33. K námitce navrhovatele, týkající se vztahu prokázání profesní kvalifikace vybraného uchazeče k požadavku na autorizaci, uvedeném v zadávací dokumentaci, uvádím, že s touto námitkou nesouhlasím. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 9 - Požadavky na splnění kvalifikace v části profesní kvalifikační předpoklady stanovil, že ve smyslu ust. § 51 požaduje, aby dodavatel prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů. K tomu zadavatel uvedl, že splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží listiny požadované v § 54 zákona. Zadavatel pak v tomto bodě zadávací dokumentace blíže vymezil uvedené listiny takto: *„- výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán - doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky (Projektová činnost ve výstavbě), zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění a - osvědčení o autorizaci dle zák. č. 360/92 Sb. § 4 písm. a) a § 5 písm. a) v platném znění osoby odpovědné za odborné vedení zakázky dle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů – autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby nebo autorizovaný architekt se všeobecnou působností.“*

34. Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o autorizaci je autorizovaný architekt ten, komu byla udělena autorizace podle tohoto zákona a je zapsán v seznamu autorizovaných architektů vedeném Českou komorou architektů.

35. Podle ust. § 4 odst. 2 zákona o autorizaci Česká komora architektů uděluje osobám podle odstavce 1 autorizaci pro obory a) architektura, b) územní plánování, c) krajinářská architektura.

36. Podle ust. § 5 odst. 1 zákona o autorizaci je autorizovaný inženýr ten, komu byla udělena autorizace podle tohoto zákona a je zapsán v seznamu autorizovaných inženýrů vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

37. Podle ust. § 5 odst. 3 zákona o autorizaci Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě uděluje osobám podle odstavců 1 a 2 autorizaci pro obory a) pozemní stavby, b) dopravní stavby, c) stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, d) mosty a inženýrské konstrukce, e) technologická zařízení staveb, f) technika prostředí staveb, g) statika a dynamika staveb, h) městské inženýrství, i) geotechnika, j) požární bezpečnost staveb, k) stavby pro plnění funkce lesa.

38. Podle ust. § 12 odst. 6 zákona o autorizaci k zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací.

39. Podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„živnostenský zákon“**) podnikatel může provozovat živnost prostřednictvím odpovědného zástupce. Odpovědný zástupce je fyzická osoba ustanovená podnikatelem, která odpovídá za řádný provoz živnosti a za dodržování živnostenskoprávních předpisů a je k podnikateli ve smluvním vztahu.

40. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodu vztahujícímu se k prokázání profesní kvalifikace uvedl, že požaduje předložení osvědčení o autorizaci osoby odpovědné za odborné vedení zakázky dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„stavební zákon“**) - autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby nebo autorizovaný architekt se všeobecnou působností.

41. Dále v bodu 9 zadávací dokumentace - Technické kvalifikační předpoklady zadavatel stanovil požadavek na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele, přičemž uvedl, že dané kritérium uchazeč splní doložením odborné způsobilosti (prosté kopie autorizace a diplomu o vysokoškolském vzdělání) a životopisu u všech členů základního týmu takto: - vedoucí projektant – autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby nebo autorizovaný architekt, praxe min. 10 let, - zástupce vedoucího projektanta – autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby nebo autorizovaný architekt, praxe min 5 let. Dále zadavatel stanovil požadavky i pro další členy týmu.

42. V daném případě je zřejmé, že zadavatel požadoval splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. d) zákona předložením dokladu o odborné způsobilosti osoby, která bude odpovědná za odborné vedení zakázky. Dále zadavatel požadoval splnění i technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. e) zákona stanovením požadavku na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele, když požadoval informace o složení týmu, který bude zajišťovat plnění veřejné zakázky, přičemž požadavky na složení týmu v zadávací dokumentaci přesně specifikoval. Z provedeného dokazování v rámci správního řízení vyplývá, že vedoucím projektantem pro veřejnou zakázku u vybraného uchazeče je Ing. Arch. Bohumil Lancman, který je autorizovaným architektem ve smyslu ust. § 4 odst. 2 písm. a) zákona o autorizaci, zapsaným u České komory architektů pod pořadovým číslem 03723. Dále bylo zjištěno, že zástupcem vedoucího projektanta Ing. Arch. Bohumila Lancmana je Ing. Petr Svoboda, který je autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby ve smyslu ust. § 5 odst. 1 ve spojení s ust. § 5 odst. 3 písm. a) zákona o autorizaci, zapsaným u České komory autorizovaných inženýrů a techniků pod číslem 1004012. Z předložených čestných prohlášení pak bylo zjištěno, že obě osoby mají praxi v trvání 17 let v oboru projektování staveb.

43. Z provedeného dokazovaní tedy vyplývá, že vybraný uchazeč prokazoval splnění profesního kvalifikačního předpokladu, podle ust. § 54 písm. b) zákona prostřednictvím výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, ve kterém je uvedeno, že vybraný uchazeč má uděleno oprávnění k podnikání v předmětu činnosti – Projektová činnost ve výstavbě. Dále z provedených důkazů, a to konkrétně z vyjádření poskytnutých Ministerstvem průmyslu a obchodu a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě plyne, že podnikatel s platným živnostenským oprávněním pro živnost – Projektová činnost ve výstavbě je oprávněn ke zpracování projektové dokumentace veškerých staveb, přičemž z hlediska rozsahu tohoto živnostenského oprávnění není rozhodné, zda odpovědný zástupce má autorizaci v oboru, který přesně odpovídá projektované stavbě, avšak je nezbytné, aby činnost, která je v rámci živnosti realizována, byla zabezpečena odborně způsobilými osobami. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v daném případě, bez ohledu na to, která konkrétní osoba byla osobou odpovědného zástupce ve smyslu ust. § 11 odst. 1 živnostenského zákona, prostřednictvím něhož vybraný uchazeč provozuje živnost – Projektová činnost ve výstavbě, bylo pro posouzení otázky, zda vybraný uchazeč splnil profesní kvalifikační

předpoklady nutno posoudit, zda pro plnění předmětu veřejné zakázky vybraný uchazeč zajistil, aby odborné činnosti v rámci realizace veřejné zakázky byly zajištěny odborně způsobilými osobami.

44. V daném případě je zřejmé, že vybraný uchazeč, bez ohledu na to, zda odpovědný zástupce, který odpovídá za řádný provoz živnosti – Projektová činnost ve výstavbě má či nemá autorizaci v rozsahu odborných činností, které budou při plnění veřejné zakázky vykonávány, zajistil, že uvedené odborné činnosti budou realizovány prostřednictvím osob, které mají příslušnou autorizaci dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Lze tak uzavřít, že v daném případě vybraný uchazeč splnil jak požadované profesní kvalifikační předpoklady podle ust. § 54 písm. b) a d) zákona tak i technické kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem, neboť odborné činnosti vztahující se k předmětu veřejné zakázky budou u vybraného uchazeče realizovány prostřednictvím osob s příslušnou autorizací.

45. Za výše uvedeného stavu tedy námitku navrhovatele, která směřovala k tomu, že vybraný uchazeč nesplnil požadované kvalifikační předpoklady a měl tedy být zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyřazen, nepovažuji za důvodnou, neboť z provedeného dokazování vyplývá, že vybraný uchazeč kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu splnil. Závěr Úřadu, který je obsažen v napadeném rozhodnutí, že vybraný uchazeč vyhověl požadavkům zadavatele na splnění kvalifikačních předpokladů, tedy s ohledem na výše uvedené považuji za správný, neboť tento vyplývá z dokazování provedeného Úřadem a odpovídá znění příslušných právních předpisů.

46. Současně poukazuji na skutečnost, že nelze přijmout domněnku navrhovatele vyslovenou v rozkladu, která směřuje k tomu, že nepřezkoumatelnost rozhodnutí by měla pramenit z toho, že Úřad své právní posouzení shrnul v napadeném rozhodnutí do bodu 80 ačkoliv argumentace zadavatele, navrhovatele a citace ze stanovisek ČKAIT a MPO zahrnuje cca 3 stránky. K tomu uvádím, že požadavky na přezkoumatelnost rozhodnutí nemohou být spojovány s délkou odůvodnění či právních závěrů Úřadu a námitku navrhovatele tedy považuji za nerelevantní.

K námitkám směřujícím k nesprávnému posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

47. V podaném rozkladu a v doplnění rozkladu navrhovatel vznášel námitky proti způsobu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komisí. Dle názoru navrhovatele Úřad při rozhodování nedostatečně zohlednil jeho námitky a spokojil se jen s obecnými tvrzeními, aniž by zkoumal relevantnost tvrzení uchazečů ve zdůvodněních mimořádně nízké nabídkové ceny. Současně navrhovatel namítal, že z napadeného rozhodnutí není seznatelné, proč Úřad považoval námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené.

48. Ke vzneseným námitkám nejprve uvádím, že navrhovatel nesprávným způsobem zaměňuje povinnosti hodnotící komise ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně s rozsahem a povinnosti při přezkoumání úkonů zadavatele, které spadají do kompetence Úřadu. Úřadu totiž v rámci tohoto přezkoumání nenáleží oprávnění ani povinnost posuzovat, zda nabídka uchazeče o veřejnou zakázku obsahuje či neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, případně posuzovat zda mimořádně nízká nabídková cena je či není zdůvodněna objektivními příčinami, ale toliko oprávnění a povinnost přezkoumat, zda zadavatel při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny postupoval nebo nepostupoval v souladu s ust. § 77 zákona, a zda jeho postup je ve správním řízení přezkoumatelný. To znamená, že

Úřad není oprávněn vstupovat do pozice hodnotící komise a její závěry nahrazovat svými vlastními úvahami. Závěr Úřadu, který uvedl v napadeném rozhodnutí, konkrétně v odstavci 97 tedy zcela odpovídá rozsahu pravomocí Úřadu při přezkoumávání postupu zadavatele podle ust. § 77 zákona. S ohledem na uvedené nesouhlasím s námitkami navrhovatele, které směřují k tomu, že Úřad měl přezkoumat relevantnost tvrzení obsažených ve zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů, neboť k takovému posouzení není Úřad oprávněn. Takový závěr o mezích přezkoumání postupu zadavatele Úřadem z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny obsahuje např. i rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 9. 2010 č. j. 62 Ca 11/2009-46, podle něhož při uplatnění tohoto přezkumu Úřadem jde *„o objektivní posouzení, zda bylo důvodu, aby tato komise ve vztahu ke konkrétní nabídce měla nabídkovou cenu posoudit jako mimořádně nízkou, tedy zda měla povinnost postupovat podle § 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách (tedy vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné), a pokud ano, jak této své povinnosti dostála (tedy zda postupovala přesně tak, jak jí ukládá § 77 odst. 1 tohoto zákona).“* Lze tak uzavřít, že Úřad v daném případě postupoval zcela v mezích pravomocí, které jsou mu zákonem svěřeny, aniž by však vstupoval do myšlenkových pochodů hodnotící komise.

49. Podle ust. § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

50. Podle ust. § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.

51. Znění ust. § 77 odst. 1 zákona dopadá na situaci, kdy hodnotící komise shledá, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a z tohoto důvodu si vyžádá od uchazeče zdůvodnění nabídky. Ve smyslu tohoto ustanovení jde o povinnost hodnotící komise, nikoliv o možnost a tedy v každém případě, kdy hodnotící komise dojde k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si hodnotící komise od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění této mimořádně nízké nabídkové ceny. Pokud takové zdůvodnění uchazeč hodnotící komisi předloží, pak hodnotící komise v souladu s ust. § 77 odst. 2 zákona hodnotí, zda je mimořádně nízká nabídková cena zdůvodněna objektivními příčinami, a to například takovými, které jsou demonstrativním výčtem vyjmenovány v citovaném ustanovení. V případě, že uchazeč mimořádně nízkou cenu

nezdůvodní vůbec nebo ji nezdůvodní objektivními příčinami, pak jeho nabídka musí být vyřazena, přičemž přiměřeně platí ust. § 76 odst. 6 zákona.

52. Hodnotící komise tedy poté, co obdrží zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zhodnotí toto zdůvodnění ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona. Z uvedeného vyplývá, že v případě, kdy uchazeč o veřejnou zakázku zašle hodnotící komisi na základě její výzvy zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, pak nastává fáze hodnocení toho, zda je takové zdůvodnění založeno na objektivních příčinách. To, jaké zdůvodnění lze považovat za zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny objektivními příčinami vyplývá přímo z demonstrativního výčtu obsaženého v ust. § 77 odst. 2 zákona. Ačkoliv tedy zákon nevymezuje důvody, které je možné přijmout jako objektivní taxativním a tedy úplným výčtem, lze ze znění tohoto zákonného ustanovení vyvodit, že jde o takové důvody, které spočívají zejména v ekonomických aspektech, v metodách či technologiích výrobního procesu či poskytovaných služeb, ve výjimečně příznivých podmínkách pro provedení stavebních prací, dodávek či služeb nebo v potenciální možnosti získat veřejnou podporu.

53. Závěrem takového hodnocení je v konečném důsledku to, že hodnotící komise buď zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče akceptuje, nebo musí uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Rozhodnutí hodnotící komise v této fázi je velmi důležité, neboť může dojít k situaci, kdy z účasti v zadávacím řízení buď účastník měl být vyřazen, protože jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a nebyl, anebo naopak vyřazen být neměl a byl. Postup hodnotící komise tak může podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Takový postup tedy musí být přezkoumatelný a musí být učiněn v souladu se zákonem. Pokud ovšem má být takový postup způsobilý k přezkoumání orgánem dohledu, kterým je v daném případě Úřad, a to na základě ust. § 112 zákona, pak hodnotící komise musí provést posouzení a hodnocení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče takovým způsobem, z něhož bude seznatelné, na základě jakých skutečností hodnotící komise považuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za odůvodněné objektivními příčinami, jak předpokládá ust. § 77 odst. 2 zákona.

54. Z provedeného dokazování vyplývá, že hodnotící komise shledala nabídky čtyř uchazečů o veřejnou zakázku jako mimořádně nízké, mimo jiné se jednalo i o nabídky navrhovatele a vybraného uchazeče. Na základě tohoto zjištění hodnotící komise výzvou ze dne 18. 9. 2013 vyzvala tyto čtyři uchazeče, v jejichž nabídkách shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ke zdůvodnění těchto cen. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 9. 2013 vyplývá, že všichni uchazeči vyzvaní hodnotící komisí zaslali na základě výzvy zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise na základě zdůvodnění zaslaných uchazeči dospěla k závěru, že mimořádně nízké nabídkové ceny u všech uchazečů byly zdůvodněny objektivními příčinami, a to ekonomickými aspekty a souladem s předpisy týkajícími se mzdových nákladů a nákladů subdodavatelů, neboť plnění veřejné zakázky spočívá převážně v lidských výkonech.

55. Úřad ve správním řízení zjistil, že hodnotící komise shledala u některých nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona tyto uchazeče vyzvala ke zdůvodnění této mimořádně nízké nabídkové ceny. Ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen hodnotící komise přesně vymezila způsob, jakým mají uchazeči mimořádně nízké nabídkové zdůvodnit. Následně obdržená zdůvodnění na svém jednání dne 26. 9. 2013 hodnotící komise posoudila ve smyslu ust. § 77 odst. 4 zákona, přičemž o tomto

posouzení pořídila písemný protokol o posouzení a hodnocení nabídek, ve kterém uvedla, že považuje mimořádně nízké nabídkové ceny za zdůvodněné objektivními příčinami, a to konkrétně příčinami dle ust. § 77 odst. 2 písm. a) zákona, neboť se jedná o ekonomické aspekty poskytovaných služeb. Současně hodnotící komise uvedla, že při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny posoudila, zda nedošlo k porušení předpisů o minimální mzdě, když dospěla k závěru, že tyto předpisy porušeny nebyly. V závěru pak hodnotící komise uvedla, že s ohledem na uvedené považuje zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen za logické a přesvědčivé.

56. Za takového stavu je zřejmé, že hodnotící komise při svém postupu při hodnocení mimořádně nízkých nabídkových cen postupovala zcela v souladu s ust. § 77 zákona, přičemž její postup je přezkoumatelný, neboť z tohoto je zcela jasně seznatelné, jednak jakým způsobem hodnotící komise postupovala a jednak to, jak posoudila zdůvodnění uchazečů a z jakých důvodů tato zdůvodnění považuje za zdůvodněné objektivními příčinami.

57. Pokud tedy Úřad přezkoumal výše uvedený postup zadavatele a dospěl k závěru, že tímto zadavatel neporušil zákon, tak tento závěr Úřadu považuji za správný. S ohledem na uvedené tedy uvádím, že se neztotožňuji s námitkami navrhovatele, směřujícími k tomu, že postup hodnotící komise byl netransparentní, neboť z provedeného dokazování vyplývá, že hodnotící komise jednala zcela v souladu se zákonem. Z obsahu napadeného rozhodnutí současně vyplývá, že Úřad se v napadeném rozhodnutí vypořádal s námitkami navrhovatele, který uvedl, že zdůvodnění zadavatele nepovažuje za dostatečné, přičemž stejně jako v podaném rozkladu proti napadenému rozhodnutí tyto námitky vznášel zcela obecným způsobem. Vzhledem k obsahu napadeného rozhodnutí tedy nepovažuji námitku navrhovatele, obsaženou v podaném rozkladu, za důvodnou, neboť je zřejmé, že Úřad se s jeho námitkami v napadeném rozhodnutí vypořádal.

58. Současně uvádím, že pokud jde o domněnku navrhovatele, podle které nikdo z uchazečů nemohl nabídnout nižší nabídkovou cenu než on, neboť dle jeho názoru nikdo z uchazečů nedisponoval takovými výhodnými podmínkami jako on, uvádím, že tuto námitku navrhovatele nelze považovat za námitku ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu, neboť tato nesměřuje proti napadenému rozhodnutí jako takovému. Nadto se jedná o zcela subjektivní sebehodnocení navrhovatele, které však nemůže být předmětem hodnocení či přezkoumání Úřadem.

K zamítnutí návrhu navrhovatele ve výroku I. napadeného rozhodnutí

59. Navrhovatel v podaném rozkladu namítal, že dle jeho názoru je napadené rozhodnutí nesprávné z důvodu nesprávného posouzení splnění kvalifikace vybraným uchazečem a z důvodu nesprávného posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen.

60. Podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

61. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

62. Z citovaných ustanovení zákona vyplývá, že Úřad návrh navrhovatele dle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zamítne, pokud nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Důvody a podmínky pro uložení nápravného opatření jsou přímo vyjmenovány v ust. § 118 odst. 1 zákona, a těmito jsou a) nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, b) způsobilost tohoto nedodržení postupu ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a c) dosud nebyla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku. Všechny tyto podmínky je třeba splnit kumulativně, přičemž platí, že pokud jeden z důvodů není splněn, pak není ve správním řízení možné zrušit zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. Pokud tedy nedojde k současnému naplnění důvodů stanovených v ust. § 118 odst. 1 zákona pak nelze uložit nápravné opatření a je tak splněna podmínka pro zamítnutí návrhu podle ust. § 118 odst. 5 zákona.

63. V rozhodovaném případě Úřad dospěl k závěru, že zadavatel svým postupem neporušil postup stanovený zákonem, a to ani ve vztahu k posouzení splnění profesních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem ani ve vztahu k posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku. Jak je uvedeno ve výše citovaných zákonných ustanoveních, je možné uložit nápravné opatření pouze za splnění podmínek stanovených v ust. § 118 odst. 1 zákona, přičemž tyto podmínky musí být splněny kumulativně. První podmínkou, která musí být splněna je to, že zadavatel porušil postup stanovený zákonem. V rozhodovaném případě však Úřad dospěl k závěru, že zadavatel neporušil postup stanovený mu zákonem a tedy nedošlo k naplnění hned první z podmínek stanovených v ust. § 118 odst. 1 zákona, když tak nelze uložit nápravné opatření. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí mám za to, že závěr Úřadu o tom, že zadavatel neporušil postup stanovený zákonem je správný. Pokud tedy nedošlo k naplnění podmínek pro uložení nápravného opatření ve smyslu ust. § 118 odst. 1 zákona pak byl splněn předpoklad pro zamítnutí návrhu ve smyslu ust. § 118 odst. 5 zákona.

64. Na základě podaného rozkladu jsem ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí ve výroku I. a jeho věcnou správnost v rozsahu vznesených námitek a současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu, který vydání napadeného rozhodnutí předcházel, přičemž napadené rozhodnutí ve výroku I. jsem shledal zákonným a věcně správným. Úřad ve správním řízení zjistil skutkový stav věci tak, aby mohl posoudit, zda byly splněny podmínky pro uložení nápravného opatření ve smyslu ust. § 118 odst. 1 zákona. Současně Úřad všechny podklady pro vydání rozhodnutí řádně označil a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a které ho vedly k závěru, že nebyly splněny podmínky pro uložení nápravného opatření a tedy byly splněny podmínky pro zamítnutí návrhu v uvedených částech, přičemž zjištěný skutkový stav přezkoumal z hlediska naplnění zákonných ustanovení. Dále Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití.

65. Nelze tedy po přezkoumání napadeného rozhodnutí přisvědčit tvrzení navrhovatele, že napadené rozhodnutí je nesprávné z důvodu nesprávného posouzení věci. Závěry Úřadu, obsažené v napadeném rozhodnutí, jsou dostatečně odůvodněny a jsou vnitřně logicky uspořádané. Závěrem tedy shrnuji, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když zamítl návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření v částech týkajících se posouzení splnění kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče a posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen.

K zamítnutí části návrhu navrhovatele ve výroku II. napadeného rozhodnutí

66. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v podaném rozkladu napadal napadené rozhodnutí jako celek, avšak proti výroku II. nevznášel žádné námitky, pak jsem ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí ve výroku II. přezkoumal z hlediska jeho zákonnosti a z hlediska zákonnosti postupu Úřadu, který předcházel jeho vydání.

67. Úřad v závěrech napadeného rozhodnutí uvedl, že navrhovatel v podaném návrhu vznášel námitky proti obsahu protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 16. 9. 2013, avšak v téže věci nepodal zadavateli námitky. Úřad tak uzavřel, že pokud navrhovatel nepodal v zákonem stanovené lhůtě námitky proti obsahu uvedeného protokolu, pak nebyl osobou oprávněnou k podání návrhu v této věci. Za takového stavu Úřad návrh navrhovatele v této části zamítl podle ust. ve smyslu ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona.

68. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve výroku II. uvádím, že jsem napadené rozhodnutí i ve výroku II. shledal zákonným. Úřad ve správním řízení dostatečně zjistil skutkový stav věci tak, aby mohl posoudit, zda byly splněny podmínky pro zamítnutí návrhu v části týkající se protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 16. 9. 2013. Současně Úřad všechny podklady řádně označil a uvedl závěry, které z těchto podkladů zjistil a které ho vedly k závěru, že byly splněny podmínky pro zamítnutí návrhu v této části, přičemž zjištěný skutkový stav přezkoumal z hlediska naplnění zákonných ustanovení. Dále Úřad uvedl všechny právní normy, které v dané věci aplikoval a současně dostatečně odůvodnil jejich použití.

VI. Závěr

69. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

70. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží
1. Mgr. Jan Farkač, advokát, Střední 595/26 ,602 00 Brno
2. Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno
3. INTAR a.s., Bezručova 81/17a, 602 00 Brno

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy