UOHSX0076FAY

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R342/2014/VZ-16656/2015/323/PMo Brno 7. července 2015

V řízení o rozkladu ze dne 30. 9. 2014 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- společností **Principal engineering s.r.o.**, IČO 26775794, se sídlem Hanusova 347/16, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 10. 9. 2014 JUDr. Filipem Behenským, advokátem, ev. č. ČAK: 13790, se sídlem Kropáčkova 563/14, 149 00 Praha 11,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-20162/2014/541/JCh ze dne 24. 9. 2014, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká pošta, s. p.**, IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem **„Rámcová smlouva na nákup WDM technologií a souvisejících služeb a příslušenství“**, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12. 3. 2014 a bylo uveřejněno dne 13. 3. 2014 pod evidenčním číslem 372319 a opraveno dne 22. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 3. 2014 pod evidenčním číslem 2014/S 054-089801 a opraveno dne 24. 4. 2014 pod evidenčním číslem 2014/S 080-139577,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Bod 1. výroku usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-20162/2014/541/JCh ze dne 24. 9. 2014

r u š í m

a řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká pošta, s. p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 (dále jen **„zadavatel“**), uveřejnil dne 13. 3. 2014 ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 372319, ve znění opravy ze dne 22. 4. 2014, a dne 18. 3. 2014 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2014/S 054-089801, ve znění opravy ze dne 24. 4. 2014 pod evidenčním číslem 2014/S 080-139577, oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)[1], za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na nákup WDM technologií a souvisejících služeb a příslušenství“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 11. 9. 2014 návrh navrhovatele – společnosti Principal engineering s.r.o., IČO 26775794, se sídlem Hanusova 347/16, 140 00 Praha 4 (dále jen **„navrhovatel“**), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem při zadávání veřejné zakázky (dále jen **„návrh“**). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 zákona), za jehož účastníky Úřad označil zadavatele a navrhovatele.

II. Napadené usnesení

3. Dne 24. 9. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-20162/2014/541/JCh ze dne 24. 9. 2014 (dále jen **„napadené usnesení**“), v jehož bodě 1. výroku určil navrhovateli dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**), lhůtu pěti dnů ode dne doručení napadeného usnesení k provedení úkonu – složení doplatku kauce ve výši 761 041 Kč podle § 115 odst. 1 zákona a doložení dokladu o jejím složení.

[1] *Pozn.: pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.*

4. V části odůvodnění napadeného usnesení týkající se bodu 1. výroku Úřad uvedl, že navrhovatel složil kauci ve výši 100 000 Kč, přičemž z krycího listu nabídky navrhovatele vyplývá, že nabídková cena navrhovatele činí 86 104 083 Kč. Navrhovatel byl tedy povinen složit na účet Úřadu kauci v celkové výši 861 041 Kč.

5. Dne 8. 10. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S753/2014/VZ-21265/2014/541/JCh, kterým podle § 117a písm. b) zákona předmětné správní řízení zastavil, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši dle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci v požadované výši nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dne 24. 10. 2014 rozklad, který Úřad obdržel téhož dne.

III. Rozklad navrhovatele

6. Dne 30. 9. 2014 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému usnesení, resp. proti bodu 1. jeho výroku. Ze správního spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 25. 9. 2014. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.

7. Navrhovatel v rozkladu poukazuje na to, že jím stanovená nabídková cena (ve smyslu úplaty, za níž má být veřejná zakázka realizována a jedná se tak o budoucí možný zisk uchazeče) nedosahovala výše 86.104.083 Kč bez DPH za 4 roky. Smlouva ve vztahu k ceně plnění, tedy ve vztahu k ceně služeb odpovídajících dílčím vzorovým dodávkám, uvádí jednotkové ceny, přičemž na jejím základě nelze relevantním způsobem určit celkový rozsah plnění za dobu její účinnosti. Výše nabídkové ceny, ze které Úřad vycházel při určení výše kauce, není relevantní z důvodu modelového charakteru nabídkové ceny a zadavatelem byla formulována z jiných důvodů, než z důvodu stanovení ceny plnění za dobu realizace veřejné zakázky.

Závěr rozkladu

8. Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení v bodě 1. výroku zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu a zpětvzetí návrhu

9. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

10. Dne 10. 3. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, kterým navrhovatel vzal zpět svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, a to v celém rozsahu.

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení rozhodných skutečností s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

12. Jelikož jsem zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala v průběhu řízení o rozkladu skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení o rozkladu, bez dalšího jsem bod 1. výroku napadeného usnesení zrušil a řízení o rozkladu zastavil.

V. K důvodům zrušení bodu 1. výroku napadeného usnesení a zastavení řízení o rozkladu

13. Podle § 152 odst. 4 správního řádu platí, že nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

14. Podle § 90 odst. 4 správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

15. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.

16. Podle § 113 zákona platí, že řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje na písemný návrh stěžovatele, kterého zákon označuje jako *navrhovatel*, nebo z moci úřední.

17. Jestliže navrhovatel ve správním řízení vzal svůj návrh zpět, nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení, a to podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. V dané věci tak nelze aplikovat § 66 odst. 1 písm. a) in fine správního řádu, neboť žadatelů (navrhovatelů) není více, a dále Úřad nevede v režimu zákona sporné řízení ve smyslu § 141 správního řádu.

18. To, že jsem v průběhu řízení o rozkladu zjistil, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, znamená, že je naplněn předpoklad (hypotéza) postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu, a proto jsem bez dalšího bod 1. výroku napadeného usnesení zrušil a řízení o rozkladu zastavil. V této souvislosti zdůrazňuji, že body 2. a 3. výroku napadeného usnesení již nabyly právní moci, a to dne 10. 10. 2014, jelikož nebyly napadeny rozkladem.

19. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího, nastala-li skutečnost, která zastavení řízení odůvodňuje, tj. v tomto případě zpětvzetí návrhu.

20. Zároveň jsem uzavřel, že z ničeho nevyplývá, že jiné rozhodnutí o rozkladu může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu § 90 odst. 4 in fine správního řádu, a proto nic nebrání postupu podle § 90 odst. 4 správního řádu (tj. zrušit napadené rozhodnutí a správní řízení zastavit). Účastníci v průběhu řízení o rozkladu o významu pro náhradu škody ničeho netvrdili a dále v průběhu řízení o rozkladu nedošlo k zániku žádného z účastníků.

21. Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zpět dne 10. 3. 2015, pominul důvod zabývat se řešením námitek, uplatněných v rozkladu navrhovatelem.

VI. Závěr

22. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení bodu 1. výroku napadeného usnesení a zastavení řízení o rozkladu.

23. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem v řízení o rozkladu shledal důvody, pro které je nutno bod 1. výroku napadeného usnesení zrušit a řízení o rozkladu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1
2. JUDr. Filip Behenský, advokát, Kropáčkova 563/14, 149 00 Praha 11

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy