UOHSX007AZ4G

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R400/2014/VZ-18782/2015/323/RBu Brno: 21. července 2015

V řízení o rozkladu ze dne 14. 11. 2014 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **Pramacom Prague spol. s r.o.,** IČO 18630782, se sídlem Na Pískách 1667/36, Dejvice, 160 00 Praha 6,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S740/2014/VZ-23114/2014/531/VČe ze dne 31. 10. 2014 vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Ministerstvo vnitra,** IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem **„Lokalizační a záznamová zařízení“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 5. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 5. 2014, pod ev. č. 487491, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 091-159122,

jsem podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S740/2014/VZ-23114/2014/531/VČe ze dne 31. 10. 2014

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 9. 5. 2014 odeslal zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7 (dále jen **„zadavatel“**), podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon“**)[1], a dne 12. 5. 2014 uveřenil pod ev. č. 487491 ve Věstníku veřejných zakázek, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 091-159122 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Lokalizační a záznamová zařízení“ (dále jen **„veřejná zakázka“**).

2. Dle článku II.1.5. oznámení o zakázce je předmětem veřejné zakázky nákup lokalizačních a záznamových zařízení pro Policii České republiky. V článku II.2.1 zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 166 456 198 Kč bez DPH a lhůtu pro podání nabídek dle článku IV.1.1 stanovil do 17.7.2014.

3. V bodu 8. „členění a obsah nabídky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že *„Splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona uchazeč prokáže předložením seznamu významných dodávek realizovaných dodavatelem odpovídající předmětu veřejné zakázky (rozumí se dodávka zboží odpovídajícího předmětu zakzáky včetně jeho montáže do vozidel) v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž centrální zadavatel požaduje, aby celková hodnota těchto dodávek za tři roky byla minimálně 25 mil. Kč včetně DPH a alespoň jedna dodávka byla minimálně ve výši 3 mil. Kč včetně DPH (…) Další podmínky prokazování kvalifikace, jako např. výpisem ze seznamu kvalifikovaných, certifikovaných nebo zahraničních dodavatelů, pomocí subdodavatele nebo při společné nabídce jsou stanoveny v příslušných paragrafech zákona.“*

4. Ve své nabídce navrhovatel uvedl seznam významných dodávek obsahující 4 dodávky mj. i pro Ministerstvo vnitra České republiky. K tomu navrhovatel ve své nabídce předložil osvědčení o splněné zakázce vztahující se k dodávce pro Ministerstvo vnitra České republiky. Úřad z nabídky navrhovatele dále zjistil, že žádné další osvědčení či smlouvu s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele navrhovatel nepředložil.

5. Jak vyplývá z protokolu o otevírání nabídek ze dne 17. 7. 2014, zadavatel obdržel 4 nabídky, přičemž, jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 28. 7. 2014, zadavatel

[1] Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

vyloučil 2 uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, neboť neprokázali splnění kvalifikace podle § 59 zákona, a to včetně uchazeče – Pramacom Prague spol. s r.o., IČO 18630782, se sídlem Na Pískách 1667/36, Dejvice, 160 00 Praha 6 (dále jen **„navrhovatel“**), kterého konkrétně vyloučil z důvodu, že neprokázal kvalifikaci podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

6. Dne 18. 8. 2014 zadavatel obdržel námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, kterým rozhodnutím ze dne 25. 8. 2014 nevyhověl.

7. Dne 5. 9. 2014 doručil navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen **„Úřad“**) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (dále jen **„návrh“**).

8. Dle navrhovatele zadavatel svým jednáním porušil svou povinnost vyplývající z § 59 odst. 1 zákona, neboť neposoudil prokázání splnění kvalifikace navrhovatele z hlediska požadavků zadavatelem stanovených v souladu se zákonem, a rovněž porušil povinnost vyplývající pro zadavatele z § 6 odst. 1 zákona, neboť při svém postupu podle zákona nedodržel zásadu transparentnosti. Navrhovatel se návrhem domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

9. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S740/2014/VZ-20302/2014/531/VČe ze dne 25. 9. 2014 na návrh navrhovatele nařídil předběžné opatření, a to ve formě zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.

10. Následně Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S740/2014/VZ-23163/2014/531/VČe ze dne 31. 10. 2014 zrušil předběžné opatření nařízené rozhodnutím č. j. ÚOHS-S740/2014/VZ-20302/2014/531/VČe ze dne 25. 9. 2014.

II. Napadené rozhodnutí

11. Dne 31. 10. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S740/2014/VZ-23114/2014/531/VČe z téhož dne (dále jen **„napadené rozhodnutí“**), kterým rozhodl, že se návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona.

12. Úřad na základě zjištění vyplývajících z dokumentace o veřejné zakázce dospěl v napadeném rozhodnutí k následujícím závěrům.

13. Navrhovatel předložil pouze osvědčení o realizaci významné dodávky uvedené v seznamu významných dodávek pod pořadovým číslem 1. Jestliže tedy navrhovatel k významným dodávkám uvedeným pod pořadovými čísly 2 až 4 nedoložil potřebné osvědčení, jež zákon v § 56 odst. 1 písm. a) výslovně požaduje a zadavatel na něj v zadávací dokumentaci odkázal, z logiky věci nemohl navrhovatel těmito významnými dodávkami prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů podle zákona.

14. Úřad rovněž konstatoval, že navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních požadavků v rozsahu stanoveném zadavatelem, jelikož ve své nabídce doložil osvědčení o realizované významné dodávce číslo 1, z něhož však nevyplývá, že tato významná dodávka zahrnovala též zadavatelem požadovanou montáž dodávaného plnění.

III. Námitky rozkladu

15. Dne 14. 11. 2014 doručil navrhovatel Úřadu rozklad proti napadenému rozhodnutí z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 31. 10. 2014. Navrhovatel podal rozklad v zákonné lhůtě.

16. Navrhovatel v bodu II. 1 A) rozkladu namítá, že Úřad provedl chybný výklad § 56 odst. 1 písm. a) zákona a zastává názor, že pokud zadavatel neuvede výslovně, že po uchazečích požaduje kromě seznamu významných dodávek též předložení některé z jeho příloh uvedených v bodech 1 až 3 § 56 odst. 1 písm. a) zákona, prokáže uchazeč splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona již samotným předložením seznamu významných dodávek.

17. V bodu II. 1 B) rozkladu navrhovatel namítá, že na základě pochybení uvedených v bodu II. 1 A) rozkladu dospěl Úřad k mylnému dílčímu závěru, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů měli uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku povinnost předložit nejen seznam významných dodávek, ale i osvědčení v některé z podob předvídaných v bodech 1 až 3 § 56 odst. 1 písm. a) zákona. Navrhovatel je dále přesvědčen, že pokud by se Úřad nedopustil popsaného pochybení, měl dospět k závěru opačnému, tedy, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů postačilo, aby uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku předložili seznam významných dodávek.

18. Jak vyplývá z bodu II. 2 rozkladu, navrhovatel je přesvědčen, že Úřad byl na základě námitek podaných navrhovatelem povinen uložit nápravné opatření v souladu s § 118 odst. 1 zákona. Závěrem bodu II. 2 rozkladu má navrhovatel napadené rozhodnutí za rozporné s § 118 odst. 1 zákona a s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„správní řád“**), neboť napadené rozhodnutí neobsahuje informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami navrhovatele a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Závěr rozkladu

19. Z výše uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

20. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

21. Dne 16. 2. 2015 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož obsahem byla kopie smlouvy o dílo uzavřené dne 13. 2. 2015 na plnění předmětu veřejné zakázky s uchazečem – URC Systems, spol. s r.o., IČO 25547526, se sídlem Vrahovická 825/156b, 798 11 Prostějov (dále jen **„vybraný uchazeč“**).

22. Usnesením č. j. ÚOHS-R400/2014/VZ-16495/2015/323/PMo ze dne 3. 7. 2015 jsem uložil navrhovateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k tomuto nově doplněnému podkladu rozhodnutí. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Stanovisko předsedy Úřadu

23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

24. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

25. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

26. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

27. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 113 zákona na základě návrhu navrhovatele. Návrhem se navrhovatel domáhal uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, alternativně v podobě zrušení zadávacího řízení.

28. Dne 16. 2. 2015 zadavatel prokázal, že podle § 82 zákona uzavřel na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Uzavřením smlouvy tak nově nastal stav, kdy zanikla možnost uložení nápravného opatření Úřadem v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení či v podobě zrušení zadávacího řízení. Jednou z podmínek uložení nápravného opatření podle výše citovaného § 118 odst. 1 zákona je totiž skutečnost, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

29. Podle § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

30. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

31. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

32. K předmětu řízení se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení č. j. 8 As 47/2005-86 ze dne 21. 10. 2008, kde uvedl, že „*V obecné rovině lze předmět řízení definovat za pomocí dvou kritérií: subjektivního nebo objektivního. Subjektivní vymezení předmětu řízení je určeno hospodářským či společenským cílem, který subjekt vyvoláním řízení sleduje. Objektivní vymezení předmětu řízení je pak odvislé od veřejného zájmu a okruhu chráněných zájmů, o které se v tom či onom typů řízení jedná (…). Tyto dva typy*

vymezení předmětu řízení se přirozeně mohou a nemusí překrývat; sledování a naplnění jednoho (subjektivního) hospodářského cíle však může typicky zahrnovat posouzení několika okruhů veřejných zájmů, které mohou být upraveny celou řadou tzv. složkových zákonů."

33. Předmětem tohoto správního řízení ve smyslu citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, tj. hospodářským cílem návrhu navrhovatele, je uložení nápravného opatření v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení či zrušení zadávacího řízení. Z výše uvedeného přitom vyplývá, že v tomto správním řízení došlo k takové změně skutkových okolností, které znamenají, že návrh, který v době svého podání bezpředmětným nebyl, se jím stal, neboť po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušit rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení či zrušit zadávací řízení veřejné zakázky nápravným opatřením ze strany Úřadu.

34. K tomu poznamenávám, že veřejný zájem v podobě dohledu nad dodržováním zákona je přitom Úřadem vykonáván nezávisle na trvání hospodářského cíle návrhu navrhovatele, a to v rámci projednávání správních deliktů podle § 112 odst. 2 zákona.

35. K účelu řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 1 zákona se dále vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 249/2014-43 ze dne 31. 3. 2015, ve kterém uvedl, že *„účelem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je uložení nápravného opatření v případě kvalifikovaného porušení postupu pro zadání veřejné zakázky zadavatelem, tedy zjednání nápravy v době, kdy lze ještě pochybení zadavatele napravit, tj. před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku.*" Dle názoru Nejvyššího správního soudu pak *„v případě, že po podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dojde k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, je namístě řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.*"

36. S ohledem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nastal takový stav, který je nutno vnímat jako bezpředmětnost žádosti ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť již není zadávacího řízení, v rámci jehož průběhu by Úřad podle § 118 odst. 1 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit jednotlivý úkon zadavatele či zadávací řízení.

37. V takovém případě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu navrhovatele podle § 89 odst. 2 správního řádu.

38. Jelikož jsem z obsahu správního spisu zjistil, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, které zamítá návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření zadavateli v zadávacím řízení, které již bylo ukončeno uzavřením smlouvy podle § 82 zákona, dospěl jsem k závěru, že tím došlo k naplnění hypotézy § 90 odst. 4 správního řádu. Proto jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení bez dalšího zastavil.

39. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, nezbývá než postupem dle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

40. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

41. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Pramacom Prague spol. s r.o., Na Pískách 1667/36, Dejvice, 160 00 Praha 6
2. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy