UOHSX006EYM6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S672/2014/VZ-22005/2014/543/EDo Brno 17. října 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31.8.2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Domov seniorů Havířov, příspěvková organizace, IČO 75139243, se sídlem Jaroslava Seiferta 1530/14, 736 01 Havířov,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při neuveřejnění smlouvy na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu „Realizace vzdělávacího programu pro zaměstnance Domova seniorů Havířov“, poptávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 6.11.2013, **rozhodl takto**:

I.

Zadavatel – Domov seniorů Havířov, příspěvková organizace, IČO 75139243, se sídlem Jaroslava Seiferta 1530/14, 736 01 Havířov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) citovaného zákona, když smlouvu uzavřenou dne 12.12.2013 na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu „Realizace vzdělávacího programu pro zaměstnance Domova seniorů Havířov“, poptávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 6.11.2013, neuveřejnil na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Domov seniorů Havířov, příspěvková organizace, IČO 75139243, se sídlem Jaroslava Seiferta 1530/14, 736 01 Havířov – ukládá

pokuta ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Realizace veřejné zakázky

1. Zadavatel – Domov seniorů Havířov, příspěvková organizace, IČO 75139243, se sídlem Jaroslava Seiferta 1530/14, 736 01 Havířov (dále jen „zadavatel“) – poptával na základě výzvy k podání nabídek ze dne 6.11.2013 veřejnou zakázku malého rozsahu „Realizace vzdělávacího programu pro zaměstnance Domova seniorů Havířov“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jak je z výzvy k podání nabídek ze dne 6.11.2013 patrné, předmětná veřejná zakázka byla rozdělena na tři dílčí části s celkovou předpokládanou hodnotou ve výši 825 620,- Kč bez DPH, přičemž předpokládaná hodnota dílčí části zakázky č. 1 byla vyčíslena na 485 124,- Kč bez DPH, předpokládaná hodnota dílčí části zakázky č. 2 byla vyčíslena na 247 934,- Kč bez DPH a předpokládaná hodnota dílčí části zakázky č. 3 byla vyčíslena na 92 562,- Kč bez DPH.

3. Zadavatel uzavřel s uchazečem - REKVAL, s.r.o., IČO 26832542, se sídlem 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava (dále jen „vybraný uchazeč“) „Smlouvu na zajištění služeb“ na všechny tři dílčí části veřejné zakázky dne 12.12.2013.

4. Cena za poskytnuté služby sjednaná mezi zadavatelem a vybraným uchazečem v článku III. bodu 1. „Smlouvy na zajištění služeb“ ze dne 12.12.2013 činila 400 100,- Kč bez DPH (tj. 484 121,- Kč s DPH) pro dílčí část 1, 223 460,- Kč bez DPH (tj. 270 386,60 Kč s DPH) pro dílčí část 2 a 82 300,- Kč bez DPH (tj. 99 583,- Kč s DPH) pro dílčí část 3. Celkem tedy sjednaná cena této veřejné zakázky malého rozsahu činila 705 860,- Kč bez DPH, tj. po zaokrouhlení na celá čísla 854 091,- Kč včetně DPH.

5. Zadavatel předmětnou smlouvu uzavřenou dne 12.12.2013 zveřejnil na svém profilu dne 13.1.2014.

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) obdržel podnět se žádostí o prošetření postupu zadavatele ve veřejné zakázce. Úřad si proto vyžádal dokumentaci veřejné zakázky a kopii smlouvy s vybraným uchazečem. Jelikož u Úřadu vznikly po přezkoumání zaslané dokumentace pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu s § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona, když uzavřenou smlouvu zveřejnil po uplynutí 15 dnů ode dne jejího uzavření, zahájil ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem správní řízení z moci úřední.

II. Průběh správního řízení

7. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.

8. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníka správního řízení oznámením č. j. ÚOHS-S672/2014/VZ-17549/2014/543/EDo ze dne 21.8.2014, v němž jej seznámil s pochybnostmi Úřadu o správnosti postupu zadavatele při realizaci výše uvedené veřejné zakázky. Usnesením č. j. ÚOHS-S672/2014/VZ-17552/2014/543/EDo z téhož dne Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

9. Dnem 31.8.2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkovi řízení, bylo správní řízení zahájeno.

Vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení

10. K zahájení správního řízení zaslal zadavatel své stanovisko ze dne 12.9.2014, které Úřad obdržel téhož dne a v němž zadavatel úvodem zmínil, že v případě uveřejnění smlouvy na realizaci předmětné veřejné zakázky došlo k neúmyslnému administrativnímu pochybení zaměstnance zadavatele.

11. Zadavatel dále uvedl, že si je vědom skutečnosti, že předmětná smlouva v celkové hodnotě zakázky ve výši 705 860,- Kč bez DPH, která byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 12.12.2013, měla být podle zákona zveřejněna na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 27.12.2013. Zadavatel zároveň zdůraznil, že ihned po zjištění nesplnění této zákonné povinnosti byla smlouva na profilu zadavatele dne 13.1.2014 zveřejněna.

12. Zadavatel vyjádřil své přesvědčení, že jeho pochybení administrativního charakteru žádným způsobem neovlivnilo zadání, průběh ani hodnocení předmětné veřejné zakázky malého rozsahu.

13. Zadavatel podotkl, že vzdělávání zaměstnanců na základě předmětné smlouvy začalo probíhat ihned po jejím uzavření, tj. dne 13.12.2013.

14. Závěrem zadavatel požádal, aby při posuzování bylo přihlédnuto k zadavatelem výše uvedeným skutečnostem.

III. Závěry Úřadu

Relevantní ustanovení zákona

15. Dle § 12 odst. 3 zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

16. Jak vyplývá z § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu.

17. Jak vyplývá z § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.

18. Jak vyplývá z § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.

19. Podle § 147a odst. 2 písm. a) zákona povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.

20. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

21. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

K výroku I. rozhodnutí

22. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel realizoval veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena ve výši 705 860,- Kč bez DPH přesáhla 500 000,- Kč bez DPH, byl tak a contrario § 147a odst. 2 písm. a) zákona povinen podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona uveřejnit předmětnou smlouvu na realizaci veřejné zakázky na svém profilu do 15 dnů od jejího uzavření.

23. Úřad dále konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel uzavřel předmětnou smlouvu s vybraným uchazečem dne 12.12.2013, byl povinen tuto smlouvu uveřejnit na svém profilu nejpozději dne 27.12.2013. Zadavatel však předmětnou smlouvu na svém profilu uveřejnil až dne 13.1.2014, tedy o 17 dní později, než byla jeho zákonná povinnost.

24. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky do 15 dnů od jejího uzavření. Zadavatel se tak dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

25. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel způsob uveřejnění stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona.

26. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

27. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu, spočívajícího v porušení § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 19.6.2014 a na jehož základě zahájil dne 31.8.2014 správní řízení z moci úřední. Správní delikt byl spáchán dne 28.12.2013, kdy se zadavatel ocitl v prodlení se splněním své zákonné uveřejňovací povinnosti, neboť lhůta k jejímu splnění mu marně uplynula dne 27.12.2013. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt podle zákona nezanikla.

28. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

29. Podle § 121 odst. 2 věty první zákona, se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

30. Co se týče stupně závažnosti, Úřad konstatuje, že je vždy nutné zhodnotit, nakolik to které nedodržení povinnosti zákonem ohrožuje či popírá cíl zákona. Povinnost uveřejnění podle § 147a zákona je jedním z řady nástrojů zákona k zajištění cíle zákona. Samotným cílem zákona je pak především ochrana nediskriminační, rovné a transparentní hospodářské soutěže dodavatelů o veřejnou zakázku. Úřad zdůrazňuje, že nástroj k dosažení tohoto cíle zákona přitom není možné zaměňovat za cíl samotný. Při posuzování závažnosti deliktu je proto třeba akcentovat ohrožení či popření cíle zákona více než formalisticky chápané nedodržení určité dílčí zákonem uložené povinnosti. V daném případě tedy nedošlo k závažnému pochybení, jelikož nebyl narušen samotný cíl zákona.

31. Ke způsobu, resp. okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že přihlédl ke skutečnosti, že se jednalo o pochybení zadavatele administrativního rázu, které zadavatel sám napravil a svou zákonnou povinnost uveřejnění tak dodatečně dne 13.1.2014 splnil, přičemž se jednalo o prodlení s uveřejněním v řádu dvou týdnů, do něhož navíc spadaly vánoční a novoroční státní svátky.

32. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v potaz, že došlo k bezodkladnému napravení závadného stavu ze strany samotného zadavatele. Zadavatel napravil své pochybení téměř půl roku předtím, než se Úřad o již v té době napraveném pochybení zadavatele na základě podnětu dozvěděl a zahájil v této věci správní řízení z moci úřední. Zadavatel navíc své dřívější neúmyslné administrativní pochybení uznal a nikterak je nepopíral.

33. Úřad v rámci polehčujících okolností rovněž přihlédl k faktu, že se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu podle § 18 odst. 5 zákona, jejíž cena činila 705 860,- Kč bez DPH.

34. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Při stanovení výše pokuty Úřad výrazně upřednostnil funkci preventivní.

35. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou pokutu ve výši 1 000,- Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

36. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

37. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží
Domov seniorů Havířov, příspěvková organizace, Jaroslava Seiferta 1530/14, 736 01 Havířov

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy