UOHSX006ERB2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S713/2014/VZ-24458/2014/543/JNe Brno 19. listopadu 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 2. 9. 2014, jehož účastníkem je

- zadavatel – Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Digitalizace Archivu města Ostravy“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno dne 24. 3. 2012 do Věstníku veřejných zakázek a uveřejněno dne 26. 3. 2012 pod ev. č. 210583, ve znění oprav ze dne 4. 5. 2012 a 15. 5. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2012 pod číslem 2012/S 67-110262, ve znění opravy ze dne 26. 5. 2012,

rozhodl takto:

Správní řízení vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem - Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava - tím, že nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 1 a § 60 odst. 1 zákona a nevyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče - DATASYS s.r.o., IČO 61249157, se sídlem Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3 a Handicap výrobní družstvo invalidů, IČO 27923592, se sídlem Za Kinem 1165/17, 252 19 Rudná - který ve lhůtě pro podání nabídek neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly

zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) odeslal dne 24. 3. 2012 do Věstníku veřejných zakázek a následně uveřejnil dne 26. 3. 2012 pod ev. č. 210583, ve znění oprav ze dne 4. 5. 2012 a 15. 5. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2012 pod číslem 2012/S 67-110262, ve znění opravy ze dne 26. 5. 20121, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Digitalizace Archivu města Ostravy“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel v oznámení o zakázce pod bodem IV.3.4 Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast uvedl lhůtu pro doručení nabídek 22. 5. 2012.

3. V zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky zadavatel pod bodem 4.7.3 „Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady“ mimo jiné požadoval splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů tak, že uchazeč prokáže jejich splnění předložením pojistné smlouvy/pojistky, ze které vyplyne pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu způsobenou třetí osobě s minimální pojistnou částkou 10 mil. Kč a spoluúčastí max. 200 000,- Kč.

4. Z „Protokolu o posouzení kvalifikace“ ze dne 8. 6. 2012 vyplývá, že vybraný uchazeč – společnosti DATASYS s.r.o., IČO 61249157, se sídlem Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3 (dále také „DATASYS s.r.o.“) a Handicap výrobní družstvo invalidů, IČO 27923592, se sídlem Za Kinem 1165/17, 252 19 Rudná (dále také „Handicap“), které uzavřely dne 2. 5. 2012 Smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“) - splnil ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady s tím, že je zde ve vztahu k předloženým pojistným smlouvám uvedeno:

   - „Datasys – Chartis Europe, 100 mil. Kč, spoluúčast 500 tis./událost,
   - „Handicap – ČPP, 10 mil. Kč “.

5. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2012 vyplývá, že byly hodnoceny nabídky 2 uchazečů podle stanovených hodnotících kritérií a dne 21. 6. 2012 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

6. Zadavatel uzavřel dne 31. 7. 2012 kupní smlouvu, smlouvu o dílo a licenční smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky s vybraným uchazečem.

II. Průběh správního řízení

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky. Na základě podnětu si Úřad vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil

správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.

9. Zahájení správního řízení Úřad oznámil zadavateli přípisem pod č. j. ÚOHS-S713/2014/VZ-17988/2014/543/JNe dne 1. 9. 2014, který byl zadavateli doručen 2. 9. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S713/2014/VZ-18294/2014/543/JNe ze dne 2. 9. 2014 Úřad stanovil účastníkovi správního řízení lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu může vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Správní řízení bylo zahájeno dne 2. 9. 2014, kdy zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení.

10. K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 10. 9. 2014, které Úřad obdržel téhož dne.

Vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení

11. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10. 9. 2014 k oznámení o zahájení správního řízení uvádí, že z Protokolu o posouzení kvalifikace veřejné zakázky ze dne 8. 6. 2012 vyplývá, že ekonomické kvalifikační předpoklady vybraný uchazeč splnil předložením dokumentu „Potvrzení o pojištění“ ve své nabídce, neboť pojištění bylo vystaveno na pojistnou částku 10 mil. Kč, přičemž výše spoluúčasti nebyla uvedena. Zadavatel měl za to, že pokud je výše spoluúčasti nulová, tedy zákonitě nižší než je zadavatelem požadovaná maximální výše spoluúčasti, zadavatel shledal vybraného uchazeče kvalifikovaným z hlediska požadavků na prokázání ekonomických kvalifikačních předpokladů.

12. Zadavatel dále uvádí, že přestože vybraný uchazeč ve lhůtě pro podání nabídek prokázal dostatečným způsobem splnění ekonomických kvalifikačních předpokladů, ještě navíc vybraný uchazeč ve lhůtě pro podání nabídek uzavřel pojistnou smlouvu č. 0015788431. Tato pojistná smlouva byla uzavřena mezi Handicap jako pojistníkem a Českou podnikatelskou pojišťovnou, a.s. jako pojistitelem a ze smlouvy vyplývá, že je pojištěn v souvislosti s veřejnou zakázkou na požadovanou pojistnou částku a s výrazně menší než požadovanou spoluúčastí. Zadavatel shrnuje, že společnost Handicap splňovala ekonomické kvalifikační předpoklady ve větší míře než zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, tyto splňovala i po lhůtě pro podání nabídek.

13. Zadavatel dále dodává, že ustanovení § 55 zákona je v současném znění zákona zrušeno. Zadavatel se domnívá, že pokud by Úřad dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon, je zadavatel přesvědčen, že by Úřad měl upustit od rozhodnutí, ve kterém by shledal spáchání správního deliktu zadavatelem, a to s ohledem na ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (obecná zásada posuzování trestnosti trestu respektive deliktů), neboť současné znění ust. § 59 odst. 4 zákona umožňuje, aby skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nastaly až po lhůtě dle ust. § 52 zákona (tj. ve lhůtě pro podání nabídek). Úřad by s ohledem na ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod měl aplikovat pozdější znění zákona, které je pro pachatele správního deliktu příznivější. Zadavatel se domnívá, že z pohledu dnešního znění zákona by se nedopustil žádného jeho porušení.

14. Závěrem zadavatel poukazuje na skutečnost, že kvalifikační předpoklady slouží především k ochraně zadavatele. Vybraný uchazeč uzavřel, byť v době po konci lhůty pro podání nabídek, pojistnou smlouvu, která k naplnění ekonomického kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem postačovala. Z hlediska výsledku tedy prokazatelným způsobem došlo k naplnění účelu zákona, přičemž nabídková cena vybraného uchazeče byla nižší nežli cenová nabídka dalšího uchazeče v pořadí. Zadavatel dále konstatuje, že zadávací řízení byl nucen připravit a realizovat pod značným časovým tlakem z důvodu časového skluzu poskytovatele finančních prostředků na veřejnou zakázku.

III. Závěry Úřadu

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

16. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

17. V § 52 odst. 1 zákona je uvedeno, že v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V případě otevřeného řízení se zavedením dynamického nákupního systému je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace nejpozději s podáním předběžné nabídky.

18. Podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě.

19. Podle § 55 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel ve vztahu k ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

20. V § 55 odst. 4 zákona je uvedeno, že pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů způsobem stanoveným podle odstavce 3, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne.

21. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").

22. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

23. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a.

K postupu zadavatele

Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady

24. Úřad ze zadávací dokumentace zjistil, že zadavatel k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů požadoval předložení pojistné smlouvy/pojistky, ze které vyplyne pojištění odpovědnosti dodavatele za škodu způsobenou třetí osobě s minimální pojistnou částkou 10 mil. Kč a spoluúčastí max. 200 000,- Kč.

25. Uvedený požadavek stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně a pro všechny uchazeče shodně, přičemž z tohoto požadavku zadavatele vyplývá, že jinou formu prokázání splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu (např. předložením potvrzení o pojištění) zadavatel v zadávací dokumentaci nepřipustil a dal tak uchazečům o veřejnou zakázku na vědomí, že zadavatel bude akceptovat pouze pojistnou smlouvu/pojistku.

26. Na základě zjištění Úřadu z „Protokolu o posouzení kvalifikace“ ze dne 8. 6. 2012 vyplývá, že vybraný uchazeč splnění ekonomických a finančních předpokladů prokazoval předložením dvou uzavřených pojistných smluv, neboť k těmto smlouvám je hodnotící komisí v „Protokolu o posouzení kvalifikace“ proveden zápis - „Datasys – Chartis Europe, 100 mil. Kč, spoluúčast 500 tis./událost“ a „Handicap – ČPP, 10 mil. Kč “.

27. Úřad dále zjistil, že v nabídce vybraného uchazeče byla předložena pojistná smlouva č. 710 06299 12 uzavřená dne 10. 1. 2012 mezi DATASYS s.r.o. a CHARTIS EUROPE S.A., pobočka pro Českou republiku, IČO 27655385, se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1, na pojištění profesní odpovědnosti s limitem pojistného plnění 100 mil. Kč se spoluúčastí 500 000,- Kč z každé pojistné události. Dále bylo předloženo „Potvrzení o pojištění“ ze dne 8. 2. 2011 vystavené Českou podnikatelskou pojišťovnou, a.s., ve kterém je uvedeno, že dne 8. 7. 2010 byla uzavřena pojistná smlouva č. 0012194450, pojištění odpovědnosti za škodu, na dobu neurčitou s výší pojistné částky 10 mil. Kč.

28. Úřad k předloženým pojistným smlouvám v nabídce vybraného uchazeče konstatuje, že pojistná smlouva č. 710 06299 12 uzavřená dne 10. 1. 2012 mezi DATASYS s.r.o. a CHARTIS EUROPE S.A., sice splňovala požadovaný limit pojistného plnění ve výši nejméně 10 mil. Kč, avšak nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci na spoluúčast, neboť obsahovala „spoluúčast 500 000,- Kč z každé pojistné události“, přestože zadavatel požadoval pojistnou smlouvu se spoluúčastí max. 200 000,- Kč. Úřad k předloženému „Potvrzení o pojištění“ ze dne 8. 2. 2011 vystavenému Českou podnikatelskou pojišťovnou, a.s., konstatuje, že uvedená forma nesplňovala požadavek prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, neboť vybraný uchazeč předložil pouze „potvrzení“, přestože zadavatel jednoznačně požadoval k prokázání stanoveného kvalifikačního předpokladu předložení pojistné smlouvy/pojistky.

29. Úřad k obsahu „Potvrzení o pojištění“ ze dne 8. 2. 2011, uvádí, že tento doklad neobsahuje výši spoluúčasti a tak není možné, aby zadavatel následně účelově předpokládal výši spoluúčasti nulovou, když tato skutečnost není uvedeným dokladem vůbec řešena. Nelze proto souhlasit s názorem zadavatele uvedeným v jeho vyjádření, že zadavatel shledal

vybraného uchazeče kvalifikovaným z hlediska požadavků ekonomických a finančních předpokladů, neboť vybraný uchazeč neprokázal splnění požadovaného ekonomického a finančního předpokladu ani v požadované formě, ani v požadovaném rozsahu.

30. Úřad dále k názoru zadavatele uvedenému v jeho vyjádření, že vybraný uchazeč uzavřel ve lhůtě pro podání nabídek navíc pojistnou smlouvu č. 0015788431, která splňovala požadavky zadavatele, konstatuje, že tato pojistná smlouva byla uzavřena dne 8. 6. 2012, tedy nikoliv ve lhůtě pro podání nabídek, která byla stanovena do 15. 5. 2012.

31. K případné možné aplikaci ustanovení § 55 odst. 4 zákona, podle kterého je dodavatel oprávněn prokázat splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne, odkazuje Úřad na stanovisko Nejvyššího správního soudu, uvedeného v rozsudku sp. zn. 8 Afs 21/2009-243 ze dne 26. 2. 2010, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že § 55 odst. 4 zákona je třeba vykládat se zřetelem k ustanovení § 52 odst. 1 zákona, podle kterého v otevřeném řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Byť toto ustanovení zákona umožňuje náhradní způsob splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, vždy jde o prokazování splnění podmínek v době, kdy tyto podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona splněny být musely, tzn. ve lhůtě pro podání nabídek. Nelze tedy s odkazem na toto ustanovení případně následně dohánět nesplnění toho, co nebylo splněno v závazné lhůtě pro podání nabídek.

32. Z výše uvedeného vyplývá, že vybraný uchazeč v šetřeném případě ve lhůtě pro podání nabídek neprokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, neboť jeho nabídka neobsahovala pojistnou smlouvu/pojistku o pojištění odpovědnosti dodavatele, a to v souladu s požadavky zadavatele, tedy pojištění odpovědnosti s minimální pojistnou částkou 10 mil. Kč a spoluúčastí 200 000,- Kč a měl tak být dle v tehdejší době účinného znění zákona ze zadávacího řízení zadavatelem vyloučen v souladu s § 60 odst. 1 zákona.

K zastavení správního řízení

33. V ustanovení § 59 odst. 4 zákona účinného do 31. 3. 2012 (tedy v době zadávání šetřené veřejné zakázky) je uvedeno, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

34. V ustanovení § 59 odst. 4 zákona s účinností od 1. 4. 2012 je uvedeno, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musejí nastat ve lhůtě podle § 52 zákona.

35. V ustanovení § 59 odst. 4 zákona s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52 zákona.

36. Podle čl. 40 odst. 6 ústavního zákona č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako ústavní zákon Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky, se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

37. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 126/2002 ze dne 27. 10. 2004 vyplývá, že „také trestání za správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu“... „Pro české právo to pak znamená, že i ústavní záruka článku 40 odst. 6 Listiny o tom, že je nutno použít pozdějšího práva, je-li to pro pachatele výhodnější, platí jak v řízení soudním, tak v řízení správním“... „Přijetí tohoto principu pak znamená, že nelze trestat podle starého práva v době účinnosti práva nového, jestliže nová právní úprava konkrétní skutkovou podstatu nepřevzala; analogicky to platí i tehdy, jestliže nová právní úprava stanoví mírnější sankce za stejné jednání“.

38. V rámci posouzení právní otázky, zda zadavatel v šetřeném případě postupoval v souladu se zákonem s přihlédnutím k novelizovanému ustanovení § 59 odst. 4 zákona (s účinností od 1. 1. 2014) a k výše uvedenému stanovisku Nejvyššího správního soudu týkajícímu se zásad správního trestání, dospěl Úřad k závěru, že vybraný uchazeč sice ve lhůtě pro podání nabídek neprokázal splnění požadované kvalifikace, neboť jeho nabídka neobsahovala pojistnou smlouvu/pojistku o pojištění odpovědnosti dodavatele s minimální pojistnou částkou 10 mil. Kč a spoluúčastí 200.000,- Kč, ale požadovanou kvalifikaci dodatečně splnil po lhůtě po podání nabídek předložením pojistné smlouvy č. 0015788431, uzavřené dne 8. 6. 2012, která dodatečně prokázala splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem. Na základě těchto skutečností Úřad uzavírá, že zadavatel se s přihlédnutím k aplikaci příznivější zákonné úpravy nedopustil spáchání správního deliktu ve smyslu § 120 zákona.

39. Vzhledem k výše uvedenému Úřad správní řízení podle § 117a písm. d) zákona zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:
Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy