UOHSX007ZFMT

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R91/2015/VZ-46659/2016/321/OHo Brno 24. listopadu 2016

V řízení o rozkladu ze dne 20. 3. 2015 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne dodavatelem –

- společností **UCHYTIL s.r.o.**, IČO 60734078, se sídlem K terminálu 7, 619 00 Brno, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 30. 12. 2014 JUDr. Robertem Mrázikem, advokátem, ev. č. ČAK 02136, se sídlem Karlovo nám. 32/26, 674 01 Třebíč a na základě substituční plné moci ze dne 19. 3. 2015 JUDr. Petrem Zákouckým LL.M., advokátem, ev. č. 12158, se sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S2/2015/VZ-5830/2015/542/JPo ze dne 2. 3. 2015, vydanému ve správním řízení, zahájeném dne 5. 1. 2015 z moci úřední, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, dodavatelem – společností UCHYTIL s.r.o., IČO 60734078, se sídlem K terminálu 7, 619 00 Brno, při prokázání technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky „**Kompletní rekonstrukce uhelné výtopny na CV Dolní v Bruntále**“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 7. 2013 a uveřejněno dne 9. 7. 2013 pod ev. č. 359740 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 11. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 133-231012,

jsem podle § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S2/2015/VZ-5830/2015/542/JPo ze dne 2. 3. 2015

r u š í m

a správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, dodavatelem – společností UCHYTIL s.r.o., IČO 60734078, se sídlem K terminálu 7, 619 00 Brno, při prokázání technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení veřejné zakázky „**Kompletní rekonstrukce uhelné výtopny na CV Dolní v Bruntále**“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 4. 7. 2013 a uveřejněno dne 9. 7. 2013 pod ev. č. 359740 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 11. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 133-231012,

z a s t a v u j i

neboť podle § 117a písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120a téhož zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup zadavatele a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – společnost TEPLO BRUNTÁL a.s., IČO 253 50 676, se sídlem Šmilovského 659/6, 792 01 Bruntál (dále jen **„zadavatel“**), zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Kompletní rekonstrukce uhelné výtopny na CV Dolní v Bruntále“ zasláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2013, které bylo uveřejněno dne 9. 7. 2013 pod ev. č. 359740 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 11. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 133-231012 (dále jen **„veřejná zakázka“**). Předmětem veřejné zakázky bylo vyprojektování, výstavba, montáž a uvedení do provozu díla, spočívající v instalaci jednoho parního středotlakého kotle s výkonem 1x4 tuny přehřáté páry/hod. a dvou parních středotlakých kotlů s výkonem 2x8 tun přehřáté páry/hod. a technologie s provozem kotlů související včetně MaR (měření a regulace), instalaci a zprovoznění zařízení pro snížení emisí SO2, instalaci a zprovoznění nového systému ASŘ (automatického systému řízení) celé výtopny, pro řízení a ovládání kotlů a související technologie kotelny, a propojení nové technologie na stávající technologii.

2. Dodavatel – společnost UCHYTIL s.r.o., IČO 60734078, se sídlem K terminálu 7, 619 00 Brno (dále jen **„dodavatel“**), jako zájemce o veřejnou zakázku podal dne 12. 8. 2013 žádost o účast v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

3. Součástí žádosti o účast dodavatele k prokázání technických kvalifikačních předpokladů byly dvě referenční zakázky, přičemž jednou z nich byla realizace referenční zakázky s názvem

„Dozorování výstavby fluidního kotle, uvedení fluidního kotle do provozu“ (dále jen „**referenční zakázka Fundermax**“) pro objednatele Slovenské energetické strojárně, a.s., IČO 31411690, se sídlem Tovární 210, 935 28 Tlmače, Slovenská republika (dále jen „**Slovenské energetické strojárně, a.s.**“), přičemž dle informací v příslušném formuláři se *„jedná o zakázku, v rámci níž dodavatel instaloval (tj. montoval či dozoroval montáž) a uvedl do provozu parní kotel s fluidním topeništěm s výkonem nejméně 4 t/hod. (t. j. kotel 4. třídy dle ČSN 070710) a s ním související technologie včetně řízení provozu kotle a MaR“.* Rozsah provedených prací dle dodavatele spočíval v dozorování technologie a výkonu montáže jednotlivých komponentů fluidního kotle, jejich ustavení, sváření jednotlivých dílů, propojení jednotlivých sekcí fluidního kotle, provedení kontroly všech ovládacích, řídících a zabezpečovacích komponentů, prověření havarijních stavů příslušného zabezpečení kotle – elektro a MaR, provozní zkoušky fluidního kotle a uvedení do zkušebního provozu.

4. Přílohou formuláře referenční zakázky Fundermax bylo osvědčení společnosti Slovenské energetické strojárně, a.s. ze dne 24. 6. 2013, podepsané Jozefem Mandolou, ředitelem sekce Rekonstrukce a modernizace, ve kterém je uvedeno, že dodavatel v roce 2007 pro společnost provedl dozorování montáže kotle a uvedení kotle do provozu při výstavbě parního stacionárního kotle o výkonu 55t/h, 6,6 MPa, 455° na spalování biomasy s místem realizace Fundermax, Rakousko a cenou za vykonané služby 800 000,- Kč.

5. Dodavatel dle zadavatele prokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, a proto byl zadavatelem vyzván k podání nabídky na plnění veřejné zakázky v předmětném jednacím řízení s uveřejněním. Dodavatel podal dne 14. 10. 2013 nabídku do jednacího řízení s uveřejněním, jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější a tudíž zadavatel dne 9. 1. 2014 zadal předmětnou veřejnou zakázku dodavateli.

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákon“**)[1] příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 12. 8. 2014 podnět, na základě něhož dne 5. 1. 2015 zahájil správní řízení.

II. Napadené rozhodnutí

7. Dne 2. 3. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S2/2015/VZ-5830/2015/542/JPo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v němž ve výroku I. uvedl, že se dodavatel dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona tím, že předložil v žádosti o účast podané dne 12. 8. 2013 do zadávacího řízení na veřejnou zakázku k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle čl. 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace dokument – *„Příloha č. 3 kvalifikační dokumentace - Formulář vzorového seznamu významných zakázek k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle čl. 3.4. písm. a) kvalifikační dokumentace“* – obsahující v rámci seznamu významných zakázek dodavatele referenční list zakázky č. 2 s názvem *„Dozorování výstavby fluidního kotle, uvedení kotle do provozu“* ze dne

[1] Pozn.: Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a uchazečů v zadávacím řízení, procesní postup Úřadu se dle čl. II. zákona č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, řídí zákonem ve znění účinném ke dni zahájení správního řízení. Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek se nepoužije s ohledem na ustanovení § 273 odst. 1 tohoto zákona.

26. 6. 2013, jehož součástí jsou informace neodpovídající skutečnosti, což mělo vliv na posouzení kvalifikace uvedeného dodavatele v předmětném zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad dodavateli uložil pokutu ve výši 500 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.

8. Úřad si v průběhu správního řízení vyžádal vyjádření společnosti Slovenské energetické strojárně, a.s., a vyjádření dodavatele, na jejichž základě dospěl k závěru, že dodavatel v předmětném formuláři uvedl informace, které neodpovídají skutečnosti. Referenční zakázka Fundermax přitom měla vliv na celkové posouzení kvalifikace dodavatele. Vzhledem k uvedenému tak Úřad konstatoval, že se dodavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, za což dodavateli uložil pokutu a zákaz plnění veřejných zakázek.

III. Námitky rozkladu

9. Dne 20. 3. 2015 obdržel Úřad rozklad dodavatele z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky zástupce dodavatele dne 5. 3. 2015. Rozklad byl tedy podán v zákonné lhůtě.

10. Dodavatel namítá, že referenční zakázka kvalifikačnímu předpokladu odpovídá, když zákonem není vyžadovaná písemná forma ani úplatnost závazkového vztahu, jenž je předmětem referenční zakázky. Zároveň výčet způsobů, jakým se reference prokazuje, je v zákoně uzavřeným výčtem a dodavatel jej splnil potvrzením od společnosti Slovenské energetické strojárně, a.s.

11. Dodavatel je přesvědčen, že popis v jeho vyjádření a ve vyjádření společnosti Slovenské energetické strojárně, a.s. naplňuje znění kvalifikačního předpokladu zadavatele, což je zřejmé i z vyjádření zadavatele. Referenční zakázka není nijak vyloučena tím, že se na ní podílely i další osoby a otázku shody předmětu kvalifikačního předpokladu a specifické reference Úřad nevyhodnotil správně. Na podporu svých tvrzení dodavatel navrhuje vyslechnout zástupce společnosti Slovenské energetické strojárně, a.s.

12. Dodavatel namítá, že Úřad své závěry neodůvodnil ve smyslu § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a nedostatečné odůvodnění správního rozhodnutí představuje porušení ústavních a lidskoprávních principů. Dodavatel má dále za to, že Úřad postupoval v rozporu s § 2 odst. 1 správního řádu a napadené rozhodnutí vydal bez toho, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

13. Dodavatel také namítá likvidační účinek uložené sankce ve vztahu k zákazu účasti na veřejných zakázkách. Uložený zákaz dle dodavatele představuje mimo jiné rozpor s garancí vlastnického práva a nepřiměřený zásah do svobody podnikání a jedná se dle něj *de facto* o trest zákazu činnosti. Dodavatel považuje za rozporné, že Úřad ukládá pokutu při spodní hranici zákonné sazby a na druhou stranu ukládá likvidační trest zákazu účasti na veřejných zakázkách.

14. Úřad dále dle dodavatele opomněl některé polehčující okolnosti, jako například že se jednalo o pochybení velmi sporné, nanejvýš nedbalostní, a že nedošlo ke zneužití veřejných prostředků. Dodavatel také poukazuje na podnět, na základě něhož bylo zadávací řízení

zahájeno, který považuje za součást ostrého konkurenčního boje a podaného s cílem dodavatele poškodit.

Závěr rozkladu

15. Dodavatel navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a rozkladu plně vyhovět.

IV. Řízení o rozkladu

16. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

18. Jelikož jsem v průběhu tohoto řízení o rozkladu zjistil, že ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou dány důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení, bez dalšího jsem napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

19. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které byl uvedený procesní postup zvolen.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

20. Účastník řízení je napadeným rozhodnutím shledán vinným deliktem kvalifikovaným dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění do 30. 9. 2016. Jedná se o správní delikt dodavatele.

21. Ke dni 1. 10. 2016 nabyl účinnosti zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**ZZVZ**“). Jak vyplývá z důvodové zprávy k ZZVZ, zákonodárce má za to, že se institut správního deliktu dodavatele v praxi neosvědčil, neboť byl zneužíván a používán jako prostředek konkurenčního boje na trhu. Z tohoto důvodu byla celá úprava správních deliktů dodavatelů ze ZZVZ vypuštěna, když zůstává možnost zadavatele vyloučit ze zadávacího řízení dodavatele, který se v rámci nabídky dopustí podvodného jednání. Žádné z ustanovení ZZVZ tedy již nedává Úřadu oprávnění nezákonné jednání dodavatele postihnout jako správní delikt.

22. Dle článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

23. Jakkoliv se ustanovení článku 40 Listiny věnuje procesní garanci trestního řízení, nelze jeho účinnost vztahovat toliko na řízení trestní, neboť stejnými principy jsou ovládána i řízení přestupková a řízení o jiných správních deliktech, do jejichž skupiny se řadí i delikty dle zákona. Nálezem Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 611/01 ze dne 13. 6. 2002 tento soud potvrzuje, že *„[k] základním principům vymezujícím kategorii právního státu, kterým je*

i Česká republika (srov. čl. 1 Ústavy), patří princip ochrany důvěry občanů v právo a s tím související princip zákazu zpětné účinnosti (retroaktivity) právních norem. Přestože zákaz retroaktivity právních norem je v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod výslovně upraven jen pro oblast trestního práva (podle uvedeného ustanovení trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější), je nutno z čl. 1 Ústavy dovodit působení tohoto zákazu i pro další odvětví práva…“.

24. Obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**“), a to např. v rozsudku č. j. 6 A 126/2002-29, ze dne 27. 10. 2004: „*Trestání za správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. Je totiž zřejmé, že rozhraničení mezi trestnými (a tedy soudem postižitelnými) delikty a delikty, které stíhají a trestají orgány exekutivy, je výrazem vůle suverénního zákonodárce; není odůvodněno přirozenoprávními principy, ale daleko spíše je výrazem trestní politiky státu … Pro české právo to pak znamená, že i ústavní záruka článku 40 odst. 6 Listiny o tom, že je nutno použít pozdějšího práva, je-li to pro pachatele výhodnější, platí jak v řízení soudním, tak v řízení správním ... Přijetí tohoto principu pak znamená, že nelze trestat podle starého práva v době účinnosti práva nového, jestliže nová právní úprava konkrétní skutkovou podstatu nepřevzala; analogicky to platí i tehdy, jestliže nová právní úprava stanoví mírnější sankce za stejné jednání*“. K totožnému závěru dospěl NSS též v rozsudku č. j. 8 Afs 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007 a dalších.

25. Z četné judikatury tedy dovozuji jednoznačný imperativ aplikovat zásadu vyjádřenou v čl. 40 odst. 6 Listiny i na posuzovanou věc. V daném případě je nutno zabývat se otázkou, zda je aplikace pozdější právní úpravy, v tomto případě ZZVZ pro účastníka řízení příznivější.

26. Při určení postupu, jak zjistit, která úprava je pro pachatele příznivější, lze přeneseně využít závěrů přijatých ve vztahu k § 2 odst. 1 trestního zákoníku, případně k § 16 odst. 1 již zrušeného zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, které pro trestné činy obsahují úpravu obdobnou úpravě v čl. 40 odst. 6 Listiny. Poukázat lze např. na komentář ke zmíněnému § 2 odst. 1 trestního zákoníku, kde se uvádí: „*Jestliže byl čin spáchán za účinnosti zákona už zrušeného, je podmínkou toho, aby pachatel mohl být uznán vinným činem, který je předmětem trestního řízení, že takový čin naplňuje všechny znaky jak některého ustanovení zákona účinného v době spáchání, tak některého ustanovení zákona pozdějšího (srov. R 44/1970). Rozhodující není pojmenování trestného činu, nýbrž materiální obsah jednání pachatele (srov. R 32/1962). […] Použití nového práva je tehdy pro pachatele příznivější, jestliže jeho ustanovení – posuzována jako celek – skýtají výsledek pachateli příznivější než právo dřívější (R 73/1951, shodně R 76/1951).*“ K tomu viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012. s. 48, případně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2011, sp. zn. 8 Tdo 134/2011).

27. Podmínkou pro to, aby po změně právní úpravy mohla být stěžovateli uložena sankce, je skutečnost, že jeho jednání představovalo nějaký správní delikt jak za účinnosti minulé právní úpravy, tak nějaký správní delikt za účinnosti nové právní úpravy. Na překážku však není, pokud by se právní kvalifikace daného jednání podle staré a nové právní úpravy lišila, tj. že by skutková podstata těchto deliktů nebyla stejná. Daný závěr je ostatně aplikován i ve vztahu k trestným činům (k tomu srov. Jelínek, J. a kol. Trestní právo hmotné. Obecná

část. Zvláštní část. 2. aktualizované vydání. Praha: Linda Praha. 2006, s. 50, případně rozhodnutí publikované jako R 43/1970 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek – část trestní). Podstatné je posouzení činu a závěr o jeho trestnosti jak z hlediska některé normy práva účinného v okamžiku činu, tak dle normy následně novelizovaného práva, nikoli dokonalá shoda původní a nové skutkové podstaty. Uvedené ostatně jen podporuje komentářová literatura, judikatura Ústavního soudu jakož i Nejvyššího soudu, která stojí na požadavku porovnání trestnosti vůči souhrnu norem práva (vůči právu jako celku).

28. Jednání účastníka řízení spočívá v tom, že coby dodavatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku předložil jako součást své žádosti o účast doklad – formulář referenční zakázky, který neodpovídal skutečnosti. Tímto jednáním se dopustil správního deliktu dodavatele dle § 120a zákona. Žádné ustanovení ZZVZ kategorii deliktů dodavatele nepřevzalo a jednání dodavatele není podřaditelné pod žádné zákonné ustanovení, z něhož by bylo lze dovodit deliktní odpovědnost dodavatele ve smyslu veřejného práva. Není proto na místě shledat dodavatele vinným za porušení ZZVZ. Aplikací pozdější právní úpravy na jednání dodavatele tak z hlediska odpovědnosti za jiný správní delikt zaniká jeho trestnost.

29. Z toho je nutno učinit jediný závěr, a sice že pozdější právní úprava daná ZZVZ je pro účastníka řízení jednoznačně příznivější, a vzhledem k zániku trestnosti jednání, v němž je napadeným rozhodnutím spatřován správní delikt, nezbývá než v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí pro nesoulad se zákonem zrušit a správní řízení vedené o deliktu zastavit.

30. Ačkoliv od 1. 10. 2016 je účinný ZZVZ, je správní řízení zastavováno podle ustanovení § 117a písm. f) zákona, dle něhož Úřad zastaví řízení, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření nebo pro uložení sankce, a to z následujících důvodů. Podle přechodného ustanovení § 273 odst. 1 ZZVZ platí, že pokud došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona k zahájení řízení o správních deliktech před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí se takové řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Pro zastavení řízení je tedy v souladu s přechodným ustanovením ZZVZ nutno použít „starý“ procesní předpis, tedy zákon.

31. Rozhodne-li předseda Úřadu o zrušení prvostupňového rozhodnutí a zastavení správního řízení, je povinen učinit tak ze zákonného důvodu, který je povinen ve svém rozhodnutí uvést. V opačném případě zatíží své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti. K tomu se vyjádřil např. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 15. 2. 2012, č. j. 62 Af 50/2011-72, kde na str. 4 a 5 uvedeného rozsudku soud uvádí: „*Pokud pak odvolací (rozkladový) správní orgán (předseda žalovaného) hodlá podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu postupovat, vždy je třeba, aby z jeho rozhodnutí bylo zřejmé, z jakého zákonem předvídaného důvodu k zastavení řízení došlo a dle jakého ustanovení.*“

32. V dané věci je rozhodnutí rušeno a řízení zastavováno z důvodu zániku trestnosti jednání, v němž byl spatřován dodavatelský delikt. Ve věci tak nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření nebo pro uložení sankce a nastala tak situace předpokládaná ustanovením § 117a písm. f) zákona.

33. Vzhledem k tomu, že je napadené rozhodnutí zrušeno, správní řízení je zastavováno a je tak vyhověno návrhu účastníka řízení vznesenému v rozkladu ze dne 20. 3. 2015, považuji za nadbytečné zabývat se dalšími námitkami rozkladu. Rozhodnutí o nich by totiž nemohlo znamenat změnu ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. Závěr

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

35. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:
JUDr. Robert Mrázik, advokát, Karlovo nám. 32/26, 674 01 Třebíč
Na vědomí
UCHYTIL s.r.o., K terminálu 7, 619 00 Brno
JUDr. Petr Zákoucký LL.M., advokát, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy