UOHSX007E2GR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0468/2015/VZ-23864/2015/543/JWe Brno, 19. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jichž se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha - Holešovice,

při zadávání veřejné zakázky „Využijte zkušenost v Olomouckém kraji“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013 pod ev. č. 351254, ve znění opravy uveřejněné dne 12. 9. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 8. 2013 pod číslem 2013/S 153-266842, ve znění opravy uveřejněné dne 14. 9. 2013, a veřejné zakázky „Harmonizace zaměstnání a rodiny“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013 pod ev. č. 351252, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 8. 2013 a 12. 9. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2013 pod číslem 2013/S 154-268925, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 8. 2013 a 14. 9. 2013,

vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha - Holešovice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 citovaného zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona, neuveřejnil na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky „Využijte zkušenost v Olomouckém kraji“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013 pod ev. č. 351254, ve znění opravy uveřejněné dne 12. 9. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 8. 2013 pod číslem 2013/S 153-266842, ve znění opravy uveřejněné dne 14. 9. 2013, ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na jmenovanou veřejnou zakázku, tedy nejpozději do 9. 8. 2013, ale až dne 25. 9. 2013.

II.

Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha - Holešovice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 citovaného zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona, neuveřejnil na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky „Harmonizace zaměstnání a rodiny“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013 pod ev. č. 351252, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 8. 2013 a 12. 9. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2013 pod číslem 2013/S 154-268925, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 8. 2013 a 14. 9. 2013, ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na jmenovanou veřejnou zakázku, tedy nejpozději do 9. 8. 2013, ale až dne 25. 9. 2013.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu **se** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – **ukládá**

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha - Holešovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Využijte zkušenost v Olomouckém kraji“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013 pod ev. č. 351254, ve znění opravy uveřejněné

dne 12. 9. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 8. 2013 pod číslem 2013/S 153-266842, ve znění opravy uveřejněné dne 14. 9. 2013, a veřejné zakázky „Harmonizace zaměstnání a rodiny“, zadávané rovněž podle zákona v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013 pod ev. č. 351252, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 8. 2013 a 12. 9. 2013, a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2013 pod číslem 2013/S 154-268925, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 8. 2013 a 14. 9. 2013 (dále jen „veřejné zakázky“).

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 27. 5. 2015 podněty k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek. V souvislosti s obdrženými podněty si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětům a dokumentaci o veřejných zakázkách. Po jejich přezkoumání, přičemž tyto podklady tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0468/2015/VZ dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek nedodržel postup stanovený zákonem, a proto vydává tento příkaz.

K výrokům I. a II. příkazu

3. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. x) zákona pro účely tohoto zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

4. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

5. Podle § 156 (nazvaného „Odůvodnění veřejné zakázky“) odst. 1 zákona uveřejní veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky na profilu zadavatele odůvodnění

   a) účelnosti veřejné zakázky,
   b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
   c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,
   d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.

6. Podle § 156 odst. 2 zákona uveřejní veřejný zadavatel odůvodnění podle odstavce 1 do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.

7. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že oznámení o zahájení zadávacího řízení obou veřejných zakázek bylo odesláno k uveřejnění dne 1. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 8. 2013. Z Věstníku veřejných zakázek dále vyplývá, že opravné oznámení o zahájení zadávacího řízení obou veřejných zakázek bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 9. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2013.

8. Z profilu zadavatele (https://mpsv.ezak.cz/profile_display_14.html) vyplývá, že odůvodnění obou veřejných zakázek zadavatel na svém profilu uveřejnil až dne 25. 9. 2013.

9. K obsahu ustanovení § 156 odst. 1 a 2 zákona Úřad uvádí, že je jím veřejnému zadavateli jednoznačně určena povinnost uveřejnit na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky, a to do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.

10. S odkazem na výše popsané skutečnosti tak Úřad považuje za prokázané, že zadavatel v případě obou veřejných zakázek postupoval v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil na svém profilu odůvodnění veřejných zakázek do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacích řízení, tj. do 9. 8. 2013, ale uveřejnil je až dne 25. 9. 2013, tedy 50 dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacích řízení. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto příkazu.

K výroku III. příkazu

11. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

12. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, neuveřejnil na svém profilu odůvodnění veřejných zakázek do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacích řízení.

13. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

14. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

15. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správních deliktů odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

16. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětů, které obdržel dne 27. 5. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správních

deliktů je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že ke spáchání správních deliktů došlo dne 10. 8. 2013, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty (§ 156 odst. 2 zákona), během níž byl zadavatel povinen uveřejnit odůvodnění veřejných zakázek, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětné správní delikty nezanikla.

17. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

18. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomocí analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008–67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007–135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

19. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.

20. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

21. Vzhledem k tomu, že správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, kterých se zadavatel dopustil, mají stanovenu totožnou horní hranici zákonné sazby pro uložení pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce uložit sankci za závažnější ze spáchaných deliktů, jelikož oba zadavatelem spáchané správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona jsou z hlediska výše maximálního možného sankčního postihu stejně závažné. V daném případě je nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních

deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a k dalšímu spáchanému správnímu deliktu přihlédnout v rámci přitěžujících okolností.

22. V šetřeném případě tedy Úřad uložil sankci za ten delikt, který byl spáchán ve veřejné zakázce specifikované ve výroku I. tohoto příkazu v souvislosti s nesplněním uveřejňovací povinnosti. Spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost při úvaze o určení výše pokuty uložené zadavateli.

23. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

24. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel svým protiprávním postupem neposkytl veřejnosti možnost seznámit se s důvody, které jej vedly k zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky a podmínkami, za nichž se dodavatelé mohou zadávacího řízení zúčastnit. Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.

25. Jako přitěžující okolnost Úřad při stanovení výše sankce zohlednil, že se zadavatel dopustil identického správního deliktu v zadávacím řízení veřejné zakázky specifikované ve výroku II. tohoto příkazu.

26. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že odůvodnění veřejné zakázky zadavatel na svém profilu uveřejnil, byť se zpožděním, a to ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby odůvodnění veřejné zakázky nebylo uveřejněno vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele.

27. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze zprávy o činnosti zadavatele za rok 2014 (dostupné na webových stránkách http://portal.mpsv.cz/upcr) je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil s rozpočtovými příjmy přesahujícími 5,5 miliardy Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

28. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty, vzhledem k okolnostem případu, jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 10 000,- Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty

by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.

29. Vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, tedy ve výši 10 000,- Kč, neboť dospěl k závěru, že daná výše pokuty naplňuje dostatečně, vzhledem k okolnostem případu, obě shora uvedené základní funkce právní odpovědnosti.

30. Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Česká republika – Úřad práce České republiky, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha - Holešovice

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy