UOHSX007G02D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0508/2015/VZ-23156/2015/513/JLí Brno: 14.8.2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, ve věci správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) cit. zákona, jehož se dopustil

- zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Třetí kariéra II“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do odesláno k uveřejnění dne 8.3.2013 a ve Věstníku veřejných zakázek bylo uveřejněno dne 11.3.2013 pod ev. č. zakázky 347612,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Třetí kariéra II“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8.3.2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 11.3.2013 pod ev. č. zakázky 347612, k uveřejnění do 15 dnů

od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – VIA ALTA a.s., IČO 26906741, se sídlem Okružní 963, 674 01 Třebíč, a K - system. CZ s.r.o., IČO 27756246, se sídlem U Kuchyňky 180/2, 674 01 Třebíč - Podklášteří, které na základě smlouvy o sdružení ze dne 25.4.2013 podaly společnou nabídku – ze dne 1.7.2013, tedy do 16.7.2013, ale učinil tak až dne 18.7.2013.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** zadavateli – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Úřad práce České republiky, IČO 72496991, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 8.3.2013 k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Třetí kariéra II“, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 11. 3. 2013 pod ev. č. zakázky 347612 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Smlouva na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem – VIA ALTA a.s., IČO 26906741, se sídlem Okružní 963, 674 01 Třebíč, a K - system. CZ s.r.o., IČO 27756246, se sídlem U Kuchyňky 180/2, 674 01 Třebíč - Podklášteří, které na základě smlouvy o sdružení ze dne 25.4.2013 podaly společnou nabídku (dále jen „vybraný uchazeč“) – byla uzavřena dne 1.7.2013. Oznámení o zadání veřejné zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.7.2013 a uveřejněno dne 19.7.2013 pod ev. č. zakázky 360878.
3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 13.7.2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení.
4. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání relevantních podkladů, které tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0508/2015/VZ, Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. příkazu

5. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.

6. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění

   a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,

   b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

   Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

7. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 1.7.2013. Konec patnáctidenní lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění tedy připadl na 16.7.2013. Oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení však bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.7.2013, tedy dva dny po lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 zákona.

8. K argumentaci zadavatele, kterou uvedl ve svém vyjádření k podnětu (administrativní procesy mezi organizačními jednotkami zadavatele, porucha počítačové síti administrátora) Úřad uvádí, že nejsou ve vztahu ke spáchání správního deliktu zadavatelem relevantní, neboť k naplnění skutkové podstaty správního deliktu bezpochyby došlo; k tvrzeným skutečnostem lze přihlížet jen při stanovení výše pokuty za spáchání správního deliktu. Pokud jde o tvrzení týkající se pouze „statistického významu“ předmětné uveřejňovací povinnosti, Úřad uvádí, že účelem zákonem stanovených uveřejňovacích povinností je především zajištění veřejné publicity relevantních informací o zadávacím řízení a tím zajištění veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky. Statistická funkce tedy rozhodně není primárním cílem, který má být prostřednictvím těchto povinností naplněn. Pokud jde o délku lhůt, ta je závazně stanovena zákonem a případná odlišná úprava v evropských směrnicích není pro posouzení případu relevantní.

9. Úřad konstatuje, že zadavatel v rozporu s § 83 odst. 1 zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do 15 dnů od uzavření smlouvy, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K uložení pokuty

10. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

11. Ve výroku tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku

zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, ke kterému došlo dne 1.7.2013, tedy do 16.7.2013, ale učinil tak až dne 18.7.2013.

12. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

13. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době zahájení zadávacího řízení (a v době spáchání správního deliktu) odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

14. Dne 6. března 2015 nabyl účinnosti zákon č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona“). Předmětnou novelou bylo novelizováno i citované ust. § 121 odst. 3 zákona, které nyní zní tak, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval zákonné znění po uvedené novele, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější. Úřad zde odkazuje na ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožnoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.

15. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona dozvěděl z podnětu, jenž Úřad obdržel dne 13.7.2015. Posledním dnem lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění byl 16. červenec 2013, přičemž marným uplynutím této lhůty došlo dne 17.7.2013 ke spáchání správního deliktu. Vzhledem k uvedenému v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

16. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

17. Hlavním kritériem, které je podle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).

18. Účelem uveřejňovacích povinností je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, jejímž prostřednictvím je umožněna veřejná kontrola postupu zadavatele a vynakládání veřejných prostředků. Narušení možnosti operativní veřejné kontroly v případě neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky přitom nelze pokládat za bagatelní, neboť je to právě toto oznámení, ze kterého se veřejnost dozvídá základní údaje o tom, jakým způsobem budou veřejné prostředky vynakládány (zejména pak informaci o tom, ve vztahu ke kterému subjektu budou vynakládány). Oznámení o výsledku zadávacího řízení tak lze pokládat na pomyslné stupnici důležitosti jednotlivých uveřejňovaných dokumentů za jeden z těch nejdůležitějších.

19. Co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředku stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Úřad uvádí, že narušení možnosti veřejné kontroly v případě šetřené veřejné zakázky nelze s ohledem na předmět veřejné zakázky považovat za zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem zcela nízké intenzity, neboť cena veřejné zakázky včetně DPH činila podle uzavřené smlouvy celkem 7 615 527,40 Kč.

20. Jako polehčující okolnost Úřad v daném případě zohlednil skutečnost, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení pouze dva dny po uplynutí zákonné lhůty, a tudíž nemohlo dojít k zásadnímu omezení veřejné kontroly. Škodlivé následky spáchání správního deliktu spočívající v nezajištění informovanosti o výsledku zadávacího řízení jsou tedy velmi nízké. Dále Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnostem uvedeným zadavatelem, tj. že k prodlení došlo mj. v důsledku poruchy na počítačové síti u administrátora zakázky (viz bod 8 odůvodnění).

21. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má naplňovat zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech okolností Úřad stanovenou výši pokuty považuje za dostačující a konstatuje, že výše uložené pokuty v šetřeném případě stanovená při samé dolní hranici její maximální možné výše naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.

22. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 1 000,- Kč nemůže nepříznivě ovlivnit činnost zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši rozhodně není způsobilá působení zadavatele negativně ovlivnit.

23. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele rozhodl o uložení pokuty zadavateli tak, jak je uvedeno ve výroku II. příkazu.

24. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dní ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Úřad práce České republiky, Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha – Holešovice

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy