UOHSX007ITRJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0568/2015/VZ-26448/2015/531/VNe Brno: 4. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČO 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem,

při zadávání veřejné zakázky „Laboratorní nábytek do 5 laboratoří 2014/0109“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2. 7. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 9. 2014 pod ev. č. 497643,

vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČO 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce „Laboratorní nábytek do 5 laboratoří 2014/0109“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2. 7. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno

dne 23. 9. 2014 pod ev. č. 497643, ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření kupní smlouvy ze dne 11. 9. 2014, tedy do 26. 9. 2014, nýbrž až dne 8. 10. 2014.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČO 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem – **ukládá**

pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČO 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – zahájil na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2. 7. 2014 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Laboratorní nábytek do 5 laboratoří 2014/0109“, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 9. 2014 pod ev. č. 497643 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 20. 8. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce, jež jsou obsahem spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0568/2015/VZ. Úřad dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se nezákonného jednání dopustil účastník řízení (zadavatel) a že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

3. Podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. příkazu

4. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. w) zákona pro účely tohoto zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

5. Podle § 85 odst. 1 zákona vyhotoví zadavatel o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.

6. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

7. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

8. Jak vyplývá z výše uvedeného, písemná zpráva zadavatele musí být uveřejněna na profilu zadavatele, a to nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či od zrušení zadávacího řízení.

9. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že dne 11. 9. 2014 uzavřel zadavatel smlouvu na veřejnou zakázku s uchazečem – MERCI, s.r.o., IČO 46966447, se sídlem Hviezdoslavova 1192/55b, 627 00 Brno.

10. Zadavatel tak byl dle § 85 odst. 4 zákona povinen uveřejnit písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce do 15 dnů od jejího ukončení na profilu zadavatele, tj. byl povinen tak učinit do 26. 9. 2014.

11. Z profilu zadavatele (https://ezak.ujep.cz/) však vyplývá, že písemná zpráva zadavatele o veřejné zakázce byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 8. 10. 2014, tj. 27 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

12. S ohledem na vše výše uvedené tudíž Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 85 odst. 4 zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o veřejné zakázce ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření kupní smlouvy ze dne 11. 9. 2014, tedy do 26. 9. 2014, nýbrž až dne 8. 10. 2014, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

13. Pro úplnost Úřad závěrem v tomto konstatuje, že skutková podstata, jež byla v posuzovaném případě beze zbytku naplněna, je formulována v § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž její součástí není podmínka, že by porušení zákona muselo či mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

K výroku II. příkazu

14. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu Úřad přistoupil k uložení pokuty.

15. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

16. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění novely zákona č. 40/2015 Sb., odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

17. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 20. 8. 2015. K počátku protiprávního jednání došlo dne 27. 9. 2014, tj. první den po uplynutí zákonné lhůty (§ 85 odst. 4 zákona), během níž byl zadavatel povinen uveřejnit písemnou zprávu o veřejné zakázce na svém profilu zadavatele. Z výše uvedeného je tudíž zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt, a to ani podle novely č. 40/2015 Sb., nezanikla.

18. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

19. Podle § 121 odst. 2, věty první, zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

20. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel svým protiprávním postupem omezil možnost veřejnosti seznámit se písemnou zprávou o veřejné zakázce, čímž de facto eliminoval veřejnou kontrolu vynakládání veřejných prostředků.

21. Co se týče následků správního deliktu, zohlednil tedy Úřad skutečnost, že nemohlo být v plné míře naplněno právo veřejnosti seznámit se v zákonné lhůtě s písemnou zprávou o veřejné zakázce a podrobit tak předmětnou zprávu, resp. samotné zadávací řízení, veřejné kontrole.

22. Po pečlivém posouzení postupu zadavatele ve všech vzájemných souvislostech neshledal Úřad žádnou přitěžující okolnost, která by měla vliv na výši uložené pokuty.

23. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že písemnou zprávu o veřejné zakázce zadavatel na jeho profilu uveřejnil, byť se zpožděním, a to ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby písemná zpráva nebyla uveřejněna vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele.

24. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z rozpočtu zadavatele za rok 2014 (dostupný na webových stránkách http://www.ujep.cz/userfiles/file/VZH%202014_final.pdf) je zřejmé, že zadavatel v tomto roce hospodařil s výsledkem 3 570 000 Kč, přičemž celková aktiva zadavatele dosahovala částky 2 033 045 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační. Nad rámec výše popsaného Úřad dodává, že k uhrazení pokuty za spáchaný správní delikt může zadavatel využít i jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.

25. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty, vzhledem k okolnostem případu, jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 5000,- Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje

nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.

26. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tedy ve výši 5 000,- Kč, neboť dospěl k závěru, že daná výše pokuty naplňuje dostatečně, vzhledem k okolnostem případu, obě shora uvedené základní funkce právní odpovědnosti.

27. Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy