UOHSX007L4UW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0583/2015/VZ-32722/2015/513/IHl Brno: 8. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. září 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Střední odborná škola stavební a Střední odborné učiliště stavební, Kolín, příspěvková organizace, IČO 00177032, Pražská 112, 280 02 Kolín II,
- navrhovatel – Václav Horák, IČO 48996327, se sídlem 289 07 Opolany – Kanín 108, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 11. 8. 2015 Mgr. Petrem Mimochodkem, advokátem ev. č. ČAK 3877, LEGALE Advokátní kancelář Mimochodek & spol. s r.o., IČO 01990624, se sídlem Nuselská 375/98, 140 00 Praha 4,

ve věci veřejné zakázky „Snížení energetické náročnosti SOŠ SOU stavební Kolín, budova kovo“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 30. 6. 2015 a uveřejněno dne 1. 7. 2015 pod evidenčním číslem 514802,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje,** neboť k návrhu navrhovatele – Václav Horák, IČO 48996327, se sídlem 289 07 Opolany – Kanín 108 – ze dne 4. 9. 2015 nebyl připojen doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 4. 9. 2015 návrh navrhovatele – Václav Horák, IČO 48996327, se sídlem 289 07 Opolany – Kanín 108, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 11. 8. 2015 Mgr. Petrem Mimochodkem, advokátem ev. č. ČAK 3877, LEGALE Advokátní kancelář Mimochodek & spol. s r.o., IČO 01990624, se sídlem Nuselská 375/98, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Střední odborná škola stavební a Střední odborné učiliště stavební, Kolín, příspěvková organizace, IČO 00177032, Pražská 112, 280 02 Kolín II (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Snížení energetické náročnosti SOŠ SOU stavební Kolín, budova kovo“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 30. 6. 2015 a uveřejněno dne 1. 7. 2015 pod evidenčním číslem 514802 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 5 000 000 Kč bez DPH. Smlouva na veřejnou zakázku dosud nebyla uzavřena.

3. Úřad obdržel výše uvedený návrh dne 4. 9. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0583/2015/VZ-27739/2015/513/IHl ze dne 11. 9. 2015. Dne 14. 9. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu a dne 16. 9. 2015 dokumentaci o veřejné zakázce. Ve svém vyjádření zadavatel mj. poukázal na skutečnost, že navrhovatel jistotu v souladu s § 67 odst. 4 zákona opětovně nesložil, resp. částka odpovídající jistotě požadované v předmětné veřejné zakázce nebyla na účet zadavatele připsána. Návrh tak podle zadavatele nesplňuje náležitosti předepsané zákonem (§ 114 odst. 4 zákona) a Úřad by měl návrh pro nedodržení všech zákonem požadovaných náležitostí odmítnout a řízení v souladu s § 117a písm. d) zákona zastavit.

6. Usnesením č. j. ÚOHS-S0583/2015/VZ-29120/2015/513/IHl ze dne 21. 9. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu k doložení dokladu (výpisu z účtu), z něhož bude zřejmé, kdy byla uvolněna/odepsána z účtu zadavatele jistota ve výši 90 000 Kč ve prospěch účtu navrhovatele, a navrhovateli určil lhůtu k doložení dokladu (výpisu z účtu), z něhož bude patrné, kdy na účet navrhovatele byla připsána jistota ve výši 90 000 Kč z účtu zadavatele.

7. Úřad od zadavatele obdržel dne 24. 9. 2015 doklad – výpis z účtu zadavatele – z něhož je zřejmé, že jistota ve výši 90 000 Kč byla poukázána na účet navrhovatele dne 13. 8. 2015. Zadavatel dále uvedl, že jistotu ve výši 90 000 Kč navrhovatel opětovně složil na účet zadavatele dne 21. 9. 2015, tj. až po marném uplynutí lhůty, v níž měla být navrhovatelem jistota v souladu se zákonem složena. Zadavatel je tak přesvědčen, že návrh navrhovatele

obsahuje vady, jež nelze dodatečně zhojit. Z toho důvodu zadavatel opětovně navrhuje, aby Úřad v souladu s § 117a písm. d) zákona správní řízení zastavil.

8. Od navrhovatele dne 25. 9. 2015 Úřad obdržel jednak výpis z účtu dokládající připsání (tj. vrácení) jistoty ve výši 90 000 Kč z účtu zadavatele na účet navrhovatele dne 14. 8. 2015 a jednak výpis z účtu dokládající opětovné složení jistoty ve výši 90 000 Kč z účtu navrhovatele na účet zadavatele dne 21. 9. 2015.

II. Závěry Úřadu

9. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

10. Podle § 67 odst. 4 zákona (poslední věta) podal-li uchazeč návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, musí opětovně poskytnout jistotu, která byla zadavatelem uvolněna.

11. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

12. Z oznámení o zakázce uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 7. 2015 (bod III. 1.1) vyplývá, že zadavatel požadoval po uchazečích poskytnutí jistoty ve výši 90 000 Kč s tím, že bližší informace jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. V čl. VIII. 9 zadávací dokumentace bylo stanoveno, že jistotu poskytne uchazeč formou složení této peněžní částky na účet zástupce zadavatele nebo formou bankovní záruky či formou pojištění záruky ve prospěch zadavatele.

13. Jak vyplynulo z nabídky navrhovatele, navrhovatel jistotu formou složení peněžní částky ve výši 90 000 Kč poukázal na účet zástupce zadavatele dne 20. 7. 2015.

14. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje oznámení zadavatele ze dne 14. 8. 2015, jímž navrhovateli oznamuje uvolnění peněžní jistoty vč. úroků ve výši 90 000,60 Kč.

15. K návrhu navrhovatele ze dne 4. 9. 2015 však doklad o opětovném složení jistoty připojen nebyl.

16. Z dokladů zaslaných zadavatelem podle usnesení Úřadu bylo zjištěno, že zadavatel jistotu ve prospěch účtu navrhovatele uvolnil již dne 13. 8. 2015.

17. Na základě výše uvedených skutečností má Úřad najisto postavené, že navrhovatel složil v zadávacím řízení jistotu ve výši 90 000 Kč, ta mu byla zadavatelem dne 13. 8. 2015 uvolněna a dne 14. 8. 2015 byla připsána na účet navrhovatele. I když Úřad ověřil, že jistota byla zadavatelem uvolněna dne 13. 8. 2015, navrhovatel jistotu opětovně neposkytl, když podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jak stanoví § 67 odst. 4 zákona. Podle § 114 odst. 3 zákona je doklad o opětovném složení jistoty součástí návrhu a musí být doložen spolu s návrhem. Danou povinnost již nelze splnit ani dodatečně v náhradní

lhůtě (jak to bylo možné podle předchozí úpravy § 117a zákona účinného do 5. 3. 2015, kdy Úřad mohl vyzvat navrhovatele k doplnění předepsaných náležitostí návrhu), neboť lhůta pro doložení dokladu o opětovném složení jistoty marně uplynula již vypršením lhůty pro podání návrhu.

18. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele musí být podle § 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel (navrhovatel) obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 27. 8. 2015, tudíž desetidenní lhůta pro doručení návrhu Úřadu (a ve stejnopisu zadavateli) končila dne 7. 9. 2015. Nejpozději do tohoto dne (tj. v 10 denní lhůtě pro podání návrhu) byl navrhovatel kromě vlastního návrhu povinen zaslat Úřadu i doklad o opětovném složení jistoty, což však neučinil. Navrhovatel opětovně složil jistotu na účet zadavatele až dne 21. 9. 2015, tj. 14 dnů po lhůtě pro podání návrhu, která skončila dnem 7. 9. 2015. K dokladu o opětovném složení jistoty, který byl Úřadu doručen až dne 25. 9. 2015, již nelze přihlížet, neboť tento doklad jako součást návrhu musí být Úřadu doručen již ve lhůtě pro podání návrhu.

19. Ustanovení § 117a písm. d) zákona spojuje s nedoložením dokladu o opětovném složení jistoty ve lhůtě pro podání návrhu bez dalšího (tj. bez možnosti stanovení lhůty pro odstranění nedostatků návrhu) okamžité zastavení řízení. Úřad poznamenává, že jde přitom o návrh podaný Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku.

20. Úřad uzavírá, že nemá-li návrh předepsané náležitosti, není naplněna základní podmínka pro vedení řízení před Úřadem a nezbývá než správní řízení zastavit podle § 117a písm. d) zákona, neboť součástí návrhu ze dne 4. 9. 2015 nebyl doklad o opětovném složení jistoty a tento doklad nebyl Úřadu doložen nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu, tj. do 7. 9. 2015.

21. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

22. Součástí návrhu navrhovatele ze dne 4. 9. 2015 byl rovněž návrh na nařízení předběžného opatření podle § 117 zákona spočívajícího v uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení. O tomto návrhu bylo rozhodnuto samostatným rozhodnutím.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Střední odborná škola stavební a Střední odborné učiliště stavební, Kolín, Pražská 112, 280 02 Kolín
2. Mgr. Petr Mimochodek, advokát, LEGALE Advokátní kancelář Mimochodek & spol. s r.o., Nuselská 375/98, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy