UOHSX007JSM2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0671/2015/VZ-31163/2015/511/SVá Brno: 1. 10. 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jichž se dopustil

zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Rámcová smlouva – zpracování auditních zpráv“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 29. 4. 2014 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 26. 4. 2014, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 7. 2014 pod ev. č. 493081 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 143-257728,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel - České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 - se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu

s ustanovením § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva – zpracování auditních zpráv“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 29. 4. 2014 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 26. 4. 2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – BDO Audit s.r.o., IČO 45314381, se sídlem Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4 – ze dne 20. 6. 2014, tedy do 7. 7. 2014, ale učinil tak až dne 21. 7. 2014.

II.

Zadavatel - České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 - se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil rámcovou smlouvu na realizaci veřejné zakázky „Rámcová smlouva – zpracování auditních zpráv“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 29. 4. 2014 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 26. 4. 2014, uzavřenou dne 20. 6. 2014 s vybraným uchazečem - BDO Audit s.r.o., IČO 45314381, se sídlem Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4 – na profilu zadavatele do 15 dnů od jejího uzavření, tedy do 7. 7. 2014, ale učinil tak až dne 18. 7. 2014.

III.

Zadavatel - České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 - se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce „Rámcová smlouva – zpracování auditních zpráv“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 29. 4. 2014 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 26. 4. 2014, do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, k němuž došlo dne 20. 6. 2014 uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem - BDO Audit s.r.o., IČO 45314381, se sídlem Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4, tedy do 7. 7. 2014, ale učinil tak až dne 22. 7. 2014.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu se zadavateli - České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 - podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 5.000,- Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 29. 4. 2014 zjednodušené podlimitní řízení odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace za účelem zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva – zpracování auditních zpráv“ (dále jen „veřejná zakázka“) 5 zájemcům.

2. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 2 výzvy ze dne 26. 4. 2014 poskytování auditorských služeb k pokrytí potřeb zadavatele.

3. Na plnění veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 20. 6. 2015 rámcovou smlouvu na provedení auditu s vybraným uchazečem - BDO Audit s.r.o., IČO 45314381, se sídlem Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“). Cena za realizaci předmětu veřejné zakázky byla sjednána ve výši 370,- Kč bez DPH „za 1. hodinu služeb“.

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při plnění uveřejňovacích povinností v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.

5. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání relevantních podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S 0671/2015/VZ, Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

K postavení zadavatele

6. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 naplňuje definici zadavatele podle zákona.

7. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
   1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
   2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

8. Aby měl určitý subjekt postavení veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, musí splňovat obě výše uvedené podmínky současně.

9. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona Úřad uvádí, že zadavatel svou činnost vykonává na základě zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále jen „zákon o vysokých školách“), přičemž podle přílohy č. 1 zákona o vysokých školách je veřejnou vysokou školou. Jako veřejná vysoká škola zadavatel zajišťuje uspokojování potřeb veřejného zájmu nemajících průmyslovou ani obchodní povahu, když jeho základním posláním je poskytování vzdělávání široké veřejnosti. Podmínku uvedenou v § 2 odst. 2 písm. d) bod 1. zákona tedy zadavatel naplňuje.

10. K podmínce uvedené v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona Úřad uvádí, že podle zákona o vysokých školách je jedním z orgánů zadavatele správní rada, jejíž členy po projednání s rektorem jmenuje a odvolává ministr tak, aby v ní byli přiměřeně zastoupeni zejména představitelé veřejného života, územní samosprávy a státní správy. Vzhledem k tomu, že všichni členové správní rady zadavatele jsou jmenováni ministrem školství, tedy představitelem veřejného zadavatele – Česká republika – Ministerstvo školství - Úřad konstatuje, že podmínka uvedená v § 2 odst. 2 písm. d) bod 2. zákona je taktéž naplněna.

11. Na základě splnění obou podmínek uvedených v § 2 odst. 2 písm. d) zákona Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

12. Podle § 11 odst. 2 zákona používá-li tento zákon pojem veřejná zakázka, rozumí se tím i rámcová smlouva podle odstavce 1, nestanoví-li tento zákon jinak. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na zadávání veřejných zakázek platí obdobně i pro zadávání rámcových smluv, nestanoví-li tento zákona jinak.

13. Podle § 83 odst. 1 zákona veřejný zadavatel je povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie (dále jen „Úřad pro publikace“), ke statistickým účelům.

14. Podle § 146 odst. 1 písm. b) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

15. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.

16. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.

17. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.

18. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

19. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

K výroku I.

20. Podle shora citovaných ustanovení § 11 odst. 2, § 83 odst. 1 a § 146 odst. 1 písm. b) zákona byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

21. Zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu na provedení auditu s vybraným uchazečem dne 20. 6. 2014. Konec patnáctidenní lhůty, ve které měl zadavatel povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, připadl na sobotu 5. 7. 2014, posledním dnem lhůty bylo tedy pondělí 7. 7. 2014 jako nejbližší následující pracovní den.

22. Zadavatel odeslal oznámení o zadání zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2014, čímž překročil zákonnou lhůtu k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení o 14 dnů.

23. Úřad konstatuje, že neodesláním výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě 15 dnů od uzavření rámcové smlouvy ze dne 20. 6. 2014 zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) zákona, a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku II.

24. Podle shora citovaných ustanovení § 11 odst. 2, § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona byl zadavatel povinen uveřejnit celé znění rámcové smlouvy na provedení auditu do 15 dnů od jejího uzavření.

25. Zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu s vybraným uchazečem dne 20. 6. 2014. Na profilu zadavatele byl tedy povinen uveřejnit celé znění smlouvy do 7. 7. 2014.

26. Zadavatel uveřejnil rámcovou smlouvu uzavřenou s vybraným uchazečem dne 20. 6. 2014 na profilu zadavatele dne 18. 7. 2014, čímž překročil zákonnou lhůtu k uveřejnění smlouvy o 11 dnů.

27. Neuveřejněním rámcové smlouvy ze dne 20. 6. 2014 na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku III.

28. Podle shora citovaného ustanovení § 85 odst. 4 zákona byl zadavatel povinen uveřejnit písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

29. Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku skončilo uzavřením rámcové smlouvy na provedení auditu dne 20. 6. 2014. Písemnou zprávu o veřejné zakázce byl zadavatel povinen uveřejnit na profilu zadavatele do 7. 7. 2014.

30. Zadavatel uveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele dne 22. 7. 2014, čímž překročil zákonnou lhůtu k uveřejnění písemné zprávy o 15 dnů.

31. Neuveřejněním písemné zprávy o veřejné zakázce na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od ukončení zadávacího řízení zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 85 odst. 4 zákona a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K uložení pokuty

32. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona za správní delikt se uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

33. Podle ustanovení § 121 odst. 3 zákona účinného v době zahájení zadávacího řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

34. Dne 6. března 2015 nabyl účinnosti zákon č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona“). Předmětnou novelou bylo novelizováno i citované ustanovení § 121 odst. 3 zákona, které nyní zní tak, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval zákonné znění po uvedené novele, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější.

35. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu doručeného dne 20. 8. 2015. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. došlo marným uplynutím zákonné patnáctidenní lhůty stanovené ke splnění předmětných uveřejňovacích povinností, tj. v případě všech tří deliktů dne 8. 7. 2014. Vzhledem k uvedenému v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

36. Zadavatel se v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za každý z nich lze v souladu s ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.

37. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minorem – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být

zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomocí analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

38. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.

39. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

40. V daném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. S ohledem na to, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná maximální výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci podle přísněji trestného spáchaného deliktu. Úřad se tedy zabýval otázkou, který ze spáchaných správních deliktů lze považovat za závažnější.

41. Úřad jako nejzávažnější posoudil správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť Věstník veřejných zakázek coby součást informačního systému veřejné správy ve smyslu § 157 zákona představuje významnější a komplexnější publikační nástroj než profily jednotlivých zadavatelů. Prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek je zajišťována široká veřejná informovanost o průběhu zadávacího procesu a jeho výsledku. Porušení povinnosti stanovené v § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) zákona Úřad tedy považuje za nejzávažnější a za tento delikt ukládá sankci.

42. Podle ustanovení § 121 odst. 2 věta první zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

43. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).

44. Úřad k charakteru uveřejňovacích povinností obecně uvádí, že jejich účelem je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, jejímž prostřednictvím je umožněna veřejná kontrola postupu zadavatele. Narušení možnosti operativní veřejné kontroly

v případě neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky k uveřejnění přitom nelze pokládat za bagatelní, neboť je to právě toto oznámení, ze kterého se veřejnost dozvídá základní údaje o tom, jakým způsobem budou veřejné prostředky vynakládány (zejména pak informaci o tom, ve vztahu ke kterému subjektu budou vynakládány). Oznámení o výsledku zadávacího řízení tak lze pokládat na pomyslné stupnici důležitosti jednotlivých uveřejňovaných dokumentů za jeden z těch nejdůležitějších.

45. Při posuzování závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl rovněž k hodnotě veřejné zakázky, neboť lze říci, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků roste úměrně k výši ceny veřejné zakázky. S ohledem na zmíněné je nutno v rámci posouzení závažnosti správního deliktu zohlednit, že narušení možnosti veřejné kontroly u podlimitní veřejné zakázky, jejíž předpokládaná hodnota činí 2.800.000,- Kč bez DPH, představuje zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem spíše nižší intenzity.

46. Jako polehčující okolnost Úřad v daném případě posoudil skutečnost, že délka prodlení zadavatele se splněním uveřejňovací povinnosti se pohybovala pouze v řádech dnů (14 dnů). Přestože tedy nebyla dodržena zákonem stanovená lhůta, zadavatel své pochybení následně napravil, a to v době, kdy ještě nemohlo dojít k zásadnímu omezení veřejné kontroly. Další polehčující okolností, kterou vzal Úřad v úvahu, je skutečnost, že postup zadavatele zcela nevyloučil možnost podat návrh na uložení zákazu plnění uzavřené smlouvy.

47. Jako přitěžující okolnost posoudil Úřad tu skutečnost, že v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou se zadavatel dopustil dalších dvou správních deliktů (uvedených ve výroku II. a III. tohoto příkazu).

48. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako nespravedlivá. Úřad zjistil z výroční zprávy zadavatele za rok 2014 uveřejněné na jeho webových stránkách, že v roce 2014 hospodařil zadavatel s kladným hospodářským výsledkem ve výši 50.155.000,- Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost tedy není možno považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).

49. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má naplňovat zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uloženou výši pokuty považuje za dostačující k naplnění obou základních funkcí právní odpovědnosti.

50. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele rozhodl o uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku IV. příkazu.

51. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

České vysoké učení technické v Praze, Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy