UOHSX007M4J2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS- S0693/2015/VZ-32847/2015/522/KČe Brno 9. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil účastník správního řízení

- Všeobecné a sportovní gymnázium Bruntál, příspěvková organizace, IČO 00601357, se sídlem Dukelská 1, 792 01 Bruntál,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „2_Nábytek pro laboratoře biologie, fyziky a chemie“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy ze dne 15.1.2014 k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev.č. 482681 dne 5.3.2014, ve znění opravy ze dne 28.3.2014,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Všeobecné a sportovní gymnázium Bruntál, IČO 00601357, příspěvková organizace, se sídlem Dukelská 1, 792 01 Bruntál – se v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „2_Nábytek pro laboratoře biologie, fyziky a chemie“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy ze dne 15.1.2014 k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele téhož dne, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku

veřejných zakázek pod ev.č. 482681 dne 5.3.2014, ve znění opravy ze dne 28.3.2014, **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2. citovaného zákona stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů, neboť tato lhůta začala běžet dne 16.1.2014 a skončila dne 27.1.2014 ve 14:00 hod., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 20.2.2014 uzavřel s vybraným uchazečem QUERCUS NÁBYTEK, s.r.o., IČO 47917601, se sídlem Pasecká 2374, 760 01 Zlín, smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Všeobecné a sportovní gymnázium Bruntál, IČO 00601357, příspěvková organizace, se sídlem Dukelská 1, 792 01 Bruntál – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

ukládá pokuta ve výši 7 000 Kč (sedm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Všeobecné a sportovní gymnázium Bruntál, příspěvková organizace, IČO 00601357, se sídlem Dukelská 1, 792 01 Bruntál (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 15.1.2014 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, která byla na profilu zadavatele uveřejněna téhož dne (dále jen „výzva“), zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „2_Nábytek pro laboratoře biologie, fyziky a chemie“, přičemž oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 482681 dne 5.3.2014, ve znění opravy ze dne 28.3.2014 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jak vyplývá z údajů uveřejněných na webových stránkách zadavatele, zadavatel byl zřízen jako příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem je Moravskoslezský kraj, a to za účelem poskytování středního vzdělání s maturitní zkouškou. Zadavatel tedy vystupuje v pozici veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)1.

3. Jak vyplývá z výzvy, předmětem veřejné zakázky byla dodávka nábytku pro laboratoře biologie, fyziky a chemie, dle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel v zadávací dokumentaci jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky uvedl částku 304 739 Kč bez DPH a jako základní hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že za dílčí hodnotící kritéria stanovil: celkovou nabídkovou cenu s DPH (váha kritéria 80 %) a záruční dobu (váha kritéria 20 %).

[1] Pokud je v příkazu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení, v šetřeném případě ke dni 15.1.2014.

4. Zadavatel ve výzvě stanovil lhůtu pro podání nabídek do 27.1.2014 do 14:00 hod.

5. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“), zadavatel odeslal výzvu dne 15.1.2014 elektronickou poštou pěti zájemcům, přičemž tato skutečnost je v dokumentaci doložena kopiemi e-mailových zpráv. Z údajů uveřejněných na profilu zadavatele https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/2-nabytek-pro-laboratore-biologie-fyziky-a-chemie pak vyplývá, že výzva, včetně zadávací dokumentace k veřejné zakázce, byla na profilu zadavatele uveřejněna téhož dne, tj. 15.1.2014.

6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.1.2014 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 6 nabídek s tím, že na základě jejich hodnocení dle stanovených kritérií zadavatel vyhodnotil jako nejvhodnější nabídku uchazeče QUERCUS NÁBYTEK, s.r.o., IČO 47917601, se sídlem Pasecká 2374, 760 01 Zlín (dále jen „vybraný uchazeč“), se kterým uzavřel dne 20.2.2014 kupní smlouvu č. 1/2014 s cenou dodávky 191 423 Kč bez DPH resp. 231 622 Kč včetně DPH.

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky.

8. V rámci šetření podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal jeho stanovisko k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů, které tvoří obsah spisu vedeného v této věci pod sp.zn. S0XXX/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

II. Závěry Úřadu

9. Podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel zadávací řízení zahajuje odesláním výzvy o zahájení zadávacího řízení. Podle odst. 3 písm. b) téhož ustanovení zákona se za výzvu o zahájení zadávacího řízení pro účely tohoto zákona považuje písemná výzva k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení,

10. Podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2. zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být u podlimitních veřejných zakázek kratší než 15 dnů v užším řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení.

11. Podle § 39 odst. 6 věty druhé zákona lhůty pro podání nabídek podle odstavce 3 začínají běžet v případě otevřeného řízení a zjednodušeného podlimitního řízení dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, v případě užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním, soutěžního dialogu a řízení na základě rámcové smlouvy dnem následujícím po dni odeslání výzvy k podání nabídky a v případě jednacího řízení bez uveřejnění dnem odeslání výzvy k jednání.

12. Podle § 40 odst. 1 zákona pokud veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci v plném rozsahu již ode dne uveřejnění oznámení otevřeného řízení nebo užšího řízení, může zkrátit lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů.

13. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

14. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel výzvu k podání nabídek odeslal dne 15.1.2014. Zadávací řízení tedy bylo podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona zahájeno téhož dne. Dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, tj. dne 16.1.2014, začala podle § 39 odst. 6 zákona běžet lhůta pro podání nabídek. Konec lhůty pro podání nabídek zadavatel ve výzvě stanovil do 27.1.2014 do 14:00 hod. Z uvedeného je tedy zřejmé, že lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem v šetřeném případě stanovena pouze v délce 11 dnů a 14 hodin, nikoli tedy nejméně 15 (celých) dnů, jak je stanoveno v § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 zákona.

15. Úřad tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů a porušil tak povinnost, kterou mu explicitně ukládá ustanovení § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2. zákona.

16. Úřad v této souvislosti dále zdůrazňuje, že obecně je nutno lhůty pro podání nabídek určovat s ohledem na předmět veřejné zakázky (viz § 39 odst. 1 zákona), přičemž lhůty stanovené v § 39 odst. 3 zákona jsou koncipovány jako lhůty minimální, a proto je třeba na jejich dodržení bez výhrad trvat.

17. Dále Úřad pro úplnost konstatuje, že zkrácení lhůt ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 zákona nelze v případě postupu ve zjednodušeném podlimitním řízení připustit, neboť tato možnost se dle dikce předmětného ustanovení vztahuje pouze na veřejné zakázky zadávané v otevřeném nebo užším řízení (dále viz § 21 odst. 1 zákona, kde jsou specifikovány druhy zadávacích řízení).

18. V důsledku popsaného postupu zadavatele, když v šetřeném případě nebyla dodržena zákonem stanovená minimální délka lhůty pro podání nabídek, mohlo dojít k omezení okruhu potenciálních dodavatelů, kteří se mohli o veřejnou zakázku ucházet a případně nabídnout i výhodnější plnění než vybraný uchazeč. Nelze totiž vyloučit, že za dané situace nemuseli všichni v úvahu přicházející dodavatelé stihnout ve zkrácené lhůtě zpracovat konkurenceschopnou nabídku, případně je takto zkrácená lhůta mohla od podání nabídky zcela odradit. Uvedený postup zadavatele proto mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

19. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

20. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2. zákona stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů, neboť tato lhůta začala běžet dne 16.1.2014 a skončila dne 27.1.2014 ve 14:00 hod., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 20.2.2014 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

21. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

III. K uložení pokuty

22. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

23. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6.3.2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

24. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.

25. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění ke dni vydání tohoto příkazu). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 24.8.2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 20.2.2014, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

26. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za spáchání správního deliktu uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.

27. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí 231 622 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % ceny zakázky) tak ve smyslu § 120 odst. 2 písm. a) zákona je 23 162,20 Kč.

28. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

29. Jak uvádí Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 9 Afs 17/2012 ze dne 20.3.2013: „Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).“ Úřad doplňuje, že nad rámec uvedených kritérií může přihlédnout i k jiným okolnostem případu, pokud jsou pro posouzení závažnosti správního deliktu

podstatné, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující. Úřad proto při určení výměry pokuty zvažoval všechny případné polehčující a přitěžující okolnostmi šetřeného případu.

30. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě se jedná o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž co se týče stupně jeho závažnosti, zkrácení lhůty pro podání nabídek pod zákonnou hranici představuje zásah do okruhu potenciálních dodavatelů, kterým nebyla poskytnuta (alespoň minimální) zákonná lhůta pro zpracování a podání nabídky či pro rozhodnutí o účasti v zadávacím řízení, v důsledku čehož mohl zadavatel obdržet méně nabídek než v případě, pokud by tuto lhůtu stanovil v souladu se zákonem. Zadavatelovo jednání tak bylo způsobilé narušit základní princip zadávání veřejných zakázek, tj. zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele tu nejvhodnější. V tomto smyslu je třeba spáchaný správní delikt posuzovat jako typově závažný.

31. Úřad při určení výměry pokuty ve prospěch zadavatele zohlednil tu skutečnost, že zadavatel obdržel v předmětném zadávacím řízení celkem 6 nabídek (viz bod 6. odůvodnění tohoto příkazu), čímž – i přes postup, který nebyl z výše uvedených důvodů v souladu se zákonem – byla do určité míry soutěž mezi dodavateli o veřejnou zakázku zachována. Úřad dále ve prospěch zadavatele částečně zohlednil rovněž tu skutečnost, že v šetřeném případě zadavatel dobrovolně postupoval v režimu zákona, když zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou ve výši 304 739 Kč, tedy výrazně pod úrovní zákonem stanoveného limitu (§ 12 odst. 3 zákona), postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky (viz bod 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tímto postupem se však zadavatel samozřejmě nezbavuje povinnosti dodržet veškeré zákonem stanovené postupy v zadávacím řízení (viz § 26 odst. 5 zákona).

32. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2013/2014 – Základní údaje o hospodaření školy (dostupné z http://www.gymbru.cz/staticke_stranky.php?stranka=vyrocni_zpravy) vyplývá, že v kalendářním roce 2013 zadavatel jako příspěvková organizace hospodařil s celkovým příspěvkem na provoz ve výši 32 514 tis. Kč. Úřad k této skutečnosti konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační, resp. „nespravedlivou“.

33. Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel dále z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.

34. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 7 000 Kč (tj. v cca jedné třetině zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu a stupně závažnosti správního deliktu posoudil jako dostačující, neboť tak dle názoru Úřadu naplňuje obě výše zmíněné základní funkce právní odpovědnosti. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:
Všeobecné a sportovní gymnázium Bruntál, příspěvková organizace, Dukelská 1, 792 01 Bruntál

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy