UOHSX00708ID

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S180/2015/VZ-8538/2015/513/ABr Brno 2. dubna 2015
Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.4.2015
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.3.2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle,
- navrhovatel – SERENISSIMA COSTRUZIONI S. p. A., se sídlem Via E. Fermi 2, 37135 Verona - Itálie, identifikační číslo 03271810230, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obchodní, průmyslovou, živnostenskou a zemědělskou komorou ve Veroně, vložka VR 322851, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 5.9.2014 SMED JORGENSEN advokátní kancelář s. r. o., IČO 24555675, se sídlem Klimentská 1652/36, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „D1 modernizace - úsek 03, EXIT 29 Hvězdonice - EXIT 34 Ostředek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30.7.2014 a následně opraveno dne 23.10.2014, dne 10.11.2014 a dne 24.11.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8.8.2014 pod ev. č. 377347 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12.8.2014 pod ev. č. 2014/S 153-274102, dne 25.10.2014 pod ev. č. 2014/S 206-363947, dne 13.11.2014 pod ev. č. 2014/S 219-386557, dne 26.11.2014 pod ev. č. 2014/S 228-401895,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje,** neboť návrh ze dne 20.3.2015 nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 citovaného zákona, a to o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 citovaného zákona, a navrhovatel – SERENISSIMA

COSTRUZIONI S. p. A., se sídlem Via E. Fermi 2, 37135 Verona - Itálie, identifikační číslo 03271810230 – ve lhůtě stanovené Úřadem návrh o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 citovaného zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 citovaného zákona nedoplnil.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 20.3 2015 návrh navrhovatele – SERENISSIMA COSTRUZIONI S. p. A., se sídlem Via E. Fermi 2, 37135 Verona-Itálie, identifikační číslo 03271810230, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obchodní, průmyslovou, živnostenskou a zemědělskou komorou ve Veroně, vložka VR 322851, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 5.9.2014 SMED JORGENSEN advokátní kancelář s. r. o., IČO 24555675, se sídlem Klimentská 1652/36, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 20.3.2015 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „D1 modernizace - úsek 03, EXIT 29 Hvězdonice - EXIT 34 Ostředek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30.7.2014 a následně opraveno dne 23.10.2014, dne 10.11.2014 a dne 24.11.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8.8.2014 pod ev. č. 377347 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12.8.2014 pod ev. č. 2014/S 153-274102, dne 25.10.2014 pod ev. č. 2014/S 206-363947, dne 13.11.2014 pod ev. č. 2014/S 219-386557, dne 26.11.2014 pod ev. č. 2014/S 228-401895 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Úřad obdržel výše uvedený návrh dne 20.3.2015 a tímto dnem bylo podle ustanovení § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.

3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
   - zadavatel,
   - navrhovatel.

4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7704/2015/513/ABr ze dne 26.3.2015. Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7772/2015/513/ABr ze dne 26.3.2015 určil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona v případě, že zadavatel jistotu uvolnil. Současně Úřad tímto citovaným usnesením zadavateli určil lhůtu k podání informace Úřadu o tom, zda jistotu poskytnutou navrhovatelem podle § 67 zákona uvolnil, a pokud ano, aby zaslal Úřadu příslušný doklad.

5. Přípisem ze dne 31.3.2015 zadavatel zaslal Úřadu vyjádření k uvolnění jistoty a doložil k tomu příslušné doklady.

6. V poslední den lhůty stanovené navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7772/2015/513/ABr ze dne 26.3.2015 Úřad od navrhovatele obdržel žádost ze dne 31.3.2015 o prodloužení pětidenní lhůty k doložení náležitosti návrhu o doklad o opětovném složení

jistoty o deset dní. Navrhovatel odůvodňuje svou žádost tím, že řešil jistotu v předmětné zakázce formou pojištění záruky, přičemž pojistníkem je společnost z Rumunska a stěžovatel opakovaně urgoval uzavření dodatku k pojistné smlouvě ze dne 10.11.2014, avšak ve lhůtě pro podání návrhu se mu nepodařilo získat podepsanou smlouvu zpět. Důvodem je skutečnost, že musí dojít k několikerému překladu dokumentů z českého jazyka do italštiny, následně rumunštiny, což je administrativně a časově náročné.

II. Závěry Úřadu

7. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

8. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.

9. K tomu Úřad dodává, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 117a písm. a) zákona je nutno vykládat tak, že návrh musí vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá, přičemž součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona a případné doplnění těchto náležitostí je možné pouze ve lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky však již není možné nijak zhojit a Úřad je povinen správní řízení zastavit.

10. K okamžiku doložení dokladu o opětovném složení jistoty podle poslední věty ustanovení § 67 odst. 4 zákona Úřad konstatuje, že podle § 114 odst. 3 zákona je tento doklad součástí návrhu, musí být doložen v době podání návrhu, nejpozději však ve lhůtě navrhovateli k tomu stanovené Úřadem.

11. Úřad zjistil, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona. Úřad proto navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7772/2015/513/ABr ze dne 26.3.2015 stanovil pětidenní lhůtu k provedení úkonu, a to doložení dokladu o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona, pokud byla zadavatelem uvolněna.

12. Zadavatel na základě usnesení č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7772/2015/513/ABr ze dne 26.3.2015 zaslal Úřadu doklad ze dne 27.2.2015, ze kterého vyplývá, že zaslal originál dočasné bankovní a finanční záruky pojistné č. CZ000005 pro veřejnou zakázku „D1 modernizace - úsek 03, EXIT 29 Hvězdonice - EXIT 34 Ostředek“ navrhovateli. Tento originál dočasné bankovní a finanční záruky pojistné byl navrhovateli doručen dne 2.3.2015.

13. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o opětovném složení jistoty stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7772/2015/513/ABr ze dne

26.3.2015 pětidenní lhůtu k provedení úkonu, a to doložení dokladu o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona v případě, že zadavatel jistotu uvolnil. Uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 26.3.2015. Poslední den lhůty pro doplnění návrhu podle § 114 odst. 3 zákona o doklad o opětovném složení jistoty připadl na úterý 31.3.2015.

14. Úřad navrhovatele ve výše uvedeném usnesení současně upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě návrh, který nemá předepsané náležitosti, nedoplní, že Úřad zahájené správní řízení podle § 117a písm. a) zákona zastaví.

15. Navrhovatel v posuzovaném případě ve lhůtě určené usnesením č. j. ÚOHS-S180/2015/VZ-7772/2015/513/ABr ze dne 26.3.2015 ve stanovené lhůtě návrh nedoplnil, z vyjádření zadavatele ze dne 31.3.2015 včetně předložených dokladů má Úřad na jisto postavené, že jistota byla navrhovateli zadavatelem uvolněna.

16. K požadavku navrhovatele ze dne 31.3.2015, aby Úřad stanovenou pětidenní lhůtu prodloužil Úřad uvádí, že navrhovatel obdržel originál „dočasné bankovní a finanční záruky pojistné" dne 2.3.2015. Od tohoto data navrhovatel věděl, že v souladu s ustanovením § 67 odst. 4 zákona bude povinen opětovně poskytnout jistotu (pod hrozbou vyloučení), a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách podle § 111 odst. 1 zákona, jestliže by zadavatel námitkám ze dne 27.2.2015 vyhověl, a v případě, že by zadavatel námitkám ze dne 27.2.2015 nevyhověl, ve lhůtě pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Jestliže z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že rozhodnutí o námitkách navrhovatele bylo navrhovateli doručeno dne 10.3.2015, vyplývá z toho dostatečná doba běžící od 2.3.2015 pro zajištění opětovného složení uvolněné jistoty do 20.3.2015, kdy podal navrhovatel návrh k Úřadu, resp. do 31.3.2015 (dodatečné lhůty stanovené Úřadem). Současně Úřad doplňuje, že i přesto, že je doklad o opětovném složení uvolněné jistoty součástí návrhu, navrhovatel se ve svém návrhu ze dne 20.3.2015 o tomto dokladu vůbec nezmínil, tedy ani nesdělil, že zajištění tohoto dokladu je pro něj časově náročné a proč. Svá tvrzení týkající se administrativní a časové náročnosti uvedená v žádosti o prodloužení lhůty ze dne 31.3.2015 navrhovatel nepodložil žádnými důkazy. Nadto Úřad doplňuje, že při opětovném složení uvolněné jistoty zákon nenutí dodavatele zvolit k opětovnému složení uvolněné jistoty shodnou formu, jakou si dodavatel vybral při podání nabídky. Dodavatel tedy mohl opětovně složit jistotu zadavateli v zákonem stanovené lhůtě formou bankovní záruky, či složením peněžní částky na účet zadavatele. Úřad proto na základě výše uvedených skutečností neshledal žádných důvodů pro prodloužení zmiňované lhůty.

17. Úřad uzavírá, že nemá-li návrh předepsané náležitosti, není naplněna základní podmínka pro vedení řízení před Úřadem a nezbývá než správní řízení zastavit podle § 117a písm. a) zákona, neboť součástí návrhu nebyl doklad o opětovném složení jistoty a navrhovatel nedoložil tento doklad ani v Úřadem stanovené lhůtě.

18. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

19. Součástí návrhu navrhovatele ze dne 20.3.2015 je rovněž návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu zadavateli uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím

řízení. Vzhledem k tomu, že návrh nemá předepsané náležitosti a Úřad správní řízení zastavil, je posuzování návrhu na vydání předběžného opatření k zajištění účelu řízení bezpředmětné.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle
- SMED JORGENSEN advokátní kancelář s. r. o., Klimentská 1652/36, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy