UOHSX006Y0KU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S87/2015/VZ-8230/2015/522/PKř Brno 31. března 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 12. 2. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Obec Nalžovice, IČO 00242772, se sídlem Chlum 21, 262 93 Nalžovice,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v souladu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v podlimitní veřejné zakázce „Zateplení ZŠ a MŠ Nalžovice – Chlum s výměnou zdroje tepla“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě Písemné výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 21. 10. 2011,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Obec Nalžovice, IČO 00242772, se sídlem Chlum 21, 262 93 Nalžovice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Zateplení ZŠ a MŠ Nalžovice – Chlum s výměnou zdroje tepla“ zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě Písemné výzvy k podání nabídky

a k prokázání kvalifikace ze dne 21. 10. 2011 do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy nejpozději dne 14. 3. 2012, ale až dne 22. 8. 2013.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Obec Nalžovice, IČO 00242772, se sídlem Chlum 21, 262 93 Nalžovice – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 15 000,- Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Obec Nalžovice, IČO 00242772, se sídlem Chlum 21, 262 93 Nalžovice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil na profilu zadavatele (http://www.nalzovice.cz/uredni-deska/2/p1=2035) dne 21. 10. 2011 Písemnou výzvu k podání nabídky a k prokázání kvalifikace (dále jen „Výzva“) za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Zateplení ZŠ a MŠ Nalžovice – Chlum s výměnou zdroje tepla“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo dle Výzvy provedení stavebních úprav objektu ZŠ a MŠ Nalžovice-Chlum, včetně výměny zdroje tepla.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 14. 11. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek šest nabídek.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 11. 2011 vyplývá, že hodnotící komise jako nejvhodnější nabídku vyhodnotila nabídku společnosti VEST stavební spol. s r.o., IČO 26459167, se sídlem Dubenec 41, 261 01 Příbram (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Dne 12. 12. 2011 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky.
6. Dne 26. 1. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem Smlouvu o dílo č. 01/2012 (dále jen „smlouva o dílo“).
7. Zadavatel odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 22. 8. 2013 oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky, které bylo uveřejněno dne 23. 8. 2013 pod ev. č. 364598.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“[1]), příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek

[1] Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

a soutěží o návrh, obdržel podnět, který se týkal postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

9. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi správního řízení dopisem č.j. ÚOHS-S87/2015/VZ-4225/2015/522/PKř ze dne 12. 2. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 12. 2. 2015 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

11. Usnesením č.j. ÚOHS-S87/2015/VZ-4227/2015/522/PKř ze dne 12. 2. 2015 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, v níž mohl navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, resp. byl oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

Vyjádření zadavatele ze dne 19. 2. 2015

12. Dne 19. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel potvrdil, že oznámení o zadání veřejné zakázky nebylo odesláno v řádném termínu v souladu s § 83 odst. 1 zákona, přičemž uvedl, že pochybení bylo způsobeno nedostatečnou znalostí odpovědného zaměstnance v počátcích jeho praxe, s tím, že v zásadách Státního fondu životního prostředí, (dále jen „zásady SFŽP“), dle kterých odpovědný zaměstnanec postupoval, nebylo uvedeno upozornění na povinnost zveřejnění výsledku zadávacího řízení. Přílohou vyjádření je kopie Zprávy o daňové kontrole podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 1. 2015 (dále jen „Zpráva o daňové kontrole“), ze které vyplývá, že kontrolou nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

Další průběh správního řízení

13. Usnesením č.j. ÚOHS-S87/2015/VZ-6412/2015/522/PKř ze dne 10. 3. 2015 Úřad zadavateli určil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později již nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku do 48 dnů od uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

15. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.

16. Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c), jelikož se jedná o územní samosprávný celek.

Relevantní ustanovení zákona

17. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 2 měsíce. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou zveřejněny, předávány provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách, případně Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství, ke statistickým účelům.

18. Podle § 146 odst. 1 písm. a) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění v informačním systému podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku.

19. Podle § 146 odst. 4 zákona musí být zadavatel schopen prokázat datum odeslání vyhlášení k uveřejnění v informačním systému, popřípadě Úředním věstníku. Provozovatel informačního systému poskytne zadavateli potvrzení o datu uveřejnění vyhlášení v informačním systému. Odeslal-li provozovatel informačního systému vyhlášení na základě žádosti zadavatele k uveřejnění v Úředním věstníku, obsahuje potvrzení rovněž datum odeslání vyhlášení Úřadu pro úřední tisky.

20. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 zákona nebo § 147 zákona.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

21. Dne 26. 1. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky.

22. Téhož dne odeslal zadavatel oznámení o uzavření smlouvy ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

23. Podle oddílu VI. 4) „Datum odeslání tohoto oznámení“ oznámení o zadání zakázky uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek bylo oznámení o výsledku zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku odesláno k uveřejnění dne 22. 8. 2013.

Ke spáchání správního deliktu

24. Pro naplnění požadavků § 83 odst. 1 věty první zákona, je nezbytné kumulativní splnění dvou podmínek – jednak podmínky samotného odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění a jednak podmínky jeho odeslání ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy. Pokud tedy zadavatel nesplní kumulativně obě uvedené podmínky, tak nedodrží povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona. Byť se jedná o postup zadavatele, který následuje až po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, nelze jeho důležitost zlehčovat, neboť cílem uveřejňování výsledků zadávacích řízení je umožnění následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, a to nejen kontroly ze strany Úřadu, ale rovněž ze strany nejširší veřejnosti. Důležitost uveřejňování je dána již samotným zakotvením dané povinnosti v zákoně, přičemž zákonodárce její význam zdůraznil tím, že nesplnění povinnosti uveřejnění

vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností udělení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

25. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel odeslal oznámení o zadání předmětné veřejné zakázky k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek po více než 18 měsících od uzavření smlouvy.

26. V šetřeném případě zadavatel uzavřel smlouvu dne 26. 1. 2012, měl tedy povinnost odeslat oznámení o zadání veřejné zakázky do 14. 3. 2012. Vzhledem k tomu, že zadavatel odeslal oznámení o zadání veřejné zakázky až dne 22. 8. 2013 (po uplynutí zákonné lhůty), porušil tak ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když oznámení o zadání zakázky neodeslal k uveřejnění do 48 dnů od uzavření smlouvy.

27. Uvedené pochybení spočívající v pozdním odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení ostatně připouští i sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 19. 2. 2015. Zadavatel v této souvislosti dodává, že postupoval dle zásad SFŽP, ve kterých absentovalo explicitní upozornění na povinnost odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení. K uvedenému Úřad uvádí, že argumentaci zadavatele odvolávající se na postup dle zásad SFŽP nemůže zohlednit, jelikož zákon o veřejných zakázkách představuje v jím regulované oblasti základní právní předpis a zadavatel musí plně respektovat především jeho ustanovení. Skutečnost, že zadavatel postupoval podle jiných zásad, doporučení, metodik vztahujících se k zadávání veřejných zakázek, zadavatele nezbavuje povinnosti postupovat v souladu se zákonem.

28. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení k uveřejnění ve lhůtě do 48 dnů od uzavření smlouvy, ale odeslal ho až po uplynutí zákonné lhůty dne 22. 8. 2013. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. K ULOŽENÍ SANKCE

29. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 zákona nebo § 147 zákona.

30. Jak konstatoval Úřad výše, zadavatel v šetřeném případě v rozporu s ustanovením v § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy nejpozději dne 14. 3. 2012, ale až dne 22. 8. 2013, čímž naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

31. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době zahájení správního řízení) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

32. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení

k uveřejnění do 48 dnů od uzavření smlouvy, tedy nejpozději dne 14. 3. 2012, ale až dne 22. 8. 2013. Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 12. 9. 2014, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 12. 2. 2015. Z výše uvedeného je zřejmé, že podmínka ve smyslu § 121 odst. 3 zákona byla naplněna a k zániku deliktní odpovědnosti zadavatele nedošlo.

33. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

34. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

35. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.

36. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě se jedná o podlimitní veřejnou zakázku s celkovou konečnou hodnotou 8 269 773 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředku stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné pak možno v rámci posouzení závažnosti správního deliktu zohlednit, že narušení možnosti veřejné kontroly u veřejné zakázky podlimitní v celkové hodnotě šetřené veřejné zakázky, představuje zásah do veřejného zájmu chráněného zákonem spíše nižší intenzity.

37. Co se týče způsobu, respektive okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel na svou povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení zcela nerezignoval a oznámení k uveřejnění odeslal.

38. Skutečnost, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění až 22. 8. 2013, tj. více než 17 měsíců po uplynutí 48 denní zákonné lhůty, však Úřad považuje za okolnost přitěžující.

39. Žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti Úřad v postupu zadavatele neshledal.

40. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z rozpočtu obce na rok 2015 dostupného na webových stránkách obce (http://www.nalzovice.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=10149&id_dokumenty=12333) vyplývá, že úhrn příjmů zadavatele pro rok 2015 je 7 966 800 Kč. Úřad k této skutečnosti konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či „nespravedlivou“.

41. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih

za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Dle názoru Úřadu uložená pokuta vzhledem k souvislostem případu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.

42. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 15 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

43. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží
Obec Nalžovice, Chlum 21, 262 93 Nalžovice

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy